Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский институт труда»
Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

На правах рукописи

Найденова Анастасия Александровна

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Специальность: 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика
(Экономика народонаселения и экономика труда)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Рожков Владимир Дмитриевич

Москва - 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение……..3

Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения молодежных возрастных групп и их роли в национальных пенсионных системах……...……..17

1.1 Значение возрастного фактора в экономическом поведении населения в разных типах пенсионных систем…….…..17

1.2 Парадигмальный анализ участия молодежи в национальных пенсионных системах……..42

1.3 Демографические и социально-экономические характеристики молодежных возрастных групп с учетом роли их экономического поведения в российской пенсионной системе…….…..67

Глава 2. Модели экономического поведения молодежи в пенсионной системе России…….…83

2.1 Результаты эмпирического исследования мотивации участия молодежных возрастных групп в пенсионной системе России…….……..83

2.2 Экономическое поведение молодежи в системе обязательного пенсионного страхования……...……..98

2.3 Сберегательные и накопительные стратегии экономического поведения молодежи в системе негосударственного пенсионного обеспечения……113

Глава 3. Направления совершенствования экономического поведения молодежи в российской пенсионной системе……...…129

3.1 Перспективы участия молодежи в Программе долгосрочных сбережений……..……129

3.2 Многофакторная модель экономического поведения молодежи в пенсионной системе……...…….…141

3.3 Совершенствование мер стимулирования участия молодежи в формировании будущей пенсии…….……154

Заключение…….171

Список использованных источников……...….182

Приложения……203

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На протяжении ряда лет существования современной российской пенсионной системы идет процесс ее постоянного совершенствования. Произошедшие в ней изменения во многом обусловлены тенденциями, имеющими место не только в России, но и во многих странах мира (сокращение рождаемости, общее старение населения, уменьшение доли молодежи в его структуре, а также трудоспособного населения в целом). Все это создает риски нестабильности национальных пенсионных систем, заставляет правительства разных стран искать выходы, чтобы сделать такие системы более устойчивыми. Отсюда, постоянные реформы, поиски новых механизмов увеличения их эффективности. В последние годы в российской пенсионной системе произошло повышение пенсионного возраста, осуществлен перевод формирования накопительной пенсии в добровольный формат - все это указывает на тренд возрастания личной ответственности граждан за свое пенсионное будущее.

Но это заставляет и по-новому взглянуть на роль молодежи в пенсионной системе. С одной стороны, возрастает значимость молодых поколений в системе обязательного пенсионного страхования (ОПС). После перевода формирования накопительной пенсии в систему негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) система ОПС становится целиком солидарно-распределительной, а это означает, что финансовое обеспечение пенсионных выплат сегодняшним пенсионерам должно в существенной мере происходить за счет страховых взносов работающих, основу которых составляют молодые поколения. Отсюда необходимость широкого привлечения молодежи в трудовую деятельность и систему ОПС. Но для этого важны меры по уменьшению уровня безработицы молодежи, ее неформальной занятости, результативная политика ротации кадров, создание эффективной системы преференций для работодателей, трудоустраивающих молодых людей и пр. Имеет большое значение и изучение мотивов

экономического поведения молодежи в пенсионной системе, так как от этого во многом зависит его практическая реализация.

С другой стороны, молодежь теперь должна самостоятельно формировать накопительную пенсию в системе НПО, что свидетельствует об увеличении степени ответственности молодых людей за обеспечение себя в старости. В большинстве стран наряду с солидарно-распределительными системами создаются накопительные, нацеленные на то, чтобы сформировать дополнительные финансовые источники к пенсии. Нередко накопительные системы функционирует на добровольных началах, поэтому присоединение к ним — это личный выбор каждого человека. Вместе с тем правительства стран создают необходимые условия для того, чтобы участие в таких системах стало массовым с широким привлечением к ней молодежи. Однако и у этих систем есть свои риски: небольшой охват ими молодежи в силу разных причин (безработица, невысокий уровень личных доходов, необходимость значительных трат на текущее потребление, недоверие финансовым институтам, реализующим НПО, и пр.). Эти тенденции проявляются и в российской системе НПО.

С принятием в нашей стране Программы долгосрочных сбережений граждан, предполагающей добровольное вступление в нее, софинансирование от государства, налоговые льготы, тема участия молодежи в формировании будущей пенсии на основе таких сбережений приобретает особую значимость. Принятие Программы отвечает и общемировым трендам продвижения негосударственного пенсионного обеспечения, повышения уровня индивидуальной ответственности за финансовое положение при выходе на пенсию.

Наконец, молодежь может формировать накопления на старость не только непосредственно в пенсионной системе, но и за ее пределами, используя вариативные финансовые инструменты (банковские вклады, программы личного страхования, покупку ценных бумаг, вложения в недвижимость и пр.). Стремление сделать акцент не на сберегательной, а инвестиционной

стратегии в целях формирования финансовых средств на старость также отличает экономическое поведение ряда молодых людей. Однако многие финансовые инструменты, в том числе и НПФ, не имеют специальных программ для молодежи. В связи с этим представляется необходимым разрабатывать инвестиционные стратегии в фондах, которые учитывали бы возрастной фактор и были специально подобраны для молодых клиентов. Недостаточно и мер стимулирования со стороны государства для широкого привлечения молодежи в пенсионные программы.

Кроме практических задач, существует и ряд проблем участия молодежи в пенсионной системе, которые требуют теоретического осмысления (например, проверка гипотезы о разном экономическом поведении молодежных поколений «Y» и «Z»; разработка моделей эффективного экономического поведения молодых людей в целях формирования будущей пенсии).

Таким образом, актуальность темы исследования предопределена изменениями, произошедшими, как в системе обязательного пенсионного страхования (повышение пенсионного возраста, перевод накопительной пенсии из формата обязательности в режим добровольности), так и негосударственного пенсионного обеспечения (формирование пенсионных накоплений в рамках Программы долгосрочных пенсионных сбережений). Все это создает необходимость в сложившихся условиях совершенствования экономического поведения молодежи, разработки его эффективных моделей, которые в случае их реализации, будут способны существенно повлиять на устойчивость и результативность, как системы обязательного пенсионного страхования, так и негосударственного пенсионного обеспечения. Но главное - это повлияет на уровень пенсионного обеспечения самих молодых людей.

Степень разработанности научной проблемы. Тема экономического поведения молодежи в национальных пенсионных системах нередко рассматривалась в ракурсе макроэкономических факторов, задающих его базисные условия (уровень безработицы молодежи и возможность

сформировать будущую пенсию в ситуации неустойчивой занятости; уровень получаемых доходов молодежи и возможность делать при данном уровне пенсионные накопления; пролонгирование возраста выхода на пенсию и отражение этого процесса в трудовой деятельности разных поколений и пр.). В таком ракурсе тема исследовалась в работах как зарубежных (Л.Б.Андерсона, П.Э.Геттингса, Дж.Деллера, Т.Килары, Л.Фостера, Ф.Фраккароли и др.), так и отечественных (Г.И.Андрющенко, А.М.Асалиева, А.О.Ведехина, Н.Г.Вишневской, Н.А.Волгина, И.А.Волкова, Ю.В.Воронина, Д.Ю.Гаврилова, Е.Ш.Гонтмахера, Т.С.Гусевой, Г.П.Дегтярева, М.Э.Дмитриева, Е.С.Дружининой, Е.С.Елисеевой, Д.Н.Ермакова, Т.С.Есаулковой, М.Л.Захарова, О.В.Забелиной, А.В.Кашепова, Н.М.Кирсановой, Ю.И.Клепаловой, А.П.Колесника, О.В.Колесниковой, Ш.К.Кутаева, Н.В.Локтюхиной, Е.В.Масловой, Е.Е.Мачульской, О.И.Меньшиковой, И.В.Новиковой, Ю.В.Овчинниковой, И.В.Околелых, А.А.Разумова, Т.О.Разумовой, В.Д.Роика, А.Л.Сафонова, В.М.Смирнова, А.К.Соловьева, Б.Г.Степанова, А.В.Столярова, С.А.Хмелевской, И.А.Шичкина, Е.В.Шубенковой, Е.В.Эченикэ и др.) авторов.

Особое внимание авторы уделяли изучению роли молодежи в солидарно-распределительных пенсионных системах (работы Н.В.Аликперовой, Д.И.Маркова, А.Ф.Бадыковой, К.В.Виноградовой, И.А.Кузнецовой, Я.М.Рощиной, Р.Р.Сираевой, Ю.В.Шелкоплясовой, А.В.Ярашевой и др.).

Применительно к накопительным пенсионным системам роль молодежи исследовалась: как группы, которой следует уделять повышенное внимание, прежде всего, из-за того, что именно молодежь будет дольше других возрастных групп делать пенсионные накопления (Х.Се, М.Осиньска, М.Щепаняк); как целевой группы, связанной с долгосрочной пенсионной политикой, а также инвестиционной политикой в области пенсионных накоплений (структура пенсионных накоплений молодых людей, стимулирование принятия ими решения о формировании пенсионных

накоплений и пр.) (труды О.И.Власовой, А.С.Каминского, Н.Б.Костина, С.С.Костюковой, А.Латортью и др.).

Интерес представляют и исследования экономического поведения молодежи непосредственно в поведенческой экономике (работы М.Амари, Г.С.Беккера, Л.Верта, А.Джарбуи, М.В.Дорошенко, Н.Н.Зарубиной, С.Мартоно, И.Ю.Орловой, Д.Ю.Рогачева, Б.Салхи, С.Халима, М.Хафида, С.А.Юшковой). В таких исследованиях обращается внимание на то, что делая накопления на старость, молодые люди решают для себя психологическую дилемму: потратить имеющиеся средства на развлечения, отдых и пр. сейчас или отложить эти средства на старость и, тем самым, ограничить свое потребление в настоящем. Здесь необходима выработка личной ответственности и самоконтроля. Однако не менее важно и доверие к финансовым институтам, аккумулирующим накопления (труды А.А.Баранова, Ю.Ю.Волкова, И.А.Гуськова, П.Козловски, Г.Г.Силласте, Р.Д.Хунагова).

Исследователи делают акцент и на изучении установок молодежи применительно к их пенсионному будущему (среди таких исследователей О.А.Александрова, О.И.Власова, Ю.С.Кругова, Т.Ю.Мощевитина, П.В.Разов, Н.А.Стефанова, А.Г.Тюриков и др.).

Изучение литературы по теме исследования показало, что исследование роли молодежных возрастных групп в пенсионной системе и разработка эффективных моделей их экономического поведения в ней должны основываться на комбинированном подходе, сочетающем макроэкономический и поведенческий анализы. Именно в таком ракурсе тема изучена недостаточно, что и обусловило необходимость ее дальнейшего более углубленного исследования с учетом существующих трендов развития пенсионной системы.

Цель исследования - разработка теоретико-методологического обоснования совершенствования экономического поведения молодежи как

особой социально-демографической группы в современных условиях развития российской пенсионной системы.

Для достижения данной цели необходимо решение следующих **задач:**

- исследовать на основе базисных теоретико-методологических подходов значение возрастного фактора в разных типах пенсионных систем, обосновать демографические и социально-экономические характеристики молодежных возрастных групп с учетом роли последних в российской пенсионной системе и ее дальнейшем развитии;

- раскрыть сущностные признаки экономического поведения, его специфику и виды в пенсионной системе, а также охарактеризовать особенности экономического поведения молодежи в этой системе с опорой на их трудовое поведение;

- проанализировать мотивацию участия молодежи в пенсионной системе России на основе проведенных эмпирических исследований с личным участием автора;

- разработать модель экономического поведения молодежи в системе обязательного пенсионного страхования на основе ориентиров, определенных Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации; предложить систему мер, способствующих повышению уровня эффективности участия молодых возрастных групп в системе ОПС;

- выделить и обосновать эффективные накопительные и сберегательные модели экономического поведения молодежи в системе негосударственного пенсионного обеспечения, а также определить перспективы участия молодежи в Программе долгосрочных сбережений;

- разработать многофакторную модель экономического поведения молодежи в пенсионной системе, выявив в ней корреляционные зависимости между рядом факторов; раскрыть основные направления совершенствования экономического поведения молодежных возрастных групп в современных

условиях развития российской пенсионной системы и предложить систему мер стимулирования участия молодежи в формировании будущей пенсии.

Объект исследования - российская пенсионная система.

Предмет исследования - социально-экономические и социально-трудовые отношения, складывающиеся в связи с экономическим поведением молодежи в пенсионной системе.

Теоретическая основа исследования - фундаментальные труды отечественных и зарубежных авторов, в которых изучаются и решаются проблемы функционирования и развития пенсионной системы, экономического поведения различных возрастных групп и, прежде всего, молодежи в этой системе. Данные труды дали возможность провести парадигмальный анализ и выделить базисные подходы к исследованию участия молодежи в национальных пенсионных системах.

Нормативно-правовую основу исследования составили нормативные правовые акты и документы, регулирующие социально-экономические и социально-трудовые отношения, возникающие в процессах участия молодежи в российской пенсионной системе.

Методологическую основу исследования составили: общенаучные методы (системный подход был реализован при изучении особенностей российской пенсионной системы, сравнительный анализ применен при исследовании зарубежных пенсионных систем, корреляционный анализ использовался при расчете многофакторной модели экономического поведения молодежи в пенсионной системе); методы экономической теории (экономическое моделирование, графических построений; экономико-статистические методы, методы актуарных расчетов), методы эмпирического исследования (при проведении социологического исследования использовались методы анкетирования, наблюдения, фокус-групп). При обработке анкет применялись методы распределения индивидуальных ответов и описательной статистики, ранжирования, попарного сравнения (например, при сравнении ответов студенческой молодежи и респондентов

фокус-группы), факторного анализа, корреляционного анализа (при установлении корреляционных зависимостей между ответами респондентов и их принадлежностью к поколениям «Y» или «Z»), графической обработки информации.

Эмпирическую основу составили материалы и данные сайтов Правительства Российской Федерации, Минтруда России, Социального фонда России, Федеральной службы государственной статистики (Росстата), Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС); результаты социологических исследований, посвященные изучению участия молодежи в пенсионной системе; материалы СМИ, конференций, в которых раскрывается участие молодежи в накопительных и инвестиционных стратегиях в пенсионной системе. В качестве эмпирической основы выступили и авторские исследования (2016, 2018, 2023 гг.), посвященные изучению восприятия российской пенсионной системы и своего участия в ней студенческой молодежью (всего в них опрошено 708 респондентов).

Научная новизна результатов исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании совершенствования экономического поведения молодежи как особой социально-демографической группы в современной российской пенсионной системе на основе построения его оптимальных моделей и создании соответствующих условий для их реализации.

Основные положения исследования, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:

1) обоснована особая значимость возрастного фактора в современных условиях для всех типов пенсионных систем, что обусловлено наличием негативных тенденций (сокращение численности молодежной социально-демографической группы, увеличение демографической и пенсионной нагрузки и пр.), которые создают риск нестабильности существования этих систем и объективно приводят к необходимости перераспределения большей

ответственности за формирование будущей пенсии с государства на отдельных лиц (прежде всего, относящихся к молодежной социально-демографической группе), что требует разработки и осуществления комплекса мер, нацеленных на широкое вовлечение молодых людей в трудовую деятельность, составляющую основу их экономического поведения в пенсионной системе, а также мероприятий, способствующих более масштабному вступлению молодежи в накопительные и сберегательные пенсионные программы;

2) аргументировано авторское определение понятия экономического поведения в пенсионной системе как совокупности действий индивидуальных и коллективных субъектов, детерминированных внешними условиями и личностно-мотивационной направленностью, нацеленной на формирование, стабильное функционирование и дальнейшее развитие национальной пенсионной системы, обеспечение материальной защищенности и реализацию пенсионных прав будущих и настоящих пенсионеров при наступлении социальных рисков (старости, инвалидности, потери кормильца); доказана необходимость выделения базисных подходов к изучению экономического поведения молодежи как особой социально-демографической группы в пенсионной системе: нормативного (раскрывающего данное поведение как совокупность социально одобряемых действий, нормативно заданных участием молодежи в системах ОПС и НПО) и дескриптивного (описывающего это поведение в ракурсе многообразной поведенческой активности молодых людей, реализуемой в пределах заданных алгоритмов, но предполагающей свободу выбора моделей их участия в трудовой деятельности, сберегательных и накопительных стратегиях, дистрибутивном поведении и нацеленной на формирование пенсионных прав и материальной обеспеченности после выхода на пенсию); обоснована определяющая роль трудового поведения молодежи в формировании будущей пенсии в системах ОПС и НПО;

3) раскрыты на основе результатов проведенных авторских исследований особенности восприятия молодыми поколениями существующей пенсионной системы и мотивации их участия в ней, что позволило выявить новые тренды в экономическом поведении молодежи (опора преимущественно на собственные силы при формировании будущей пенсии, а не на государство; осознание необходимости делать накопления на старость; готовность продолжать трудовую деятельность и после выхода на пенсию; возрастание интереса к накопительным программам НПФ), что в целом отвечает трендам реформирования российской пенсионной системы (пролонгирование трудовой деятельности, акцент на добровольных пенсионных накоплениях при стимулирующей роли государства); обосновано, что существует разница в восприятии пенсионной системы между поколениями молодых людей «Y» и «Z», а именно: молодежь, принадлежащая поколению «Z», более ответственно подходит к проблеме обеспечения себя в старости, чаще задумывается о своем финансовом положении после выхода на пенсию, проявляет большую готовность опираться на собственные силы, а не на государство, делать накопления на старость;

4) рассчитана и обоснована модель участия молодежной социально-демографической группы в системе обязательного пенсионного страхования на основе ориентиров, установленных Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы в Российской Федерации (а именно: для достижения размера пенсионных выплат 2,5-3,0 прожиточного минимума пенсионера), определены условия реализации данной модели (необходимость увеличения размера средней начисленной заработной платы на 25% и начало трудовой деятельности с 22 лет) и предложены меры, способствующие совершенствованию экономического поведения молодежи в системе ОПС (создание условий для формальной занятости молодежи, включения в систему ОПС лиц с новыми формами занятости, пересмотр установленного размера ИПК за нестраховые периоды, связанные с прохождением военной службы по призыву и пребыванием в добровольческом формировании,

участия в СВО, ухода за первым и вторым ребенком до достижения возраста 1,5 года);

5) выделены особенности экономического поведения молодежи в системе НПО (в частности, бóльшая склонность к накопительному поведению и выбору более рискованного инвестиционного портфеля), раскрыты основные стратегии экономического поведения молодежи в этой системе (активная, пассивная, партнерская стратегии и стратегия формирования накоплений на старость вне пенсионной системы); разработана система мер, способствующих увеличению числа молодых участников НПО и Программы долгосрочных сбережений (в частности, предложена возрастная стратегия инвестирования пенсионных средств, дающая возможность сформировать оптимальную модель накопительного поведения в системе НПО);

6) разработана многофакторная модель экономического поведения молодежи в пенсионной системе на основе выделения внешних, а также внутренних макро- и микроусловий и факторов, детерминирующих данное поведение; путем расчета корреляционных зависимостей между факторами (в частности, между уровнем дохода и участием в накопительных пенсионных программах; уровнем знаний молодых людей о пенсионной системе и их участием в формировании пенсионных накоплений и пр.) выявлены те из них, которые способствуют совершенствованию моделей экономического поведения молодежной возрастной группы в пенсионной системе; выделены направления такого совершенствования, касающиеся трудовой деятельности как основы экономического поведения молодежи (преодоление неформальной занятости, безработицы, способствующих широкому вовлечению молодых людей в систему ОПС); накопительных и сберегательных стратегий, нацеленных на формирование и увеличение пенсионных накоплений (в связи с чем формулированы предложения по оптимизации мер стимулирования участия молодежи в формировании их будущей пенсии через создание пенсионных программ, адаптированных к молодому возрасту участников; разработку программ государственных

субсидий и налоговых льгот для молодых людей, делающих пенсионные накопления и др.).

Теоретическая значимость исследования заключается в:

- разработке теоретико-методологических основ экономического поведения молодежи в пенсионной системе (формулировании авторской дефиниции экономического поведения, ее конкретизации применительно к молодежной социально-демографической группе и реализации данного поведения в пенсионной системе);

- проведении парадигмального анализа экономического поведения молодежи, дающего возможность исследовать такое поведение в ракурсе соединения макроэкономического и поведенческого подходов;

- раскрытии демографических и социально-экономических особенностей молодежных возрастных групп, определяющих участие молодых людей в современной российской пенсионной системе;

- определении факторов мотивации участия молодежи в российской пенсионной системе, нахождении объяснений специфических черт такой мотивации в разных поколениях молодых людей (поколениях «Y» и «Z»);

- построении многофакторной модели экономического поведения молодежи и расчете корреляционных зависимостей между рядом таких факторов;

- разработке оптимальных поведенческих моделей участия молодежи в современной российской пенсионной системе.

Практическая значимость исследования заключена в том, что предложенные в работе меры помогут привлечь молодежь к более активному участию в пенсионной системе (прежде всего, через их широкую вовлеченность в трудовую деятельность, участие в накопительных и сберегательных программах).

Предложенные меры могут быть учтены в законодательной и иной деятельности органов государственной власти (например, при принятии мер для дальнейшего развития Программы долгосрочных сбережений,

совершенствовании системы ОПС, разработке предложений по стимулированию участия молодежи в пенсионных накопительных программах), а также в деятельности НПФ (при разработке вариативных возрастных программ НПО).

Выводы и рекомендации, разработанные в исследовании, могут быть применены в образовательной деятельности при проведении учебных занятий в вузах по проблемам экономики труда, пенсионного обеспечения и пенсионного страхования, экономического поведения, демографии.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда), а именно:

п. 8.1. Народонаселение как субъект и объект экономических отношений. Экономические, институциональные и социо-культурные детерминанты динамики демографических процессов. Взаимосвязь демографического и экономического поведения. Концепция человеческого развития;

п. 8.20. Проблемы социального обеспечения, социального страхования и социальной защиты населения, типы и формы обеспечения. Пенсионная система и перспективы её развития.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации апробированы в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе: Международной конференц-сессии «Государственное управление и развитие России: цивилизованные вызовы и национальные интересы», секция «Современный рынок труда и эффективность новых форм занятости: актуальные проблемы теории и практики» (Москва, 18 мая 2023 г.); Международной научно-практической конференции «Экономика социальной сферы: трансформация и пути развития» в рамках VI Санкт-Петербургского Международного Форума Труда (Москва, 17-18 марта 2022 г.); Международной научно-практической конференции «Экономика социально-

трудовой сферы: реальности и возможности» в рамках VII Санкт-Петербургского Международного Форума Труда «Экономика социально-трудовой сферы: реальности и возможности» (Москва, 16 марта 2023 г.); Международной научно-практической конференции «Человек, труд, экономика» в рамках VIII Санкт-Петербургского Международного Форума Труда (Москва, 21 февраля 2024 г.); Первой Международной научно-практической конференции, посвященной памяти В.Д.Роика «Социальное страхование и пенсионные системы: вызовы XXI века и пути их решения» (Москва, 25 ноября 2021 г.); Второй Международной научно-практической конференции, посвященной памяти В.Д.Роика «Социальная трансформация: реальность, возможность, перспектива» (Москва, 1 декабря 2022 г.); Третьей Международной научно-практической конференции, посвященной памяти В.Д.Роика «Труд и социальная политика в России» (Москва, 30 ноября 2023 г.); Международном демографическом форуме «Демография и глобальные вызовы» (Воронеж, 23-25 мая 2024 г.).

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликованы 9 научных статей, общим объемом 6,51 п.л. (среди которых авт. - 5,45 п.л.). Из них 7 работ (4,68 авт.) опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 163 наименований и 10 приложений. Работа изложена на 181 стр. основного текста, содержит 23 таблицы и 24 рисунка.

Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения молодежных возрастных групп и их роли в национальных пенсионных системах

1.1 Значение возрастного фактора в экономическом поведении населения в разных типах пенсионных систем

Ввиду полисемантичности и неопределенности ряда употребляемых при анализе обозначенной темы понятий необходимо ввести их рабочие дефиниции. Так, для целей проводимого исследования под экономическим поведением следует понимать систему целенаправленных действий в экономической сфере на основе принятых субъектом решений (как индивидуальных, так и групповых) в условиях ограниченных ресурсов и поставленных задач.

Оно включает в себя:

1) мотивационную часть (процессы принятия решений о расходовании средств, выборе товаров и услуг, определении их ценности, прогнозировании будущих событий и пр.), отражающую как субъективные предпочтения субъекта и его индивидуальный выбор, так и их внешнюю заданность, обусловленную различными факторами (например, макроэкономического характера, политической ситуацией в стране, культурно-исторического содержания, особенностями микроокружения и пр.);

2) поведенческую реакцию в виде непосредственно проявляемой активности, то есть последовательность и набор конкретных действий (например, сберегательное или накопительное поведение тех или иных субъектов).

Экономическое поведение в ракурсе выделения именно его экономического аспекта предполагает исследование данного поведения, как в рамках традиционной экономической теории, так и поведенческой экономики. Если первая изучает экономическое поведение индивида с точки зрения влияния на него макроэкономических факторов, реализацию этого поведения в условиях ограниченности ресурсов и полезности как целевой его

направленности, а также обратное влияние данного поведения на указанные факторы, то вторая - поведенческая экономика - исходит из необходимости изучения особенностей такого поведения в процессах принятии индивидами экономических решений под влиянием социальных, когнитивных, эмоциональных факторов, акцентируя внимание на микроокружении индивида, а также последствиях реализации этого поведения в экономической и иных сферах общественной жизни.

Поведенческая экономика нередко изучает поведение индивидов как выходящее за рамки, собственно, экономической сферы (например, она исследует фертильное поведение)[1]. Кроме того, в экономическом поведении тесно переплетаются непосредственно экономические аспекты с психологическими, демографическими, социальными и пр., что также предопределяет особенности его изучения в поведенческой экономике.

Экономическое поведение может быть как коллективным, так и индивидуальным, оно раскрывает стремление его субъектов максимизировать пользу или прибыль при заданных условиях, но также демонстрирует влияние этих действий на общественное благосостояние и экономический рост.

Что касается экономического поведения в пенсионной системе, то оно включает мотивационную составляющую (способы, средства и принципы), в соответствии с которой единичные или коллективные субъекты принимают решения относительно своего финансового обеспечения при наступлении общеустановленного (или нормативно закрепленного досрочного) пенсионного возраста (или иных социальных рисков, как то инвалидность, потеря кормильца), а также целенаправленную активность в форме конкретных действий, с помощью которых реализуется данная мотивация в условиях ограниченных ресурсов и нормативно предписанных и социально одобряемых образцов поведения в указанной системе.

---

[1] Ценности культуры и модели экономического поведения: Монография /Под ред. Н.М.Лебедевой, А.Н.Татарко. - М.: Издательство «Спутник+», 2011. - С.12.

Относительно трактовки понятия «пенсионная система» можно сделать вывод, что оно является комплексным, а его содержанием выступают: правовые, финансовые, социально-трудовые, социально-обеспечительные и организационные отношения, а также совокупность мер и институтов, установленных государством (или негосударственными организациями) и предназначенных для обеспечения финансовой поддержки определенных категорий населения (лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста или ранее этого возраста при назначении досрочных пенсий; инвалидов; лиц, потерявших кормильца), в случаях, предусмотренных в силу закона или договора (получение пенсии по старости, инвалидности, потере кормильца).

Целью пенсионной системы является предоставление пенсий, компенсаций и других социальных пособий этим категориям населения на период их выхода на пенсию или в случае иных обстоятельств, предусмотренных законодательством.

Интегративность этой системы следует из того, что она: формирует финансовую основу будущих пенсионных выплат и одновременно является финансовым источником для выплаты текущих пенсий; находится на пересечении социально-трудовых и социально-обеспечительных отношений, а также отношений, связанных с накопительными и сберегательными стратегиями, инвестированием; затрагивает разных субъектов (страхователей, застрахованных лиц, страховщиков, вкладчиков, участников, которые могут быть одновременно работодателями, представителями системы социальной зашиты и пр.). Современные пенсионные системы, как правило, многоуровневые: они включают государственные, корпоративные, профессиональные, региональные пенсии, а также пенсии, сформированные за счет индивидуальных накоплений.

Пенсионные системы строятся на принципах обязательности (например, обязательное пенсионное страхование), квазиобязательности (например, участие в пенсионных планах по автоматической регистрации/подписке) и

добровольности (в частности, индивидуальное пенсионное страхование).

Пенсионные системы могут быть типологизированы по различным основаниям[2]. Выделим в этой типологизации пенсионные системы, в которых весомую роль играет экономическое поведение различных демографических групп.

1. По типу финансирования:

- накопительные пенсионные системы: в них поступающие пенсионные взносы (уплачиваемые работником и/или работодателем, физическим лицом, спонсором) переводятся на специальный счет; аккумулируемые здесь средства инвестируются; из накопленных средств и инвестиционного дохода при наступлении соответствующих условий делаются пенсионные выплаты вкладчику/участнику. Такие системы могут быть как обязательными (или квазиобязательными), так и добровольными;

- распределительные (солидарно-распределительные) пенсионные системы: в этих системах текущие пенсионные выплаты финансируются за счет взносов/отчислений работников (за работников) (по принципу солидарности поколений).

2. По типу участия:

- обязательные пенсионные системы: в этих системах участие является обязательным для всех работников;

- добровольные пенсионные системы: в этих системах участие является добровольным.

3. По источнику финансирования:

---

[2] *Роик В.Д., Степанов Б.Г., Эченика Е.В.* Зарубежный опыт организации и модернизации пенсионных систем: уроки для России. - М.: Энди_Зайн, 2007; *Шведов П.А.* Актуальные модели классификации, структурирования и сопоставления национальных пенсионных систем //Дискуссия. - 2011. - №6. - С. 36-41; *Овчиннникова Ю.В., Гаврилов Д.Ю.* Критерии классификации национальных пенсионных систем //Юридическая наука. - 2020. - №1. - С.9-13; Пенсионное страхование: философия, история, теория и практика /Общая ред. *С.А.Хмелевской*. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2018; Pension-system typology //Pensions at a Glance. Public Policies across OECD Countries. - OECD, 2005 и др.

- государственные пенсионные системы: в этих системах государственные финансы являются основным источником финансирования пенсионных выплат;

- частные пенсионные системы: в них пенсионные выплаты финансируются частными компаниями или индивидуальными инвесторами[3].

4. По способу расчета пенсии:

- фиксированные пенсионные системы: здесь размер пенсии определяется заранее и не зависит от стажа работы или заработной платы;

- пропорциональные пенсионные системы: в этих системах размер пенсии зависит от стажа работы и заработной платы.

Это лишь некоторые из возможных типологизаций пенсионных систем[4]. В реальности каждая страна формирует свою уникальную систему, которая может сочетать в себе элементы разных типов пенсионных систем.

В большинстве экономически развитых стран принята 3-х уровневая пенсионная система (*рис.1).*

На первом уровне (обязательном) пенсионного обеспечения (социальной защиты) получение пенсионного дохода гарантируется и предоставляется государством независимо от прошлых заработков. Этот уровень имеет своей

---

[3] Государственный пенсионный план - это план социального обеспечения, администрируемый органами публичной власти. Частные пенсионные планы управляются непосредственно работодателями частного сектора, которые действуют в качестве спонсора плана, частного пенсионного фонда или поставщика услуг частного сектора. Профессиональные планы устанавливаются работодателями или группами, такими как отраслевые ассоциации, трудовые или профессиональные ассоциации. Эти планы носят обязательный (по закону) или добровольный характер. Персональные пенсионные планы создаются и администрируются непосредственно пенсионным фондом или финансовым учреждением, выступающим в качестве поставщика пенсионных услуг. Такие планы не связаны с трудовыми отношениями, и отдельные лица могут приобрести эти планы самостоятельно. Однако работодатель может делать взносы в личные пенсионные планы. Подобные планы также подразделяются на обязательные и добровольные. В обязательных личных пенсионных планах физические лица должны присоединиться или иметь право на получение обязательных пенсионных взносов //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

[4] Пенсионные системы стран мира: стратегии и опыт модернизации /Отв. ред. Лебедева Л.Ф. - М.: Издательство «Весь Мир», 2016; .*Шведов П.А.* Актуальные модели классификации, структурирования и сопоставления национальных пенсионных систем //Дискуссия. - 2011. - №6(14). - С.36-41 и др.

целью обеспечить минимальный размер дохода (базовая пенсия). Базовые пенсии выплачиваются как пособие по месту жительства или как пособие для тех, кто уплачивал страховые взносы на протяжении своей трудовой карьеры. Целевые пенсионные планы разработаны для тех, кто соответствует критериям проживания; размер получаемого ими пенсионного пособия зависит от уровня их доходов.

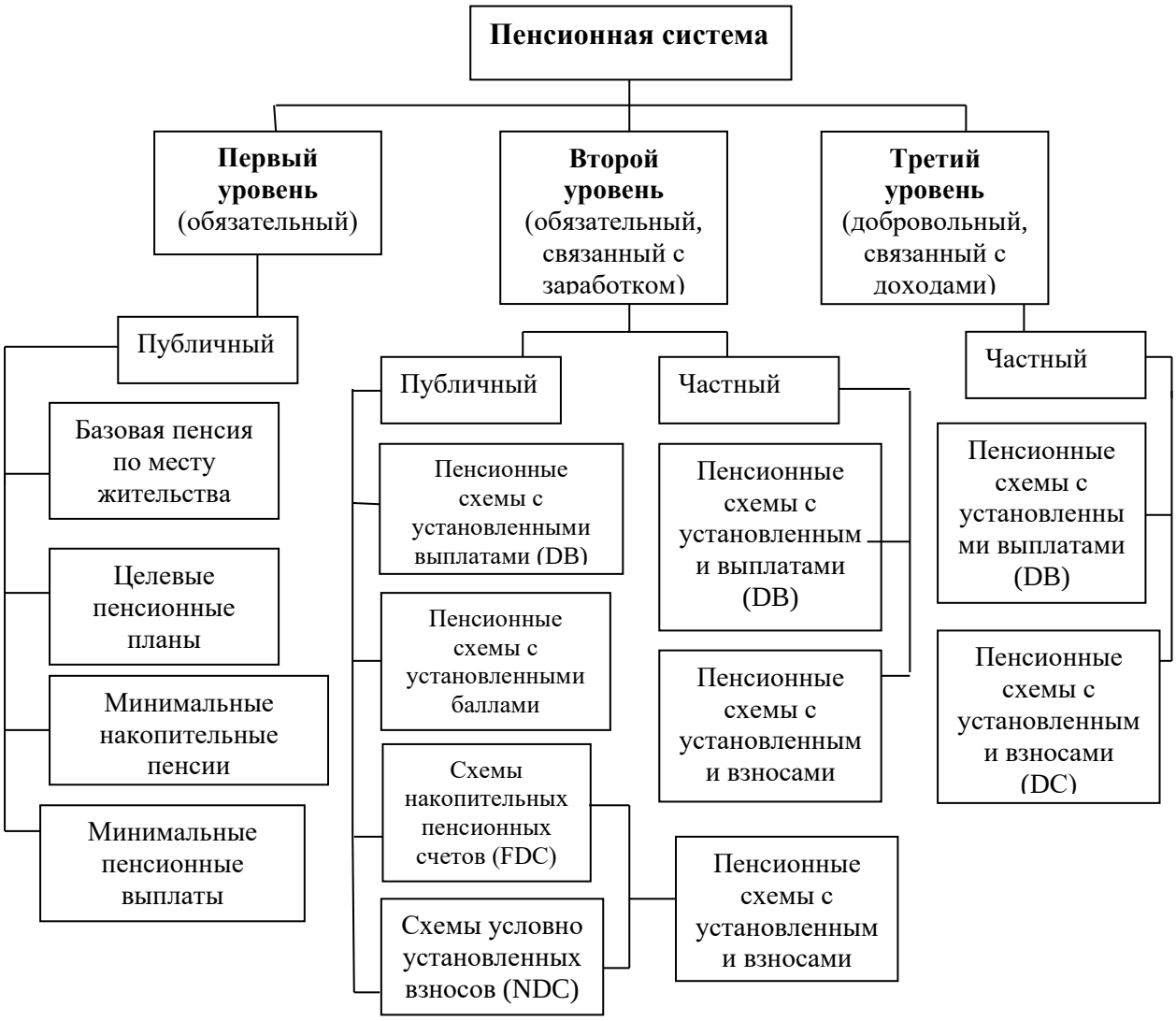


Рисунок 1 **- Система пенсионного обеспечения в странах ОЭСР**

Источник: составлено на основе OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https: //www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

Минимальные накопительные пенсии относятся к конкретным пенсионным схемам, а минимальные пенсионные выплаты определяют

минимальный размер общих пожизненных пособий. Право на получение полной базовой пенсии, основанной на взносах, требует их уплаты в течение установленного времени (в среднем для стран ОЭСР - это 34 года; для получения льготного пособия - в среднем 13 лет). Для получения минимальной накопительной пенсии потребуется в среднем 19 лет уплаты взносов (для полной накопительной пенсии - 29 лет).

На втором уровне (обязательном) - размеры пенсионных выплат зависят от уровня прошлых заработков, длительности уплаты страховых взносов, что во многом определяется экономическим поведением индивидов[5]. Этот уровень может финансироваться/предоставляться государством (наиболее распространенная модель ОЭСР) или финансироваться/предоставляться из частных источников (как в Австралии и Чили)[6]. На этом уровне могут применяться:

а) пенсионные схемы с установленными выплатами (DB), в которых размер пенсионных выплат зависит от количества лет уплаты взносов, страхового тарифа (ставки начисления, выраженной в процентах от индивидуального заработка) и индивидуального пенсионного накопления; однако в ряде стран в половине схем DB ставка начисления одинакова для всех работников (и не зависит от стажа их трудовой деятельности или уровня заработка). Хотя есть и иные примеры: так, в швейцарском профессиональном плане ставки начислений увеличиваются с возрастом, как и ставки взносов;

б) пенсионные схемы с баллами. Баллы используются в государственных пенсионных схемах в России, Эстонии, Германии и др.: работники получают пенсионные баллы в зависимости от своего заработка; при выходе на пенсию

[5] Не все страны имеют второй уровень пенсионного обеспечения. Так, Ирландия и Новая Зеландия не имеют пенсий второго уровня.

[6] OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

количество пенсионных баллов умножается на стоимость 1 пенсионного балла, чтобы преобразовать их в регулярную пенсионную выплату;

в) пенсионные схемы с установленными взносами (DC) могут быть: финансируемые и условные. К числу финансируемых схем относятся планы накопительных пенсионных счетов (FDC), которые в ряде стран являются обязательными: взносы поступают на индивидуальный счет, инвестируются, а накопленные взносы и доходы от инвестиций в дальнейшем конвертируются в ежемесячную пенсию. Существуют и квазиобязательные профессиональные схемы FDC в дополнение либо к обязательным государственным планам, связанным с заработком, либо к базовым пенсиям (Дания, Исландия, Нидерланды, Швеция и Великобритания). К условным схемам относятся накопительные схемы с условно установленными взносами (NDC) (Италия, Латвия, Норвегия, Польша, Швеция), в которых применяется условная норма прибыли к внесенным взносам, имитируя планы FDC[7].

Этот уровень включает и обязательные частные пенсии (такие есть в 12 странах ОЭСР), они представляют собой накопительные схемы; имеют всеобщий охват работников в 4-х странах (в Дании, Нидерландах, Швеции и Великобритании). Коэффициенты замещения в обязательных частных схемах от 5% (Норвегия) до 46% (Нидерланды)[8].

Таким образом, второй уровень пенсионного обеспечения зависит от трудовой деятельности, рассматриваемой как часть экономического поведения населения. Причем если в ряде стран устанавливается лимит на заработок, применяемый при расчете страховых взносов, то в некоторых странах такого ограничения нет.

---

[7] Счета являются «условными» в том смысле, что остатки существуют только на балансе управляющей организации. При выходе на пенсию накопленный условный капитал конвертируется в ежемесячную пенсию по формуле, основанной на ожидаемой продолжительности жизни или уровне смертности.

[8] OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

На третьем уровне представлено добровольное пенсионное страхование: оно может быть как личным, так и коллективным, обеспечиваться работодателем или самостоятельно работником; например, индивидуально управляемые канадские зарегистрированные пенсионные сберегательные планы (RRSP); индивидуальные пенсионные счета в США (IRA). Здесь максимально проявляются накопительные и сберегательные стратегии экономического поведения населения. На этом уровне формируются частные пенсии, которые играют весомую роль более чем в трети стран ОЭСР (например, добровольные частные пенсии оказывают сильное влияние на коэффициент замещения). Так, в Ирландии и США происходит увеличение данного коэффициента на 30 и 35 пунктов, соответственно[9]. Данный уровень также может иметь широкий охват населения (Бельгия, Канада, Эстония, Литва, США и др.) и включать в себя, как добровольные профессиональные, так и личные планы.

В результате на всех перечисленных уровнях коэффициент замещения складывается следующим образом:

- для обязательных схем средний показатель по ОЭСР валового коэффициента замещения среднестатистического работника за всю карьеру только из государственных схем составляет 42,3% по сравнению с 50,7% с учетом обязательных частных пенсий и 55,3% при включении добровольных схем и уплате взносов за всю карьеру, то есть, 42% обеспечивают обязательные государственные схемы, если к этому добавить обязательные частные схемы, то коэффициент повыситься до 51%, а с учетом добровольных пенсионных схем - почти до 56%.

В *таблице 1* представлены виды экономического поведения в том или ином типе пенсионной системы с учетом возрастного фактора.

[9] OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

Таким образом, в распределительных системах экономическое поведение индивидов связано с трудовой деятельностью, зависит от уровня получаемого дохода, с которого уплачиваются страховые взносы (работником, работодателем или ими совместно), и продолжительности данной деятельности (трудового/страхового стажа). В подобных системах в экономическом поведении индивида положительно оценивается, как правило, раннее начало трудовой деятельности и более поздний выход на пенсию (позже общеустановленного пенсионного возраста), так как это повышает размер пенсионных выплат. Ожидаемая продолжительность жизни на пенсии задает общие параметры баланса пенсионной системы (ее сбалансированность), также влияет на размер пенсионных выплат.

Таблица 1 **- Виды экономического поведения в разных типах пенсионных систем с учетом возрастного фактора**

Типы пенсионной системы	**Виды экономического поведения**			**Пенсионные выплаты**	
Распределительная пенсионная система (PAYG)	Трудовая деятельность Уплата страховых взносов в систему обязательного страхования работодателем /с участием работника	Продолжительность трудового стажа		Достижение общеустановленного по закону пенсионного возраста	Ожидаемая продолжительность жизни после выхода на пенсию
		Необходимое по закону количество лет трудового/страхового стажа		Общеустановленный пенсионный возраст	Нормативно закрепленное количество лет, принимаемое при расчете пенсии
Накопительная пенсионная система	Трудовая деятельность Накопительные и сберегательные стратегии экономического поведения Уплата пенсионных взносов в накопительную программу (накопительный счет)	Количество лет, в течение которых уплачиваются пенсионные взносы	Инвестиционная стратегия пенсионных накоплений с учетом возрастного фактора	Установленный пенсионный возраст по закону или договору	Время дожития

В накопительных пенсионных системах экономическое поведение индивида зависит не только от трудовой деятельности (необходим финансовый источник взносов на пенсионные накопления, но это может быть необязательно заработная плата как финансовое вознаграждение за трудовую деятельность, но и иные источники доходов), но и от формирования и реализации сберегательных и инвестиционных стратегий, в частности, связанных с выбором тех или иных пенсионных программ (например, в негосударственных пенсионных фондах - НПФ, страховых организациях, банках и пр.). При этом важны размер этого взноса, регулярность и продолжительность его уплаты. Не исключено несколько источников формирования пенсионных накоплений (сдача недвижимости в аренду, владение ценными бумагами и пр.).

Экономическое поведение индивидов в пенсионной системе и их демографические характеристики, включая возрастной фактор, напрямую влияют на устойчивость и стабильное позитивное развитие пенсионной системы в целом. Так, одна из тех сложностей, с которой сталкивается распределительная пенсионная система - это дисбаланс между количеством трудоспособного населения, за которого уплачиваются страховые взносы в эту систему, и количеством лиц, получающих в ней пенсионные выплаты. Пенсионные системы такого типа базируются на принципе солидарности поколений, поэтому соотношение пенсионеров и лиц трудоспособного населения играет здесь весомую роль.

В настоящее время в среднем во всех странах ОЭСР на каждые 100 человек трудоспособного возраста (в возрасте от 20 до 64 лет) приходится 31 человек в возрасте 65 лет и старше, тогда как тридцать лет назад их было всего 20, а шестьдесят лет назад - 16[10]. Таким образом, коэффициент пенсионной нагрузки постоянно растет (причем его рост происходит с ускорением). По прогнозам ОЭСР, в течение следующих 30 лет на 100

[10] ОЭСР. StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https://stat.link/yo742p (date of access: 01.06.2024).

трудоспособных лиц будет приходиться 54 пенсионера[11]. Данный коэффициент значим и для расчета нагрузки на государственный (федеральный, региональный) бюджет.

Если обратиться к формуле расчета коэффициента пенсионной нагрузки, то она отображает соотношение числа пенсионеров к числу трудоспособного населения. Формула для расчета коэффициента пенсионной нагрузки следующая:

$$PN = N^{65+} / N^{15-64},$$

где: PN - коэффициент пенсионной нагрузки,
N^{65+} - количество людей в возрасте 65 лет и старше,
N^{15-64} - количество людей в возрасте 15-64 лет.

Из формулы следует, что данный коэффициент зависит от: продолжительности жизни пенсионеров (развитие медицины и пропаганда здорового образа жизни способствуют росту этого показателя), уровня смертности (это касается не только пожилых людей, но и лиц разных возрастов), численности лиц молодого возраста и трудоспособного населения в целом. В общем плане на него влияют уровень рождаемости, количество мигрантов трудоспособного возраста, возраст выхода на пенсию, пролонгированность трудовой деятельности лиц пенсионного возраста.

В зависимости от перечисленных факторов острота анализируемой проблемы в тех или иных странах может быть разной (*табл.2*).

Из таблицы следует, что демографическое соотношение[12] в разных странах весьма вариативно: так, в 2022 году оно составляло - от 4,4 (в Саудовской Аравии) и 10,3 (в Южной Африке) до 41,4 (в Финляндии) и 55,4 (в Японии). Темпы увеличения этого соотношения на ближайшую и отдаленную перспективы также разные: предполагается, что в 2052 году оно составит - от 19,7 (в Южной Африке) до 80,0 (в Японии) и 82,3 (в Южной Корее); в 2082 году - от 29,6 (в Южной Африке) до 117,0 (в Южной Корее). Данное

[11] ОЭСР. StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https://stat.link/yo742p (date of access: 01.06.2024).

[12] Демографическое соотношение лиц пожилого и трудоспособного возрастов определяется как соотношение количества лиц в возрасте 65 лет и старше на 100 человек в возрасте от 20 до 64 лет.

соотношение отражает общие тенденции мирового развития: в частности, одной из них является сокращение рождаемости, что в перспективе приведет к снижению численности трудоспособного населения. По прогнозам ОЭСР, в среднем по этим странам такое сокращение к 2062 году составит 11% (по ряду стран, таких как Южная Корея, Латвия, Литва, Польша - более 35%)[13]. Существенное сокращение лиц трудоспособного возраста повлияет на финансирование распределительных систем, так как оно непосредственно связано с внутренней нормой доходности. Однако указанное сокращение отразится и на накопительных системах.

Таблица 2 **- Демографическое соотношение лиц пожилого и трудоспособного возрастов: исторические и прогнозируемые значения, 1952-2082 гг**.

Страна	1952	1962	1992	2022	2052	2082	Страна	1952	1962	1992	2022	2052	2082
Австралия	14.2	16.2	19,3	28,6	43,7	59,1	Мексика	7.0	7.2	9.1	14.2	34,0	63,1
Австрия	18.1	21,8	24,4	32,5	59,0	66,0	Нидерланды	14,7	17,6	20,9	34,7	51,0	63,0
Бельгия	18,5	21,5	25,5	34,0	52,2	63,9	Новая Зеландия	17,0	17,0	19,6	27,7	44,9	62,0
Канада	14,5	15.3	18,9	31,7	46,3	59,5	Норвегия	16,6	20,8	28,1	31,3	46,5	61,0
Чили	6.4	7.3	11,6	20,9	48,6	73,0	Польша	9,5	11,5	18,2	30,3	59,9	68,7
Колумбия	7,5	7,7	8.0	14,5	37,7	64,2	Португалия	13.3	15.1	24,6	39,0	69,7	74,7
Коста-Рика	6,9	7.4	9,9	17,5	43,7	74,8	Словацкая Республика	12,0	13,5	18,4	27,3	56,8	62,4
Чехия	14.1	17.2	21,9	35,3	49,0	46,3	Словения	13,5	14,0	18,3	35,3	65,7	66,9
Дания	16.3	19,7	25,7	35,6	44,3	55,9	Испания	13,0	15.2	24,3	33,4	77,2	84,7
Эстония	18,4	17,9	20,7	35,6	57,9	64,7	Швеция	17,4	20,9	30,8	35,9	46,0	60,4
Финляндия	12.2	13,9	22,5	41,5	52,4	69,6	Швейцария	16.1	18,0	23,4	31,8	56,4	62,0
Франция	19,7	21,5	24,9	39,3	57,1	68,4	Турция	8.4	9,7	9,7	14.2	39,3	60,9
Германия	16,9	19,8	23,7	38,0	59,1	64,8	Великобритания	18,3	20,7	26,9	33,2	49,1	63,8
Греция	12,9	14,9	24.1	39,3	70,7	79,4	Соединенные Штаты	14,9	18.1	21,0	29,4	43,4	57,7
Венгрия	13,6	16.3	23,3	33,2	51,8	57,5	ОЭСР	13,8	15,7	20,4	31,3	53,8	66,1

[13] ОЭСР. StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https://stat.link/yo742p (date of access: 01.06.2024).

Продолжение Таблицы 2

Ирландия	20,7	23.1	21,7	25,8	51,2	61,4	Аргентина	7,6	9,9	17,3	20,8	34,4	57,4
Израиль	7,8	10,9	19,3	23.1	31,1	40,9	Бразилия	5,5	6.3	9.1	15,8	40,1	62,3
Италия	14,6	16,9	25,4	41,0	78,1	83,4	Китай	9,6	8.0	9,7	21,6	58,8	92,9
Япония	9,9	10,8	21,6	55,4	80,0	85,7	Индия	6,5	7.3	8,6	11,7	26,2	50,4
Корея	6.3	7,5	8,6	26,3	82,3	117,0	Индонезия	4.0	5.4	8.3	11,5	26,2	39,4
Латвия	17,9	17,7	21.2	38,0	56,4	60,8	Саудовская Аравия	7,7	8.4	5,5	4,4	39,5	49,6
Литва	14,8	15.1	19,4	35,1	56,8	60,9	Южная Африка	8.3	7,6	8.0	10,3	19,7	29,6
Люксембург	16,0	18,0	21.2	23,5	48,2	59,4	ЕС27	14,8	16,6	22,3	34,6	58,2	66,7

Источник: составлено автором на основе данных ООН. Департамент по экономическим и социальным вопросам (2022), World Population Prospects 2022, Online Edition (для будущих периодов: средний вариант прогноза), StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https: //stat.link/yo742p (date of access: 01.06.2024).

Что касается коэффициента рождаемости, то в 2023 году в среднем по странам ОЭСР он составил 1,59 (что ниже уровня, обеспечивающего воспроизводство населения - 2,1)[14]. За последние 20 лет данный уровень стабилизировался на указанной отметке. Вместе с тем это не исключает процессов конвергенции, когда отдельные страны показывают иные, более высокие показатели уровня рождаемости (например, в Индонезии, Саудовской Аравии, Южной Африке коэффициент рождаемости выше 2,1), хотя и в таких странах прогнозируется снижение со временем указанного коэффициента[15]. С 2000 года в 15 странах ОЭСР уровень рождаемости несколько увеличился (например, в Чехии на 0,52; в Словении на 0,42 и др.), при этом средний показатель немного снизился (так, с 2020 по 2022 гг. - в среднем на 0,1).

Среди факторов демографического характера, влияющих на современные пенсионные системы, как распределительные, так и накопительные, -

[14] Общий коэффициент рождаемости, составляющий 2,1 ребенка на одну женщину (уровень воспроизводства населения), в целом обеспечивает стабильную численность населения при условии отсутствия миграционных потоков и неизменного уровня смертности //World Population Prospects 2022, Online Edition (для будущих периодов: средний вариант прогноза), StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https://stat.link/yo742p (date of access: 01.06.2024).

[15] Так произошло в КНР, где в настоящее время коэффициент рождаемости достиг своего минимума, однако прогнозируется, что в последующие 40 лет этот коэффициент будет возрастать.

ожидаемая продолжительность жизни[16]. В 2022 году ожидаемая продолжительность жизни лиц в возрасте 65 лет составила в среднем: 83,0 года - для мужчин и 86,2 года - для женщин (хотя в некоторых странах эти показатели более высокие, например, у женщин в Японии - 89,9 лет; мужчин в Австралии, Новой Зеландии и Швейцарии - 85,3 года)[17]. В 2022 году после выхода на пенсию ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 65 лет в среднем по странам ОЭСР составила для мужчин - 18,4 года, для женщин - 22,8 года (***Приложение 1***). Гендерный разрыв в ожидаемой продолжительности жизни в 65 лет в среднем равен 3,2 года, а такой разрыв в среднем возрасте выхода на рынок труда равен 1,2 года. Если сравнивать с российской пенсионной системой обязательного пенсионного страхования (ОПС), то начиная с 01.01.2002 ожидаемый период выплаты трудовой пенсии по старости составлял 12 лет (144 месяца) и ежегодно увеличивался на 6 месяцев до достижения 16 лет (192 месяца), после чего темпы такого увеличения ускорились вдвое до достижения 19 лет (228 месяцев).

По прогнозам ОЭСР, к 2065 году в среднем по странам, входящим в ОЭСР, ожидаемая продолжительность жизни лиц в возрасте 65 лет увеличится на 4,4 года - среди женщин и на 4,9 года - среди мужчин. Соответственно, если принять, что средний возраст выхода на пенсию в странах ОЭСР - 65 лет, то ожидаемая продолжительность жизни женщин, по прогнозам ОЭСР, после выхода на пенсию (время дожития) составит в 2065 году: в Японии - 29,1 года, Мексике - 22,5 года; мужчин: в Швейцарии - 24,5 года; Латвии - 19,3 года[18]. Если рассматривать этот показатель в динамике, то в 1972 году средняя продолжительность жизни после выхода с рынка труда для мужчин составляла 12,5 лет, в 2022 году - 18,4 года (+5,9 лет). Соответственно, у

[16] Ожидаемая продолжительность жизни определяется как среднее количество лет, которое люди определенного возраста могли бы рассчитывать прожить, если бы они столкнулись с половозрастными уровнями смертности, преобладающими в данной стране в конкретный год (в данном случае, в 2022 и 2065 годах).

[17] ОЭСР. StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https://stat.link/yo742p (date of access: 01.06.2024).

[18] ОЭСР. StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https://stat.link/yo742p (date of access: 01.06.2024).

женщин - 16,5 лет и 22,8 года (+6,3 года) (***Приложение 2***).

В пенсионных системах (как распределительных, так и накопительных) от ожидаемой продолжительности жизни зависит размер пенсионных выплат. Так, при расчете размера пенсионных выплат применяется условное время дожития (что может быть закреплено в соответствующем законе или пенсионном договоре). Чем данное время продолжительнее, тем меньше пенсионные выплаты. Это характерно, как для распределительных систем, так и накопительных систем с установленными взносами. Для накопительных систем с установленными выплатами (DB) размер самих выплат не уменьшится, хотя общий срок таких выплат может быть ограничен по договору.

Для пенсионных систем одним из значимых факторов является возраст выхода на пенсию. От него зависят продолжительность трудовой деятельности, период уплаты страховых взносов, нормативно установленная ожидаемая продолжительность жизни. В большинстве стран ОЭСР (2022) пенсионный возраст (NRA)[19] колеблется в диапазоне: от 58-59 лет (Индонезия, Бангладеш) до 75 лет (Япония) - для мужчин и от 55 лет (КНР, Монголия, Узбекистан) до 70 лет (Япония) - для женщин (***Приложение 3***). Средний диапазон составляет от 62 до 67 лет. В 2022 году средний показатель NRA по ОЭСР был равен 64,4 года - для мужчин и 63,6 года - для женщин.

Предусмотрен и возраст досрочного (ERA) выхода на пенсию (например, в DB схемах, в балльной системе). Обычно он на 2-5 лет ниже NRA; в ряде стран ERA зависит от продолжительности уплаты страховых взносов (например, 40 лет - в Австрии, Греции, 35 лет - в Германии).

В 20 из 38 стран ОЭСР некоторое время назад произошло повышение пенсионного возраста[20]. Вместе с тем при проведении пенсионного

[19] В ОЭСР установлено определение NRA в конкретной стране как возраста, дающего право на участие во всех схемах вместе взятых без штрафных санкций, на основе полной карьеры с 22 лет.

[20] Самый высокий рост прогнозируется в Турции: с 52 лет - в настоящее время до 65 лет для мужчин; с 49 до 63 лет - для женщин.

реформирования все чаще просматривается корреляционная зависимость между пенсионным возрастом и ожидаемой продолжительностью жизни. Такая корреляционная зависимость получила нормативное закрепление в Греции, Дании, Италии, Нидерландах, Португалии, Словакии, Финляндии, Швеции, Эстонии, она обсуждается в Чехии и Норвегии[21]. Причем в некоторых странах (Дания, Эстония и др.) установлена автоматическая привязка повышения пенсионного возраста к росту ожидаемой продолжительности жизни 1 к 1.

Повышение пенсионного возраста в связи с увеличением продолжительности жизни рассматривается в ряде стран как объективный критерий, позволяющий обосновать необходимость такого повышения. При этом перечисляются положительные стороны последнего: более высокий коэффициент замещения пенсией утраченного заработка, снижение затратности пенсионной системы в целом. Вместе с тем не учитываются такие моменты, как качество жизни лиц пенсионного возраста при увеличении продолжительности их жизни, сменяемость поколений на рабочих местах (что особенно значимо в условиях молодежной безработицы).

Именно проблема качества жизни при росте ее продолжительности в настоящее время активно обсуждается как учеными, так и практиками во многих странах мира. В частности, предлагается связать повышение пенсионного возраста с продолжительностью здоровой жизни (HALE, по определению ВОЗ; HLY, по Евростату)[22]. Однако именно практическая реализация такого критерия вызывает большие сложности, так как должен быть надежный показатель именно здоровой жизни. Проблема в том, что Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Евростат применяют разные методологии к определению здоровой жизни. Во-первых, требуется

[21] В течение следующих 50 лет ожидается увеличение на 2,5-6 лет.

[22] OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

согласованность по поводу того, что считать здоровой жизнью[23]. Во-вторых, надо уточнить критерии ее определения[24]. В итоге данные организации приходят к разному возрастному диапазону границ здоровой жизни (в частности, в ВОЗ - это 60 лет, в Евростат - 65 лет).

Важно учитывать и разброс этих показателей по разным странам. Так, по данным Росстата[25], в 2019 году ожидаемая продолжительность здоровой жизни в России была 60,3 года; в 2023 году - 61,37 года[26]. Можно констатировать увеличение продолжительности здоровой жизни в нашей стране, что соответствует и общим показателям стабильного роста ожидаемой продолжительности здоровой жизни с течением времени (по данным ВОЗ)[27].

Некоторые исследователи обосновывают невозможность применения критерия здорового образа жизни для установления границ выхода на пенсию и тем, что коэффициент корреляции между продолжительностью

---

[23] ВОЗ определяет ожидаемую продолжительность здоровой жизни (HALE) как среднее количество лет хорошего здоровья, которое человек (например, в возрасте 60 лет) может прожить, исходя из текущих показателей плохого здоровья и смертности. ВОЗ публикует оценки по возрасту и полу на основе методологии лет жизни с поправкой на инвалидность (DALY); Евростат, с другой стороны, определяет годы здоровой жизни (HLY) как количество оставшихся лет, которые человек определенного возраста, как ожидается, проживет без каких-либо серьезных или умеренных проблем со здоровьем //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

[24] Проблемы со здоровьем измеряются с помощью Глобального инструмента ограничения активности (GALI), который включается в ежегодное обследование ЕС по статистике доходов и условий жизни (EU-SILC). Причем GALI оценивается на основе субъективной оценки собственного здоровья респондентами. Данный показатель критикуют именно из-за его субъективности //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

[25] Росстат применяет для расчетов таблицы смертности и данные Выборочного наблюдения состояния здоровья населения //*Синдяшкина Е.М.* Ожидаемая продолжительность здоровой жизни в контексте десятилетия здорового старения ООН //Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. - 2022. - №1. - С.40-53.

[26] ЕМИСС. Государственная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.fedstat.ru/indicator/59456 (дата обращения: 01.06.2024).

[27] Хотя оценки Евростата не столь оптимистичны и указывают на отрицательный рост в ряде стран (например, в разные периоды в 15 странах наблюдался такой рост).

жизни и продолжительностью здоровой жизни составляет 0,95[28]. Представляется, что привязка пенсионного возраста к ожидаемой продолжительности здоровой жизни должна решаться применительно к конкретной стране, что может привести к иному коэффициенту корреляции.

Пенсионное реформирование в странах ОЭСР связано и с преодолением гендерного разрыва в NRA (ввиду данного разрыва коэффициент замещения пенсией утраченного заработка у женщин ниже, чем у мужчин) (***Приложение 4***).

Например, в Швейцарии NRA для женщин будет постепенно увеличен с 64 лет до 65 лет, начиная с 2025 года, то есть сравняется с пенсионным возрастом мужчин к 2028 году. Аналогичные решения об устранении гендерного разрыва приняты в Австрии, Литве, Израиле и др. Вместе с тем планируют сохранить гендерный разрыв в будущем такие страны, как Коста-Рика, Колумбия, Венгрия, Польша[29].

Помимо обычного пенсионного возраста применяются понятия досрочного или минимального пенсионного возраста. Досрочный выход на пенсию может быть связан с разными основаниями: тяжелые и вредные условия труда, социальные основания, как то многодетность и пр. В большинстве экономически развитых стран наблюдается ужесточение требований при получении права на досрочную пенсию (например, в Чехии, Коста-Рике и др. странах), хотя есть и исключения (например, в Словакии условия выхода на досрочную пенсию для определенной категории были смягчены).

Что касается минимального пенсионного возраста, то здесь сохраняются противоречивые тенденции (тенденция повышения для обязательных

---

[28] По оценкам ВОЗ (2019 год), в среднем по странам ОЭСР 76% ожидаемой продолжительности жизни в возрасте 60 лет приходилось на хорошее здоровье: от 71% - в США до 78% - во Франции, Израиле и Японии //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

[29] OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

пенсионных схем, например, до 64 лет к 2032 году - во Франции; тенденция снижения - как в Турции, Исландии).

Для обеспечения стабильности пенсионной системы значимую роль играет отсрочка выхода на пенсию и продолжение трудовой деятельности после достижения общеустановленного пенсионного возраста. Благодаря этому снижается заостренность проблемы сокращения трудоспособного населения и увеличения пенсионной нагрузки. Для лиц пенсионного возраста отсрочка выхода на пенсию - возможность получать бóльшую пенсию в дальнейшем, а работа после выхода на пенсию - возможность увеличения дохода. Но при этом остается открытым вопрос: как такое пролонгирование трудовой деятельности в экономическом поведении индивидов отразится на состоянии их здоровья, продолжительности жизни?

Экономически развитые страны применяют разнообразные стимулы для отсрочки выхода на пенсию работников и продолжения их трудовой деятельности после этого (в Польше введен благоприятный налоговый режим для трудовых доходов лиц, достигших установленного законом пенсионного возраста, но не получающих пенсию; в Испании - надбавка к будущей пенсии в виде пенсионного бонуса в размере 4%, дополняющего ежемесячную пенсию за каждый год отсрочки выхода на пенсию после получения права на пенсию по старости или единовременная выплата). В ряде стран отменили лимит заработка для пенсионеров по старости, за пределами которого изымался пенсионный доход (например, такая отмена произошла в Германии), а также иные препятствия для продолжения трудовой деятельности пенсионеров[30].

Что касается эффективного пенсионного возраста, отражающего возраст выхода с рынка труда[31], то данный возраст в его среднем значении для стран ОЭСР (2022) составил 64,4 года - для мужчин и 63,1 года - для женщин.

[30] В Дании с 01.01.2023 доходы от трудовой деятельности пожилого человека (так и его супруга/супруги) исключаются из проверки дохода его основных и целевых пособий в государственной пенсионной системе (т.е. без учета социальной помощи); в Чехии работающие пенсионеры освобождены от уплаты страховых взносов, чтобы те они смогли дальше накапливать пенсионные права.

[31] Средний эффективный возраст выхода с рынка труда определяется как средний возраст выхода из состава рабочей силы для работников в возрасте 40 лет и старше.

Диапазон значения следующий: от 60,5 года - для мужчин и 58,4 года - для женщин (Люксембург) и до 68,3 года - для мужчин (Исландия) и 67,4 года - для женщин (Южная Корея). Гендерный разрыв здесь несущественный.

Если рассчитать корреляционные зависимости между общеустановленным пенсионным возрастом и эффективным пенсионным возрастом, то они достаточно слабые (например, в странах ОЭСР коэффициент линейной корреляции 0,28 - для мужчин и 0,48 - для женщин[32]). Более сильная линейная корреляционная зависимость просматривается в тех странах, где возраст выхода на пенсию соответствует эффективному пенсионному возрасту (например, где высокий пенсионный возраст, с одной стороны, и высокий эффективный пенсионный возраст, с другой стороны, как в Исландии). Корреляция слабо выражена, когда низкий пенсионный возраст и высокий эффективный пенсионный возраст (например, в Колумбии, Коста-Рике, Южной Корее).

Изучение динамики изменения среднего значения коэффициента выхода на пенсию в период 1972-2022 гг. показало, что она представлена периодами как снижения значения этого коэффициента (1972-2000 гг.), так и его роста (с 2001 г. по настоящее время) (*рис.2*).

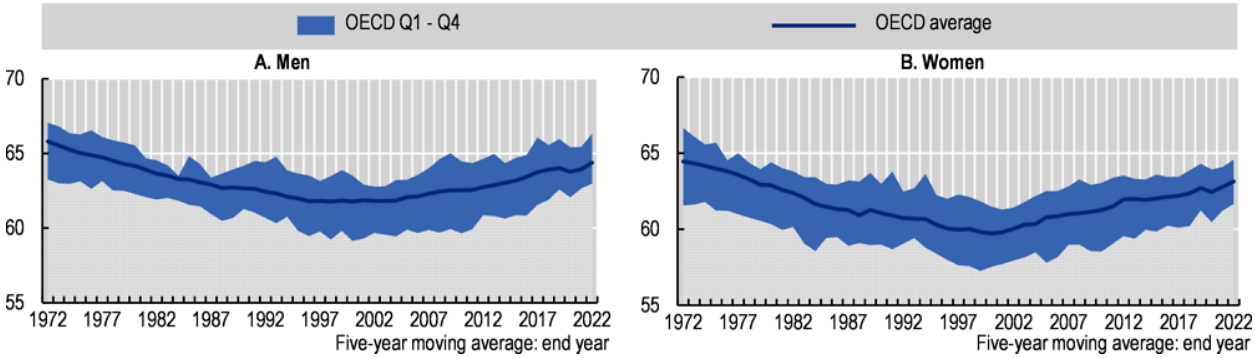


Рисунок 2 **- Средний эффективный возраст выхода с рынка труда в странах ОЭСР, 1972–2022 гг.**

Источник: оценки ОЭСР, основанные на результатах национальных обследований рабочей силы; Обследования рабочей силы Европейского Союза //OECD [Electronic resource]. Access of mode: //www.oecd.org/els/emp/average-efficient-age-of- выход на пенсию.htm; StatLink [Electronic resource]. Access of mode: https://stat.link/ g49cd3 (date of access: 01.06.2024).

[32] OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

Один из вопросов, связанных с экономическим поведением в пенсионной системе, следующий: как влияет раннее начало трудовой деятельности индивидов на уровень их пенсионного обеспечения в старости. Для таких индивидов в ряде стран предусмотрены определенные льготы в силу ряда причин: так как их трудовая деятельность более продолжительная; они, как правило, не имели возможности получить образование, поэтому заняты неквалифицированным, тяжелым трудом, в том числе связанным с опасностью для жизни и здоровья. Например, для таких работников устанавливаются более мягкие условия для досрочного выхода на пенсию[33].

Не менее значимый вопрос для экономического поведения индивидов в пенсионной системе — это занятость пенсионеров.

В среднем в странах ОЭСР такая занятость составляет 64,6% - для возрастной группы 55-64 года и 24,7% - для лиц в возрасте 65-69 лет. Причем за период 2000-2020 гг. в 33 странах ОЭСР уровень занятости лиц в возрасте 55-64 года вырос на 20,5%, а в возрасте 65-69 лет - на 9,4%[34].

Прямая зависимость трудовой деятельности в экономическом поведении индивидов и размерами их пенсионных выплат отображается в коэффициенте замещения пенсией утраченного заработка. В странах ОЭСР (2022 год) в среднем работник со средней заработной платой, который выйдет на пенсию в общеустановленном пенсионном возрасте после полной трудовой деятельности с 22 лет, должен получить чистую пенсию по обязательным схемам в размере 61% от чистой заработной платы, хотя по разным странам ОЭСР наблюдается значительный разброс (коэффициент 40% и ниже - в Австралии, Эстонии, Ирландии, Японии, Южной Корее,

[33] В Дании это специальное пособие, позволяющее выходить на пенсию досрочно; более ранний выход на пенсию разрешен во Франции, Люксембурге, Словении и др.

[34] OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

Литве и Польше; 90% и выше - в Греции, Нидерландах, Португалии и Турции)[35].

В числе показателей эффективности пенсионной системы может применяться валовой коэффициент замещения[36].

В среднем по странам ОЭСР (2022 год) он составлял для работников со средним заработком и трудовой деятельностью, начиная с 22 лет, в среднем 50,7% - для мужчин (в Греции и Испании 80%, в Эстонии, Литве - менее 30%) и 50,1% - для женщин[37]. Валовые коэффициенты замещения пенсий по обязательным государственным, обязательным частным и добровольным частным пенсионным схемам представлены в ***Приложении 5.*** Что касается чистого коэффициента замещения[38] по всем уровням пенсионного обеспечения, то он составил в 2022 году в среднем по странам ОЭСР 67,2% утраченного заработка.

---

[35] Для работников с низкими заработками (50% от средней заработной платы) этот коэффициент может составлять 73% //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

[36] Будущий валовой коэффициент замещения представляет собой уровень пенсионных пособий при выходе на пенсию из обязательных государственных и частных пенсионных схем относительно заработков во время работы //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

[37] Валовые коэффициенты замещения пенсий с возрастом уменьшаются: в среднем по странам от 51% средней заработной платы на момент выхода на пенсию до 45% прогнозируемой средней заработной платы в возрасте 80 лет, т.е. относительное снижение на 11% //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

[38] Чистый коэффициент замещения определяется как отношение чистой стоимости (индивидуальных) пенсионных прав, к чистому предпенсионному заработку с учетом подоходного налога с населения и взносов на социальное обеспечение, уплачиваемых работниками и пенсионерами //OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024).

Выводы по параграфу:

1. Экономическое поведение различных акторов в пенсионной системе - это поведение вариативных индивидуальных и групповых субъектов, нацеленное на формирование, стабильное функционирование и дальнейшее развитие национальной пенсионной системы; обеспечение материальной защищенности и реализацию пенсионных прав будущих и настоящих пенсионеров при наступлении социальных рисков (старости, инвалидности, потере кормильца).

2. Возрастной фактор имеет ряд значений для пенсионной системы.

С одной стороны, он включен в нормативное построение данной системы, в частности, при разработке таких показателей, как:

- предполагаемый средний возраст начала трудовой деятельности, отсюда нормативно установленный трудовой/страховой стаж, необходимый в дальнейшем для получения пенсионных выплат;

- общеустановленный пенсионный возраст, обуславливающий пролонгирование трудовой деятельности, прогнозируемую численность пенсионеров;

- средний эффективный возраст выхода с рынка труда, влияющий на показатели численности рабочей силы, сменяемости поколений на рынке труда;

- коэффициент пенсионной нагрузки, особо значимый в солидарно-распределительных пенсионных системах, построенных на принципе солидарности поколений.

С другой стороны, возрастной фактор оказывает непосредственное воздействие на экономическое поведение индивидов в пенсионной системе:

- на их трудовую деятельность, так как в зависимости от этого в большинстве пенсионных систем, применяемых в странах ОЭСР, выстраивается пенсионное обеспечение на первом и втором уровнях;

- на формирование накопительных и сберегательных стратегий.

3. Большинство стран проводят пенсионные реформы, затрагивающие возрастной фактор: повышение пенсионного возраста (причем это остается общей стратегией увеличения финансовой устойчивости национальной пенсионной системы без снижения уровня пенсий); «подталкивание» молодежных возрастных групп к более раннему формированию накоплений на старость; стимулирование будущих пенсионеров к более позднему выходу на пенсию, а также к продолжению трудовой деятельности после достижения установленного законом пенсионного возраста.

4. Экономическое поведение населения играет важную роль в пенсионной системе. Оно влияет на то, как люди принимают решения о своей трудовой деятельности, пенсионных сбережениях и инвестициях, а также на то, как они реагируют на изменения в пенсионной системе. Таким образом, экономическое поведение населения в пенсионной системе связано:

а) с их трудовой деятельностью: решения о ее начале и продолжительности, непрерывности, что влияет на их участие в системах обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения;

б) со сберегательными и инвестиционными стратегиями (склонность к инвестициям и сбережениям, склонность к риску, объем сбережений и инвестиций, их продолжительность, частота и пр.);

в) с восприятием пенсионной системы и реакциями на ее изменения; уровнем доверия к ней;

г) с дистрибутивным поведением, связанным, в частности, с распоряжением собственностью (например, сдача недвижимости в аренду с целью получения дохода в старости и пр.).

Экономическое поведение играет весомую роль в пенсионной системе, и понимание его влияния может помочь правительствам и другим заинтересованным сторонам разрабатывать и проводить эффективную пенсионную политику.

1.2 Парадигмальный анализ участия молодежи в национальных пенсионных системах

Исследование участия молодежи в национальных пенсионных системах в экономической теории возможно в рамках парадигмального анализа, который, в свою очередь, конкретизируется в двух базисных подходах: подходе к изучению такого участия с позиций макроанализа (выявления макроэкономических факторов) и поведенческого подхода (когда в центре исследования находятся поведенческие особенности молодежи как социальной группы и ее специфические черты участия в пенсионной системе через трудовую деятельность, а также сберегательные и инвестиционные стратегии).

Среди базисных парадигм экономической теории выделим классическую (неоклассическую) парадигму, основанную на экономическом либерализме, с его принципами совершенной конкуренции, «невидимой руки рынка», персональной ответственности экономического человека за свое (в том числе пенсионное) будущее (Л.Вальрас, А.Маршалл, А.Пигу, У.С.Джевонс и др.). Эта парадигма сформировала образ экономического человека («homo economicus»), чье поведение рационально, ориентировано на максимальный доход (максимизирующую полезность) и минимальные затраты. Хотя образ экономического человека в классической парадигме со временем менялся, но его суть, как рационально мыслящего субъекта, сохранялась. Первоначально экономическое поведение индивидов было связано с их предпринимательской, производственной деятельностью. Так, А.Смит писал, что именно экономический человек является производителем, субъектом рынка, он - расчетлив, проявляет экономическую волю, но одновременно является и эгоистичным человеком. Его отношения с другими людьми строятся по принципу: «дай мне то, что нужно, и ты получишь, что нужно

тебе»[39]. Но постепенно (уже в работах Й.Бентама) сфера экономического поведения индивида изменилась: экономический человек становится потребителем, и именно в сфере потребления раскрывается рациональность его поведения. Вместе с тем еще Дж.Ст.Милль отмечал, что поведение экономического человека содержит и иррациональные мотивы[40].

Экономическое поведение индивидов с позиции предельной полезности рассматривалось в маржинализме (например, Л.Вальрас, В.Парето и др.), выступающего теоретическим основанием неоклассической парадигмы. Предполагалось, что принимая экономические решения, индивиды обладают всей полнотой необходимой информации, которая доступна всем. При этом данные решения следует представлять как оптимальные (отсюда принципы максимизирующего экономического поведения) в условиях имеющихся ресурсов. Одновременно с этим В.Парето стал рассматривать экономическое поведение индивидов с позиций относительной рациональности[41].

В неоклассическом варианте А.Маршалла соединились, с одной стороны, трудовая теория стоимости, а с другой стороны, теория предельной полезности. Его интересовали мотивы экономического поведения индивидов. Не случайно в своей работе «Принципы экономической науки» он писал, что эта наука «занимается изучением того, как люди существуют, развиваются и о чем они думают в своей повседневной жизни»[42]. Но данную науку интересует не просто поведение индивида, а такое, при котором человек «чаще всего высчитывает выгоды или невыгоды какого-либо конкретного действия»[43]. Для Маршалла был важен конечный результат, который получает индивид, как итог его рациональных расчетов с учетом предельной полезности.

---

[39] *Адам Смит* /Экономическая теория. Хрестоматия /Сост., коммент. Е.Ф.Борисов. - М.: Высшая школа, 1995. - С.20.

[40] *Милль Дж.С.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии /Пер. с англ. В 3-х т. Т.1. - М.: Прогресс, 1980.

[41] *Парето В.* Учебник политической экономии /предисловие В.С.Автономова. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2022.

[42] *Маршалл А.* Принципы экономической науки /Экономическая теория. Хрестоматия /Сост., коммент. Е.Ф.Борисов. - С.99.

[43] *Маршалл А.* Там же. - С.103.

В своих экономических построениях Маршалл демонстрирует, как экономическое поведение индивидов влияет на макропоказатели экономики в целом. В случае максимизации экономического поведения индивидов она достигает состояния равновесности между ресурсами и потребностями. Для индивида, который действует в условиях ограниченности ресурсов, важно находить оптимальные решения, достигать этого равновесия. Сами же экономические законы Маршалл определял как законы, относимые к поведению человека, а «силу его побудительных мотивов можно измерить денежной ценой»[44]. Для анализа участия молодежи в пенсионной системе важно положение, сформулированное А.Маршаллом, о влиянии максимизирующего экономического поведения индивидов на общее состояние экономики и пенсионной системы, в частности. Он отмечал и взаимосвязь между сбережением дохода и инвестированием таких сбережений («акт сбережения дохода одновременно превращал его в акт инвестирования»).

На уровне макроанализа неоклассическая парадигма характеризуется попытками рассмотреть соотношение сбережения, потребления и уровня дохода, проанализировать, как влияют эти факторы на экономическое поведение индивидов. Так, М.Фридман в своей концепции постоянного, или перманентного дохода («Permanent income hypothesis» - PIH)[45] обосновал пропорциональность сбережения и потребления доходу, выделив долговременную и текущую составляющие последнего. В PIH утверждалось, что долговременный доход является основным фактором, определяющим потребление. Долговременный доход — это ожидаемый доход за длительный промежуток времени. По Фридману, в случае превышения текущего дохода над долговременным излишки становились сбережениями. При этом текущий доход идет на сбережения, а долговременный доход - на потребление. Потребление соответствовало уровню долговременного дохода,

[44] *Маршалл А.* Там же. - С.110.
[45] *Friedman M.A.* Theory of the Consumption Function. - Princeton, N.J., 1957.

который влияет на уровень жизни домохозяйства. Делая сбережения, домохозяйства стремятся выровнять уровни дохода во времени (это положение имеет непосредственное отношение к формированию пенсионных накоплений, хотя Фридман отдельно не выделял такие накопления). Сами сбережения представляют отложенное потребление. Наблюдаемые различия в сбережениях и потреблении домашних хозяйств частично отражают различия в относительных долях текущего и постоянного доходов.

Фридман ввел показатель «склонность к потреблению», означающий объем дополнительных расходов в результате увеличения текущего дохода. Он утверждал, что просматривается зависимость склонности к потреблению от объема наличных денежных средств: когда этот объем низок, то показатели зависимости весьма высоки («бедные домохозяйства, скорее всего, довольно быстро потратят любой непредвиденный доход»[46]); когда же этот объем достаточно высок, то это приведет к незначительному увеличению расходов.

Концепция М.Фридмана может быть использована в качестве объясняющей модели экономического поведения молодежи в пенсионной системе. Так, молодые люди вынуждены делать накопления на старость, что, собственно, и представляет отложенное потребление (последнее с настоящего переносится на будущее). Сами сбережения формируются тогда, когда текущий доход превышает долговременный (излишки текущего дохода превращаются в сбережения)[47]. В пенсионных накоплениях индивиды должны делать выбор между настоящим и будущим потреблением. Предполагается, что этот выбор является результатом стабильных, автономных индивидуальных «предпочтений» и имеющихся ресурсов индивида.

В неоклассической концепции, построенной на принципах либерализма, экономическое поведение трактуется весьма широко, как выходящее за

[46] *Friedman M.A* Theory of the Consumption Function. - Princeton, N.J., 1957.

[47] *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y //Journal of Policy Modeling. - 2023. - No 45. - P.644-668.

рамки материального производства, сферы потребления, распространяясь на все области общественной жизни. Влияние вариативных социальных факторов на результаты экономического поведения здесь не рассматриваются. Кроме того, следует выделить и атомарный подход к рассмотрению экономического человека: он - самостоятельный субъект, который взаимодействует с такими же индивидуализированными субъектами.

Среди известных неоклассических теорий сбережений - гипотеза жизненного цикла Ф.Модильяни (The Life Cycle Hypothesis, LCH)[48], согласно которой молодые люди не делают сбережения, поскольку они, как правило, имеют относительно низкие доходы, а также долги за образование, покупку жилья и пр. Гипотезу LCH следует рассматривать как попытку синтеза, с одной стороны, идей М.Фридмана и, с другой стороны, наработок Дж.М.Кейнса (основателя еще одной парадигмы в экономической науке), что было в духе так называемого неоклассического синтеза (П.Самуэльсон, Дж.Хикс и пр.).

Модильяни ввел в экономическую науку возрастной фактор, распределив потребителей (на основе их склонности к потреблению) в соответствии со стадиями их жизненного цикла, в основе которых возраст. Значительную склонность к потреблению имеют молодые люди, они же более склонны делать и заимствования средств на расходы (под будущие доходы). Пожилые люди также имеют высокую среднюю скорость к потреблению, источником финансовых средств для этого выступают накопленные сбережения. Люди среднего возраста больше склонны делать сбережения (для многих их финансовое положение это сделать позволяет), склонность же к потреблению у них ниже обозначенных ранее возрастных групп. В середине жизненного цикла сбережения, вероятно, будут положительными, поскольку люди выплачивают свои долги и начинают откладывать на пенсию. После выхода

[48] Она была сформулирована Ф.Модильяни совместно с Р.Брумбергом в начале 1950-х годов. Более подробно: *Modigliani F*. Life Cycle, Individual Thrift and Wealth of Nations //American Economic Review. - 1986. - Vol.76. - No 3. - P.297-313.

на пенсию ожидается сокращение сбережений. Вместе с тем с психологической точки зрения Модильяни установил важный момент: достигнув определенного уровня жизни, индивиды не захотят его менять при выходе на пенсию. Они будут стараться сохранить его за счет сбережений и после выхода на пенсию.

Таким образом, различия в потреблении и сбережениях, согласно Модильяни, объясняются результатом возрастных отличий. Это давало ему возможность объяснить дифференциацию в нормах сбережений возрастных групп, прогнозировать экономическое поведение индивидов в ракурсе их пенсионных планов. В анализируемой гипотезе предполагается, что индивиды (домохозяйства) делают свои текущие расходы с учетом будущих доходов на оставшуюся жизнь. Увеличение ресурсов на протяжении всей жизни приводит к пропорциональному увеличению потребления во все периоды жизненного цикла, а норма сбережений растет вместе с увеличением дохода.

Современные теории жизненного цикла учитывают такие факторы, влияющие на текущие расходы, как неопределенность дохода и занятости в будущем, ожидаемой продолжительности жизни и пр. О неопределенности будущего писал и Ф.Модильяни в аспекте того, что трудно сформулировать теоретически удовлетворительные и поддающиеся обработке модели поведения людей перед имеющей место неопределенностью. В дальнейших теоретических наработках такая неопределенность частично преодолевается за счет статистического анализа временных рядов, которые позволяют более согласованно относиться к ожиданиям относительно будущего[49].

Применительно к макроэкономическим показателям Ф.Модильяни утверждал, что экономический рост, а также демографическая структура общества сильно влияют на уровень национальных сбережений.

[49] *Deaton A*. Franco Modigliani and the Life Cycle Theory of Consumption. - Princeton University March, 2005.

Теория жизненного цикла вызвала бурные дебаты в экономической науке, подверглась критике из-за расхождений с результатами эмпирических исследований. Так, было выяснено, что не все пожилые люди ведут себя в соответствии с моделью Модильяни (в частности, продолжают делать сбережения, находясь на пенсии), как и некоторые молодые люди, которые делают накопления на старость с началом трудовой деятельности. Что касается лиц среднего возраста, то оказалось: не все из них делают сбережения или делают такие сбережения, но в незначительном размере. В итоге, многие не накапливают должной суммы, что ведет к резкому падению их уровня жизни на пенсии[50]. Модильяни также упрекали за то, что он не учитывал такой важный для накопления фактор, как состав семьи, наличие детей. Однако Модильяни писал, что наличие детей затрудняет откладывание сбережений, в том числе на пенсию. Он обращал внимание и на тот факт, что неопределенность в отношении даты смерти индивида ограничивает степень его свободы в распоряжении своими активами.

Некоторые современные авторы полагают, что теория жизненного цикла в настоящее время устарела. Так, в ряде стран фиксируется долгосрочное снижение уровня частных сбережений (например, в США). Причем совокупный спад обусловлен снижением уровня сбережений во всех возрастных группах, а не перераспределением пожизненного дохода от молодых к пожилым[51]. Подвергается сомнению и идея Модильяни о росте сбережений в период подъема экономики. Одновременно существует консенсус в отношении корреляции между сбережениями и экономическим ростом, хотя единого мнения о ее причинах нет[52].

Одна из проблем гипотезы Модильяни — это то, что она, с одной стороны, построена на предположении о рациональном поведении людей, которые

---

[50] *James B., Blundell R., Tanner S.* Is there a retirement-savings puzzle? //American Economic Review. - 1998. - No 88(4). - P.769-88.

[51] *Koo B., Pantelous A.A., Wang Y.* Novel utility-based life cycle models to optimise income in retirement //European Journal of Operational Research. - 2022. - Vol.299, Iss.1, 16 May. - P.346-361

[52] *Fischer M., Jensen B.A., Koch M.* Optimal retirement savings over the life cycle: A deterministic analysis in closed form //Insurance: Mathematics and Economics. - 2023. - Vol.112, September 2023. - P.48-58.

составляют длительные планы и действуют так, как будто максимизируют функцию полезности, продолжающуюся в течение всех периодов жизни. Но, с другой стороны, согласно гипотезе, планирование такого поведения осуществляется в неопределенных будущих условиях. Отсюда, возможное несовпадение ее результатов с эмпирическими данными.

В настоящее время теоретики экономической науки предлагают разные модели решения проблемы пенсионных накоплений в долгосрочной перспективе. Например, выделяют различные поведенческие факторы, влияющие на сбережения, разрабатывают сберегательные и пенсионные схемы, которые облегчат людям процесс накопления. Так, используются методы динамического программирования и оптимизации в качестве инструментов по эффективному управлению пенсионным планированием[53]. Однако по-прежнему недостаточно исследований относительно того, как оптимально делать накопления по DC пенсионным схемам в течение ряда жизненных циклов[54].

В ракурсе поведенческой парадигмы гипотеза жизненного цикла применительно к пенсионным накоплениям разрабатывалась Р.Талером и Г.Шефриным (известна, как BLCH гипотеза)[55]. Она базируется на «экономической теории самоконтроля» и выделении этапов жизненного цикла в экономическом поведении индивидов: делать накопления на пенсию молодым людям сложно, так как выход на пенсию отдален от них во времени и еще не ощущается как проблема. Молодым людям требуется проявить силу воли для снижения текущего потребления с целью накопления средств на старость (при том, что уровень дохода большинства молодежи невысокий).

---

[53] *Butt A., Khemka G.* The effect of objective formulation on retirement decision making //Insurance: Mathematics and Economics. - 2015. - Vol.64, September 2015. - P.385-395.

[54] *Koo B., Pantelous A.A., Wang Y.* Novel utility-based life cycle models to optimise income in retirement //European Journal of Operational Research. - 2022. - Vol.299, Iss.1, 16 May. - P.346-361; *Butt A., Khemka G.* The effect of objective formulation on retirement decision making //Insurance: Mathematics and Economics. -2015. - Vol.64, September 2015. - P.385-395; *Fischer M., Jensen B.A., Koch M.* Optimal retirement savings over the life cycle: A deterministic analysis in closed form //Insurance: Mathematics and Economics. - 2023. - Vol.112, September 2023. - P.48-58.

[55] *Shefrin H., Thaler R.* The behavioral life-cycle hypothesis //Economic Inquiry. - 1988. - No 26(4). - P.609-643.

Гипотеза BLCH используется при анализе пенсионных накоплений, особенно в отношении общемировой тенденции перехода от пенсионных планов с установленными выплатами к планам с установленными взносами, позволяющим самим работникам решать, сколько откладывать на пенсию (например, таковы планы пенсионных накоплений 401(k) в США или планы капитального обеспечения сотрудников /PPK/, введенные недавно в Польше). Системная реформа, вводящая так называемые частично финансируемые схемы с установленными взносами (DC), которые переводят продолжительность жизни в автоматическое снижение эффективных коэффициентов замещения, была осуществлена в ряде стран Центральной и Восточной Европы, а также в Швеции[56]. Введенное в ряде стран автоматическое подключение работников к накопительным пенсионным планам, с одной стороны, увеличило число их участников, но, с другой стороны, привело к низким показателям нормы сбережений для тех, кто в них участвует. Как только работники включаются в программу, они, как правило, придерживаются установленной ими нормы сбережений и не стремятся увеличивать свои взносы или делать дополнительные сбережения.

Исследователями (О.Аттаназио, Х.Се, М.Осиньска, М.Щепаняк и др.) было установлено, что сбережения на старость индивиды могут делать в течение всей своей жизни, в том числе и теми из них, кто уже получает пенсию (хотя норма таких сбережений в разных возрастных группах - вариативна). При этом на основе эмпирических данных было обосновано, что значительная часть населения (80%) своим поведением в пенсионной системе отвечает гипотезе BLCH[57]. Таким образом, несмотря на недостатки гипотезы жизненного цикла, она активно применяется, как в неоклассической, так и поведенческой парадигмах.

---

[56] *Makarski K., Hagemejer J., Tyrowicz J.* Analyzing the efficiency of pension reform: The role of the welfare effects of fiscal closures //Macroeconomic Dynamics. - 2016. - No 21(5). - P.1205-1234.

[57] *Attanasio O.P.* A Cohort Analysis of Saving Behaviour by US Households //NBER. - September 1993. - Working paper №4454; *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y //Journal of Policy Modeling. - 2023. - No 45. - P.644-668.

В марксистской парадигме экономическое поведение индивидов не было в центре внимания исследователей, да и сам индивид рассматривался в ней не как изолированный субъект, а как представитель определенного класса (иной социальной группы), включенный в систему общественных отношений. Исходя из марксистского понимания класса, можно выделить и базисные факторы, обусловливающие такое поведение: включенность в систему разделения труда, владение или невладение средствами производства, как следствие, распределение дохода в соответствии с этими признаками. К.Маркс и Ф.Энгельс сделали акцент на экономическом поведении лиц наемного труда. В условиях антагонистической структуры общества работник вынужден продавать свою способность к труду капиталисту. Но при капитализме труд является отчужденным от работника. «Сам труд, сама жизнедеятельность, сама производственная жизнь оказываются для человека лишь средством для удовлетворения одной его потребности, потребности в сохранении физического существования»[58]. Вместе с тем заслуга марксизма в том, что в нем акцентировано внимание на макроэкономических факторах, влияющих на экономическое поведение индивидов.

В кейнсианстве (теории Дж.М.Кейнса[59]) проблемы сбережений и потребления изучаются на уровне макроэкономики, хотя обращение к мотивам субъектов в их накопительных и сберегательных стратегиях выводят его сторонников и на поведенческие аспекты. Кейнсианство исходит из постулата, что необходима макроэкономическая основа для поведенческой экономики, при этом сама экономика страдает от несовершенной информации. Но как макроэкономические показатели связаны с

[58] *Маркс К.* Экономико-философские рукописи 1844 года //*Маркс К.* Экономико-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. - М.: Академический проект, 2010. - С.330.

[59] *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег /Пер. с англ. //Антология экономической классики /Предисл., сост. И.А.Столярова. - М., 1993. - С.157-430.

индивидуальными решениями людей - проблема, которая так и осталась мало изученной в кейнсианстве[60].

В отличие от классической (неоклассической) парадигмы кейнсианство подчеркивает необходимость государственного вмешательства в экономику. Оптимальные экономические показатели могут быть достигнуты путем воздействия на совокупный спрос посредством экономического вмешательства со стороны государства. Кейнс обосновал, что располагаемый доход зависит от потребительского спроса и сбережений. Домохозяйства делают сбережения с ростом их доходов. Но сбережения приводят к сокращению спроса, как следствие, падение производства и темпов роста экономики. При состоянии равновесия в экономике совокупный спрос становится равным совокупному предложению, а сбережения равны инвестициям.

Кейнс анализировал также потребление и сбережение в ракурсах: средней склонности к потреблению (APC)[61]; средней склонности к сбережению (APS)[62]; предельной склонности к потреблению (c) и предельной склонности к сбережению (s). Индивиды должны больше тратить и меньше сберегать, повышая предельную склонность к потреблению, а это, в свою очередь, обеспечит полную занятость и экономический рост.

Кроме того, Кейнс разработал и гипотезу абсолютного дохода, обосновав, что потребительские расходы (C) являются функцией (f) личного располагаемого или текущего дохода (Y). Сами же сбережения он определял как превышение дохода над потреблением.

---

[60] *Chick V.* (2016). On microfoundations and Keynes' economics //Review of Political Economy. - 2016. - No 28(1). - P.99.

[61] Средняя склонность к потреблению (APC) - выраженная в процентах часть национального дохода, которая потребляется. На уроне экономического поведения средняя склонность к потреблению (c) - это отношение объема текущего потребления (C) к объему дохода (Y); c = C/Y). Причем склонность к потреблению Кейнс рассматривает в качестве психологической характеристики общества.

[62] Сберегаемая часть национального дохода или удельный вес сбережений в национальном доходе (между ними существует следующая зависимость: APS = 100% - APC); на уровне экономического поведения средняя склонность к сбережению (s) - это отношение объема сбережений (S) к объему текущего дохода (Y). Предельная склонность к сбережению, как и предельная склонность к накоплению, находится в интервале между 0 и 1.

Поведенческие аспекты сбережений и потребления выражены Кейнсом в его разработках психологических основ экономического поведения, что особенно важно для изучения участия молодежи в национальных пенсионных системах. По Кейнсу, при росте доходов индивида наблюдается увеличение его расходов на покупку дорогостоящих предметов длительного пользования, но затем его экономическое поведение изменяется и проявляется склонность делать сбережения.

Таким образом, Дж.М.Кейнс в своих теоретических разработках соединил макроэкономические аспекты с поведенческими. Причем во многом его макроэкономика является результатом его же микроэкономики (мотивы, человеческая активность являются материалом экономики[63]). На уровне макроэкономики Кейнс обосновал зависимость между инвестициями и национальным доходом[64] («эффект мультипликатора»): инвестиции - доход - распределение (фонд сбережений и фонд потребления). Величина мультипликатора связана с предельной склонностью к потреблению.

Кейнс, с одной стороны, обосновывал необходимость сбережений (в том числе долгосрочных, например, на образование и обеспечение в старости), но, с другой стороны, аргументировал недопустимость их чрезмерности, полагая, что это опасно для экономики. Его идеи затрагивают макроэкономику, когда он выявляет макроэкономические факторы, обусловливающие экономическое поведение индивидов, но при этом, анализируя данное поведение, он соединяет макро- и микроэкономику.

Что касается его идей в области поведенческой экономики, то он исходил из того, что человек не может действовать по принципу предельной полезности, так как не обладает всей полнотой информации, а само его поведение не всегда строится на рациональной основе. Оно реализуется в ситуации неопределенности. Для обеспечения состояния равновесности

---

[63] *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. /Пер. с англ. //Антология экономической классики /Предисл., сост. И.А.Столярова. - М., 1993. - С.157-430.

[64] «Соотношение между доходом и инвестициями будем называть мультипликатором» //*Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег /Экономическая теория. Хрестоматия. - С.147.

требуется, чтобы сбережения равнялись норме инвестиций, но сложность состоит в том, что сбережения связаны с домашними хозяйствами, а инвестиции - с предпринимателями, то есть данные процессы отнесены к разным субъектам хозяйственной деятельности.

С позиций методологии кейнсианства для объяснения сберегательного поведения была предложена гипотеза относительного дохода Дж.Дьюзенберри (ее обозначают - RI). Согласно этой гипотезе, отношение домохозяйства к потреблению и сбережениям в большей степени диктуется сравнением его доходов с доходами иных домохозяйств (отношением его расходов к некоторому средневзвешенному значению расходов других домохозяйств), чем с абстрактным уровнем жизни данного домохозяйства. Процент дохода, потребляемого индивидом, зависит от его процентильного положения в распределении доходов. Кроме того, на уровень текущего потребления влияют не только его нынешние уровни абсолютного и относительного доходов, но и уровень потребления, достигнутый в предыдущий период. Как домохозяйству, так и отдельному индивиду сложно снизить достигнутый уровень потребления. Данная гипотеза согласуется с эмпирическими фактами: для многих людей выход на пенсию означает прекращение трудовой деятельности и снижение уровня жизни из-за невысокого размера пенсии, но при этом по инерции они не снижают какое-то время уровень потребления, стремясь его сохранить.

Согласно гипотезе абсолютного дохода, предложенной Дж.М.Кейнсом, индивид (домашнее хозяйство) распределяет располагаемый доход между потреблением и сбережением, а в теории относительного дохода Дж.Дьюзенберри текущий доход мало влияет на потребление, последнее же соотносится с предыдущим уровнем потребления или в сравнении с доходами других индивидов (домохозяйств)[65].

Таким образом, в модель экономического поведения были введены психологические факторы, связанные с формированием привычек и

[65] *Duesenberry J.S.* Income, Saving and the Theory of Consumer Behaviour. - Cambridge, 1949.

социальных взаимозависимостей, основанных на гипотезе относительного дохода (***Приложение 6*****).**

Еще одной парадигмой, в которой затрагивается сберегательное поведение индивидов, является институционализм. Он основывается на предположении, что сбережения отдельных лиц (домашних хозяйств) формируются под влиянием инстуциональных факторов. Согласно институционализму, социальные институты формируют индивидуальное экономическое поведение и наполняют его смыслом[66]. Сами институциональные механизмы создают условия и стимулы для сбережений.

Применительно к исследованию участия молодежи в национальных пенсионных системах институционализм важен в том отношении, что он исходит из следующих предположений: социальные институты предлагают (а нередко и нормативно закрепляют) оптимальные экономические стратегии, включая такого рода стратегии и в пенсионной системе. Институты вырабатывают данные стратегии, создают модели экономического поведения в пенсионной системе, апробируют их, и далее они выступают в качестве образца для молодых поколений.

Вместе с тем институционализм не однороден, в нем следует выделить ряд вариативных теорий: в теории Т.Веблена акцентировалось внимание на исследовании праздного класса (класса потребителей) с его показным, состязательным потреблением[67], изучении технократической элиты и особенностях ее экономического поведения, как поведения нового типа, анализе «поведения человека в его отношении к материальным средствам существования» (теорию Веблена некоторые авторы относят к социально-психологическому направлению в институционализме)[68]; в теоретических наработках У.К.Митчелла экономическое поведение среднестатистического человека соотносилось с разными экономическими институтами (например, с

---

[66] *Beverly S.G., Sherraden M.* Institutional determinants of saving: Implications for low-income households and public policy //Journal of Socio-Economics. - 1999. - No 28(4). - P.457-473.

[67] *Веблен Т.* Теория праздного класса. - М.: Прогресс, 1984.

[68] Американский институционализм. Дихотомия Т.Веблена //История экономических учений /Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н.Макашевой. - М.: ИНФРА-М, 2009. - С.319.

деньгами) (его теория представляет эмпирическое направление в институционализме); в ракурсе институционализма развивал концепцию экономического поведения Дж.К.Гэлбрейт, обосновывая, что такое поведение становится объектом управления[69].

В неоинституционализме экономическое поведение начинает изучаться с позиций отдельных индивидов («микромикроэкономика», «методологический индивидуализм») в ракурсе ограничений, обусловленных институциональной средой, сужающих их свободу выбора (деятельность индивидов внутри определенных институтов, что создает особые ограничения). Экономический человек, согласно неоинституционалистам, не обладает всей полнотой информации, его знания ограничены, он выбирает не оптимальные, а приемлемые для себя варианты экономического поведения (О.Уильямсон, Р.Коуз, Р.Познер и др.).

Значимость институционализма для анализа экономического поведения молодежи в национальной пенсионной системе состоит в том, что сторонники этого направления справедливо отмечают ограниченность моделей такого поведения, созданную институциональными условиями, предопределяющими базисные стандарты данного поведения. Выбор экономического поведения в пенсионной системе реализуется молодыми людьми в пределах институционально установленных и закрепленных границ.

Одной из теорий, которая пытается объяснить закономерности сберегательного поведения лиц с низкими доходами, является институциональная теория сбережений, сформулированная М.Шерраденом[70]. Согласно указанной теории, низкие нормы сбережений, ограниченное накопление активов могут частично объясняться относительно

---

[69] *Гэлбрейт Дж.К.* Экономические теории и цели общества /Пер. с англ. Под общ. ред. Н.Н.Иноземцева и А.Г.Милейковского. - М.: Прогресс, 1976. - С.27-28.

[70] *Sherraden M.* Assets and the poor: A new American welfare policy. - Armonk, NY: M.E.Sharpe, 1991.

лимитированным доступом таких лиц к институциональным возможностям сбережения и стимулам.

Тема участия молодых поколений в пенсионной системе анализируется в поведенческих экономических теориях (среди разработчиков Дж.М.Кларк, Г.Беккер, Г.А.Саймон[71], Д.Канэман, Дж.Акерлоф, Р.Х.Талер и др.). Их задача - проанализировать, как и почему люди принимают решения и действуют на их основе. Некоторые авторы утверждают, что истоки этих теорий следует искать в институционализме, в котором индивидуальное экономическое поведение анализировалось в социальном контексте (как, например, у Веблена). В поведенческих теориях выделяются факторы, оказывающие влияние на экономическое поведение. Среди них особое значение придается ограниченной рациональности (люди принимают решения в условиях ограниченного времени и неполноты информации в силу отсутствия у них опыта или доступности информационных ресурсов, существующих пределов познавательных способностей). Ее проявления можно наблюдать в процессах принятия решений, ситуациях выбора. Именно процессуальная сторона - в центре внимания поведенческих теорий. Отсюда, их стремление опереться на эмпирические исследования, фиксирующие конкретные процессы, протекающие в действительности (на уровне фирм, отдельных организаций). Полученные обобщения предстают как эмпирические теории.

Так, в модели ограниченной рациональности Г.А.Саймона[72] делается вывод, что экономическое поведение индивида не может строиться только на рациональных основах в силу неполноты информации и неспособности ее воспринять и полностью проанализировать в сознании человека. Отсюда ограничения при принятии решений. Принимающий решения, как правило, видит только часть ситуации, следовательно, им создается ее упрощенная

---

[71] Саймон Г. называет такие теории теориями экономических акторов //*Саймон Г.* Проверяемость и приблизительность /В кн. Философия экономики. Антология /Под ред. Д.Хаусмана. - М.: Институт Гайдара, 2012. - С.218.

[72] *Саймон Г.* Проверяемость и приблизительность /В кн. Философия экономики. Антология /Под ред. Д.Хаусмана. - М.: Институт Гайдара, 2012; *Simon H.A.* What is an “Explanation” of Behavior? //Psychological Science. - 1992. - No 3(3). - P.150-161.

модель («эвристика доступности», в терминологии А.Тверски и Д.Канэмана[73]). Полученный вариант решения проблемы - не оптимальный, а скорее, лишь приемлемый для этого актора (например, вариант, отвечающий определенным стандартам, образцам, регламентам и пр.). Таким образом, максимизирующая полезность здесь заменяется поиском удовлетворительного решения, степень же удовлетворительности определяется самим индивидом и зависит от уровня его притязаний.

Поведенческая экономика уделяет особое внимание факторам, которые воздействуют на принятие решений в условиях ограниченной рациональности (Р.Зельтен, Х.Лайбенстайн и др.), сберегательному поведению в ситуации неопределенности (О.Аттазио, Т.Джаппелли и др.), его моделям (Р.Холл и др.), влиянию на него социальных факторов (М.Броунинг и др.). Помимо названных ранее идей следует также отметить идеи «ограниченного личного интереса», когда люди готовы выбрать для себя менее оптимальный результат, если благодаря такому выбору они могут поддержать других; «неприятия потерь», «ограниченной силы воли», фрейминга и др.

К перечисленным ранее парадигмам следует добавить и вариативные социологические и психологические парадигмы (например, бихевиористскую парадигму, как в теории Дж.Катоны[74], в которой поведение строится по модели «стимул - индивид/организм - реакция»). Катона отмечал, что сбережения — это результат действия двух факторов - способности сберегать (что связано с наличием финансовых ресурсов, особых потребительских предпочтений) и желания (мотивов) сберегать. Люди, которые могут отложить потребление, должны сделать выбор в пользу этого, а такое решение требует силы воли. Среди иных психологических и

[73] «Эвристика доступности» означает, что люди часто полагаются на легко запоминаемую информацию, а не на фактические данные при оценке вероятности определенного результата //*Tversky A., Kahneman D.* Advances in Prospect Theory: Cumulative Representation of Uncertainty //Journal of Risk and Uncertainty. - 1992. - No 5. - P. 297-323.

[74] *Katona G.* Psychological economics. - New York: Elsevier, 1975.

социологических положений, раскрывающих влияние иных факторов - воздействие семьи, друзей, прошлый опыт сбережений и пр.

Тема необходимости активного участия молодежи в национальных пенсионных системах изначально рассматривалась преимущественно в ракурсе макроэкономических факторов, задающих базисные параметры такого участия (уровень безработицы среди молодежи и возможность формировать пенсию в условиях неустойчивой занятости; уровень получаемых доходов молодежных групп и возможность делать при данном уровне доходов пенсионные накопления; пролонгирование возраста выхода на пенсию и отражение этого процесса на смене поколений в трудовой деятельности и пр.)[75]. В большинстве случаев анализировалось участие молодежи в солидарно-распределительной пенсионной системе. Но есть работы, в которых анализировалась и роль молодежи в накопительных пенсионных системах[76].

Вместе с тем интерес представляют исследования, посвященные экономическому поведению молодежи в пенсионной системе (L.Foster[77]; X.Xie, M.Osińska, M.Szczepaniak[78] и др.). Так, исследователями делается вывод, что «решения молодых людей откладывать деньги на пенсию зависят не только от социальных и финансовых факторов, таких, как пол или доход, но и от поведенческих эвристик, согласующихся с гипотезой поведенческого

[75] *Foster L.* Young people and attitudes towards pension planning //Social Policy and Society. - 2017. - Vol.16. - No 1. - P.65-80; *Fraccaroli F., Deller J.* Work, aging, and retirement in Europe: Introduction to the Special Issue //Work, Aging and Retirement. - 2015. - Vol.1. - No 3. - P.237-242; *Хмелевская С.А., Есаулкова Т.С.* В поисках новой конфигурации российской пенсионной системы: реформирование института накопительной пенсии //Вопросы государственного и муниципального управления. - 2021. - №4. - С.36-65; *Воронин Ю.В., Гонтмахер Е.Ш., Сафонов А.Л.* Обязательное пенсионное страхование: пути реформирования (ред. О.В.Ворон, О.В.Синявская). Политика активного долголетия и пенсионные реформы: российский и международный опыт. - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2020. - С.7-21.

[76] *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y //Journal of Policy Modeling. - 2023. - No 45. - P.644-668; *Kilara T., Latortue A.* Emerging perspectives on youth savings //CGAP Focus Notes. - 2012. – No 82. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP-Focus-Note-Emerging-Perspectives-on-Youth-Savings-Aug-2012.pdf (date of access 01.04.2024).

[77] *Foster L.* Young people and attitudes towards pension planning //Social Policy and Society. - 2017. - Vol.16. - No 1. - P.65-80.

[78] *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y //Journal of Policy Modeling. - 2023. - No 45. - P.644-668.

жизненного цикла»[79]. В исследованиях обращается внимание на то, что делая накопления на старость, молодые люди решают для себя психологическую дилемму: потратить имеющиеся средства на развлечения, отдых и пр. сейчас или отложить эти средства на старость и, тем самым, ограничить свое потребление в настоящем. Здесь необходима выработка личной ответственности и самоконтроля. Однако не менее важно и доверие к финансовым институтам, аккумулирующим накопления.

Исследователи отмечают отличия стратегий экономического поведения в пенсионной системе в зависимости от принадлежности молодых людей к разным поколениям - Y (миллениалов) и Z (зумеров). Так, «Zs воспринимаются как поколение, склонное к сбережениям, в то время как Ys, как правило, не заботятся о своих сбережениях»[80]. Хотя есть и иная точка зрения, согласно которой «старшие миллениалы» более склонны делать накопления, чем «молодые миллениалы», а «поколение Z склонно отдавать приоритет своим краткосрочным финансовым целям над долгосрочными желаниями сбережений»[81]. Если же сравнивать поколение миллениалов со старшими поколениями, то исследователи отмечают, что это поколение «меньше задумывается о пенсии», а «сбережения направляются не на перспективу, а на получение "качественных впечатлений" в настоящее время»[82]. Все это создает угрозу недостаточности пенсионных накоплений для поддержания необходимого уровня жизни в старости. В связи с этим одна из обсуждаемых тем - как привлечь молодежь к активному участию в накоплении на старость.

О важности такого накопления писал Г.Бакли, отмечая, что «отсрочка долгосрочных сбережений обходится дорого: 31-летнему человеку придется

---

[79] *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y. - P.645.

[80] *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y. - P.647.

[81] *Buckley G.* How can you engage younger workers to start saving for a pension? - 2022. URL: https://www.abi.org.uk/news/blog-articles/2022/11/how-to-engage-younger-workers-to-start-saving-for-pension/ (date of access 01.04.2024).

[82] *Стефанова Н.А., Кругова Ю.С.* Образ жизни современной молодежи - угроза для пенсионной системы //Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2019. - Т.8. - №2 (27). - С.202.

внести на 90% больше, чем 21-летнему, чтобы сделать накопления в пенсионным фонде того же размера»[83].

В некоторых странах было введено автоматическое включение молодых людей в пенсионную систему, в том числе с целью побудить их делать пенсионные накопления (чем раньше они начнут платить в пенсионный фонд, тем дольше они смогут получать выгоду от накопления инвестиционных доходов с течением времени и получать более высокие пенсии в будущем)[84]. Так, в Великобритании работодатели должны автоматически включать работников в соответствующую пенсионную схему на рабочем месте с установленным минимальным взносом.

Хотя автоматическое включение продолжает оказывать положительное влияние на будущее пенсионное обеспечение молодых людей, но по-прежнему многие из них не делают пенсионных накоплений. Сами же молодые люди достаточно скептически относятся к возможности получения пенсии, когда они достигнут общеустановленного пенсионного возраста. Например, исследование, проведенное «Canada Life», показало, что «каждый пятый человек в возрасте от 18 до 24 лет считает, что государственная пенсия перестанет существовать к моменту его выхода на пенсию»[85].

«Мягкое принуждение» в форме автоматического зачисления в систему негосударственного пенсионного обеспечения теоретическим обоснованием имеет концепцию либертарианского патернализма, сторонники которой понимают под последним «деликатные попытки со стороны коммерческих организаций и правительства подталкивать людей к выбору, который улучшит их жизнь»[86]. Данная концепция стала известна как концепция

---

[83] *Buckley G.* How can you engage younger workers to start saving for a pension? - 2022. URL: https://www.abi.org.uk/news/blog-articles/2022/11/how-to-engage-younger-workers-to-start-saving-for-pension/ (date of access 01.04.2024).

[84] *Foster L.* Young people and attitudes towards pension planning //Social Policy and Society. - 2017. - Vol.16, no 1. - P.65-80.

[85] Canada Life. Public pessimistic on future of state pension provision. - 2019. Available at: https://www.canadalife.co.uk/news/public-pessimistic-on-future-of-state-pension-provision/ (date of access 01.04.2024).

[86] *Талер Р., Санстейн К.* Nudge. Архитектура выбора. Как улучшить наши решения о здоровье, благосостоянии и счастье. - М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. - С.15-16.

«подталкивания», или «косвенного внушения» (ее разработчики Р.Талер и К.Санстейн). Среди ее положений следующие: поведение людей не всегда строится на рациональной основе и под влиянием внешних факторов его можно изменить. Государство «подталкивает» экономическое поведение индивидов в нужном направлении (предполагается для их пользы и пользы общества в целом), помогает им принимать правильные решения (например, в США автоматическое включение работников фирм в планы 401k). С одной стороны, за индивидом сохраняется право на выбор (отсюда, идеи либертарианства), который может быть как добровольным, так и обязательным; с другой стороны, поощряется определенное поведение (что указывает на патернализм). Но при этом «подталкивание» позволяет манипулировать выбором людей, заставляя их принимать те или иные решения. Вместе с тем знание особенностей экономического поведения индивидов позволяет правительствам проводить более эффективную политику, например, в области пенсионного обеспечения[87].

Среди инструментов государственной политики, основанной на концепции «подталкивания» и проводимой в области пенсионного обеспечения: автоматическое включение работников в пенсионные планы; предоставление налоговых и иных льгот в целях стимулирования участия в накоплениях на старость; государственное софинансирование пенсионных накоплений и пр.

Еще один аспект анализируемой темы - поиски корреляционных зависимостей между уровнем знаний молодых людей о пенсионной системе и их участием в формировании пенсионных накоплений. В ряде исследований делается вывод о том, что уровень таких знаний - недостаточный, в том числе и знаний о возможных способах формирования пенсионных накоплений. Авторы находят прямую зависимость между уровнем знаний о пенсионной системе и вероятностью создания накоплений

[87] Так, правительство Великобритании создало группу, которая занимается поведенческой экономикой (команда «Behavioral Insights Team (BIT)») с целью консультирования по вопросам улучшения государственной политики этой страны.

на старость (M.Amari, B.Salhi, A.Jarboui[88]). Недостаточность знаний у молодых людей о пенсиях, способах ее формирования - одна из причин их слабой активности в создании пенсионных накоплений.

Исследователи стремятся учесть значимые факторы, влияющие на накопительное и сберегательное поведение молодых людей в пенсионной системе. Так, отмечают важную роль семьи, когда родители своим примером формируют привычку у детей делать накопления на старость (P.Gettings, L.Anderson[89]), а «состоящие в браке молодые люди (22-35 лет) с большей вероятностью откладывают деньги на пенсию, чем их незамужние (неженатые) сверстники» (X.Xie, M.Osińska, M.Szczepaniak[90]).

Таким образом, изучение экономического поведения молодежи в пенсионной системе важно для того, чтобы раскрыть мотивацию молодых людей, их готовность участвовать в накопительных и сберегательных планах, пролонгированной трудовой деятельности, а также чтобы найти действенные стимулы со стороны работодателей и государства для широкого привлечения молодежи к формированию будущей пенсии.

Выводы по параграфу:

1. Проведенный анализ показал, что тема участия молодежи в национальных пенсионных системах может изучаться в рамках разных парадигм, раскрывающих влияние, как макроэкономических факторов на данное участие (классическая и неоклассическая парадигма, кейнсианство и неокейнстианство, марксизм, институционализм и неоинституционализм), так и его поведенческие аспекты (поведенческая экономика, психологические и социологические теории). Следует выделить теории, представляющие собой попытку синтеза макроэкономических и

[88] *Amari M., Salhi B., Jarboui A.* Evaluating the effects of sociodemographic characteristics and financial education on saving behavior //International Journal of Sociology and Social Policy. - 2020. - No 40(11/12). - P.1423-1438 (date of access 01.04.2024).

[89] *Gettings P., Anderson L.* An organizational socialization perspective on young adults' ideas about retirement: Examining sources of retirement information, meanings of retirement, and source-meaning associations //Work, Aging and Retirement. - 2020. - No 7(2). - P.90-106 (date of access 01.04.2024).

[90] *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y. - P.647.

поведенческих аспектов анализируемой тематики (например, кейнсианство и неокейнсианство, ряд поведенческих, а также неоклассических теорий, институционализм и неоинституционализм).

2. Раскроем некоторые положения перечисленных парадигм и базисных подходов, которые обладают эвристикой и могут применяться при анализе темы участия молодежи в пенсионной системе, а также укажем на некоторые их ограничения (*таблица 3*).

Таблица 3 **- Анализ экономических парадигм и базисных подходов в ракурсе их применения к изучению участия молодежи в национальных пенсионных системах**

Парадигма	Позитивная эвристика	Ограничения, недостатки
Классическая и неоклассическая парадигма	Выделение ряда макроэкономических факторов, влияющих на экономическое поведение молодежи в пенсионной системе. Рассмотрение в качестве субъекта - индивида, максимизирующего полезность, удовольствие или материальное богатство. Обоснование гипотезы рациональных ожиданий. Раскрытие накопительных и сберегательных стратегий молодежи в условиях ограниченности ресурсов. Установление влияния экономического поведения молодежи на общее состояние экономики и пенсионной системы, в частности. Определение взаимосвязи между сбережением дохода и инвестированием таких сбережений; между сбережениями, потреблением и уровнем дохода. Обоснование необходимости формирования сбережений в целях выравнивания уровня дохода во времени. Трактовка сбережений как отложенного потребления. Разработка гипотезы жизненного цикла.	Понимание экономического человека как сугубо рационального существа. Приравнивание рационального поведения к максимизации полезности и прибыли. Использование атомарного подхода к рассмотрению экономического человека: представление его как самостоятельного субъекта, взаимодействующего с такими же индивидуализированными субъектами. Постулирование максимизирующей полезности при отсутствии анализа путей достижения такой максимизации; применение аксиоматического подхода. Недостаточность эмпирического подтверждения теории жизненного цикла. Неполнота обоснования роста сбережений в период подъема экономики. Неучет фактора неопределенности при раскрытии экономического поведения индивидов. Ограниченность принципа максимизирующей полезности из-за неспособности человеческого мозга оценить все возможные варианты выбора. Предположение, что индивиды имеют идеальное видение будущих потоков доходов, цен, потребления домохозяйств и продолжительности жизни, и что они проявляют рациональность и самоконтроль, готовясь к выходу на пенсию.

Продолжение Таблицы 3

Кейнсианство, неокейнсианство, посткейсианство	Соединение при изучении проблемы сбережений и потребления макроэкономического анализа и мотивов индивидуального поведения. Признание несовершенства получаемой индивидом информации для принятия решений. Обоснование необходимости государственного вмешательства в экономику и решение социальных, в том числе пенсионных проблем; аргументация достижения оптимальных экономических показателей путем воздействия на совокупный спрос посредством экономического вмешательства со стороны государства. Обоснование необходимости сбережений, но против их чрезмерности. Разработка гипотезы абсолютного дохода. Определение сбережений как превышения дохода над потреблением. Разработка психологических основ экономического поведения. Обоснование эффекта мультипликатора. Критика принципа предельной полезности. Учет ситуации неопределенности. Выдвижение теории относительного дохода. Обоснование ограниченной рациональности, рациональности с опорой на интуитивные решения.	Нераскрытость взаимосвязи между макроэкономическими показателями и решениями индивидов. Неразработанность механизмов достижения равновесности, преодоления неопределенности. Упрощенная модель, описывающая относительно закрытую экономику.
Марксизм	Выделение ряда базисных факторов, обусловливающих экономическое поведение индивидов. Социальный подход к экономике и экономическому поведению. Акцент на поведении лиц наемного труда. Изучение проблемы отчужденного труда.	Недостаточная изученность темы экономического поведения индивидов. Ограниченность числа факторов, воздействующих на экономическое поведение индивидов. Рассмотрение экономического поведения только коллективных субъектов и преимущественно в системе общественного производства.

Продолжение Таблицы 3

Институционализм и неоинституционализм	Нормативное закрепление предлагаемых социальными институтами оптимальных экономических стратегий поведения в пенсионной системе, в том числе для молодежи. Соотношение экономического поведения индивида с разными социальными институтами. Разработка социально-психологического подхода к изучению экономического поведение индивидов. Рассмотрение экономического поведения индивидов как объекта управления. Изучение в неоинституционализме экономического поведения индивидов («микромикроэкономика») в ракурсе ограничений, обусловленных институциональной средой, сужающих их свободу выбора. Критика модели экономического человека, обоснование ограниченности его деятельности в условиях неполноты информации. Попытка объяснить закономерности сберегательного поведения лиц с низкими доходами. Обоснование особенностей поведения среднестатистического человека в его отношении к финансовым институтам. Разработка модели рациональности, построенной на базе научного знания. Представление рациональности как результата коллективных действий.	Ограниченность выбора модели поведения установленными институциональными границами. Абсолютизация институционального фактора в экономическом поведении индивидов.
Поведенческая парадигма	Изучение реального поведения экономических субъектов; поиски ответов на вопросы, как и почему люди принимают решения и действуют на их основе. Выделение факторов, оказывающих влияние на экономическое поведение индивидов. Анализ принятия решений в условиях ограниченной рациональности; поиск и принятие удовлетворительного решения. Опора на эмпирические исследования, нацеленные на изучение конкретных процессов, протекающих в действительности (на уровне фирм, отдельных организаций). Идеи «ограниченного личного интереса», «неприятия потерь», «ограниченной силы воли», фрейминга и др.	Замена максимизирующей полезности поиском удовлетворительного решения, определение степени удовлетворительности самим индивидом. Наличие расхождений между теоретическими постулатами и их эмпирической подтверждаемостью. Недостаточное внимание к процессам формирования сбережений лиц с низким доходом.

3. Важность изучения темы участия молодежи в пенсионной системы следует и из того, что с учетом полученных результатов выстраивается государственная политика в этой области. Поэтому необходимо учесть позитивные стороны вариативных парадигм и подходов, избежать их ограниченности.

4. На нынешних стадиях развития экономической науки ни одна из существующих экономических парадигм (или подходов) не дает надлежащего объяснения сбережений и накопления активов в домохозяйствах с низким уровнем доходов, что особо значимо в условиях принятия в нашей стране Программы долгосрочных сбережений граждан.

1.3 Демографические и социально-экономические характеристики молодежных возрастных групп с учетом роли их экономического поведения в российской пенсионной системе

Согласно данным ООН (2020 год), численность молодежи (в узком варианте трактовки ее возрастного диапазона, то есть лиц в возрасте от 15 до 24 лет) в мире составляет 1,2 млрд чел., или 16% населения[91]; в расширенной ее трактовке (то есть населения от 15 до 35 лет) - до 1,8 млрд чел., или 25% населения[92]. Таким образом, численность молодежи зависит от понимания ее возрастных границ.

Подход ООН исходит из узкой трактовки возрастного диапазона молодежи, в то время как в разных странах имеют место вариативные нормативно установленные границы молодежных возрастных групп (15-24 года - в Аргентине, 13-29 лет - в Великобритании; 15-34 года - в Намибии и т.д.). В Российской Федерации, по сути, закреплены две трактовки возрастной границы молодежи: 1) как социально-демографической группы

[91] ЮНЕСКО. Молодежь [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //www.unesco.org/en/youth#:~:text=For%20statistical%20purposes%2C%20the%20United,aged%20between%2015%20and%2024 (дата обращения: 01.06.2024).

[92] КБО ООН. Молодежь [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //www.unccd.int/land-and-life/youth/overview (дата обращения: 01.06.2024).

(со своими возрастными особенностями, спецификой социального положения, интересами и ценностями[93]) - от 14 до 30 лет; 2) как нормативно закрепленной социальной группы - о 14 до 35 лет[94]. Однако и та, и другая трактовки позволяют выявить тенденцию, имеющую место на протяжении последних лет, а именно: снижение численности молодежи в общей численности населения России (*рис.3*).

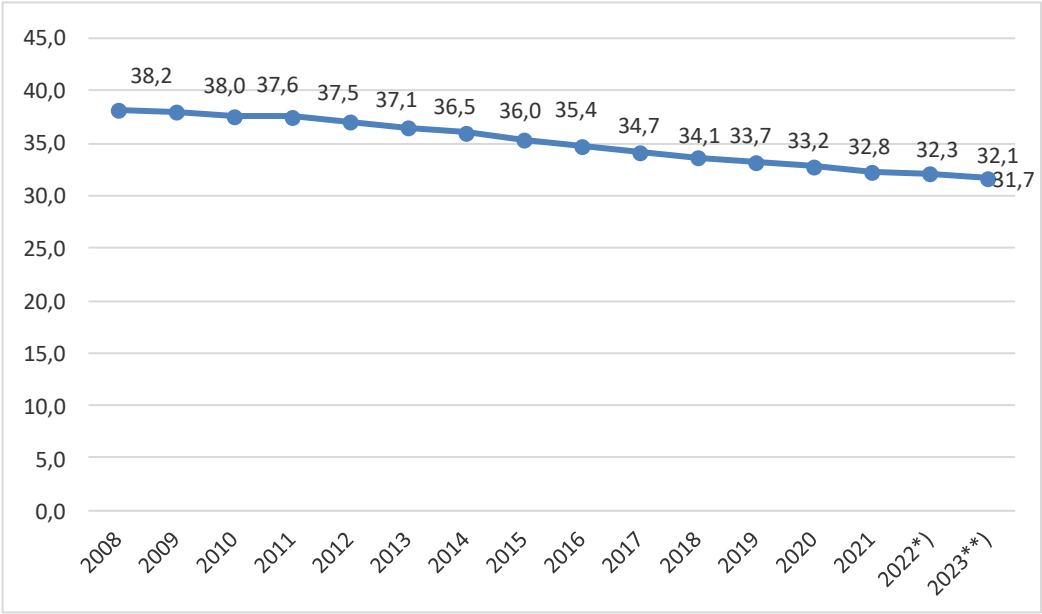


***Рисунок 3* - Динамика снижения доли населения возрастной группы 15-34 года в общей численности населения в Российской федерации, %**[95]

Источник: Росстат. Демография. Численность и состав населения России [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //rosstat.gov.ru/folder/12781# (дата обращения: 01.06.2024).

Низкая рождаемость в 1990-е и последующие годы - одна из базисных причин, которая привела к такому снижению. Так, с 2008 по 2023 гг. доля

---

[93] Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 №2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» //Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http: //www.pravo.gov.ru, 08.12.2014; Консультант Плюс. - 01.06.2024 (дата обращения: 01.06.2024).

[94] К возрастной границе молодежи в нормативных правовых актах еще добавлены следующие признаки: «имеющие постоянное место жительства в Российской Федерации или проживающие за рубежом (граждане Российской Федерации и соотечественники)» //Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 №2403-р; «имеющие гражданство Российской Федерации» //Федеральный закон от 30.12.2020 №489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» //Российская газета (федеральный выпуск). - 11.01.2021; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

[95] *) До 01.01.2019 г. включительно - мужчины в возрасте 60 лет и более, женщины - 55 лет и более; на 01.01.2020, 01.01.2021 гг. - мужчины в возрасте 61 лет и более, женщины - 56 лет и более; на 01.01.2022, 01.01.2023 гг. - мужчины в возрасте 62 года и более, женщины - 57 лет и более.

**) Данные на 1 января 2022, 2023 гг. с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2020 года, данные на 01.01.2023 без учета Донецкой Народной Республики (ДНР), Луганской Народной Республики (ЛНР), Запорожской и Херсонской областей Российской Федерации.

молодежи в общей численности населения России сократилась на 6,5 п.п. В условиях солидарно-распределительной пенсионной системы, которой является российская система обязательного пенсионного страхования (далее - ОПС), это означает, что в виду сокращения численности страхователей, уплачивающих страховые взносы в эту систему, на определенных этапах развития будут иметь место сложности с финансированием выплат текущих пенсий. Таким образом, снижение доли молодежи в населении страны существенно влияет на отечественную пенсионную систему, поскольку означает снижение объема вносимых в систему ОПС страховых взносов.

Динамика в абсолютных значениях численности молодежи в период 2002-2023 гг. отражена на *рисунке 4*.

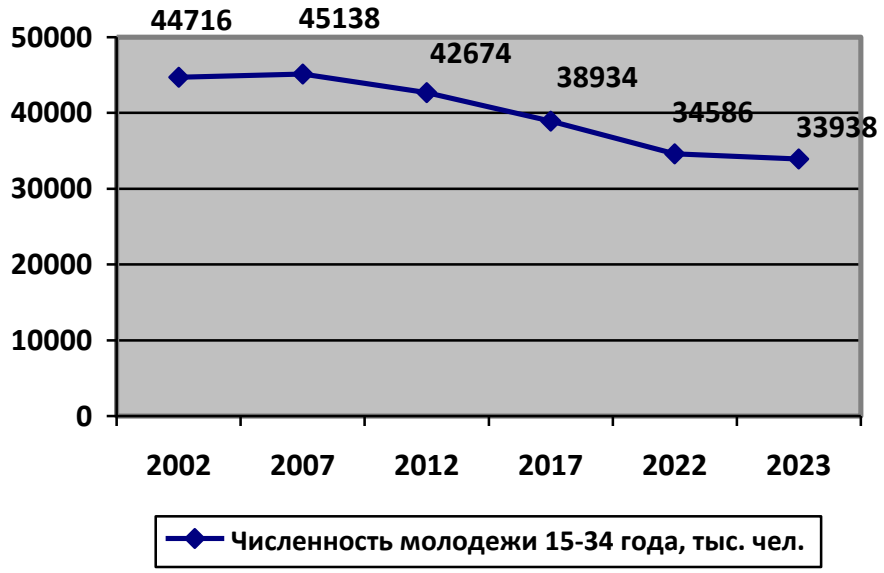


Рисунок 4 **- Динамика в абсолютных значениях численности молодежи 15-34 года в период 2002-2023 гг., тыс. чел**.

Источник: составлено автором на основе данных Росстата //Демография. Численность и состав населения [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //rosstat.gov.ru/folder/12781# (дата обращения: 01.06.2024).

Уменьшение численности молодежи как социально-демографической группы происходит на фоне общего старения населения Российской Федерации. Если в 1990 году средний возраст населения составлял 34,9 лет, в 2010 году - 38,9 лет, то в 2023 году - 40,7 лет. Коэффициент демографической

нагрузки[96] также увеличивается: в 2012 году - 644; в 2018 году - 775; в 2023 году - 839[97]. При низком и среднем вариантах демографического прогноза, согласно Росстату, этот коэффициент должен начать снижаться с 2025-2028 гг., однако высокий вариант такого прогноза снижения не предполагает[98] (***Приложение 7).***

Численность трудоспособного населения составила: в 2023 году 58% от всего населения России (в 2002 году - 61,27%; в 2010 году - 61,59%; в 2015 году - 58,4%; в 2020 году - 56,34%; в 2022 году - 57%).

По данным Росстата, процентное распределение рабочей силы по возрастным группам в целом остается сопоставимым с небольшими колебаниями на протяжении периода 2019-2022 гг.[99]: в группах 20-24 лет и 25-29 лет наблюдается снижение этого распределения, в то время как в группах 30-34 года и 35-39 лет происходит увеличение (с периодами незначительного снижения в этих группах), что может указывать на старение рабочей силы. Так, в 2022 году наиболее высокая доля участия возрастных групп в совокупной рабочей силе приходилась на возраст 30-34 года - 15,1%; 35-39 лет - 15,0%.

Численность рабочей силы по молодежным возрастным группам в динамике представлена на *рисунке 5.* Как видно из рисунка, численность рабочей силы в возрастных группах, относимых к молодежи, на протяжении анализируемых периодов в целом снижается. На 01.01.2023 численность молодежи на рынке труда составила 23,04 млн чел., или 30,8% всех занятых. Если сравнивать этот показатель с 2019 годом, то тогда численность молодежи на рынке труда составляла 26 млн чел., или 34,5% всех занятых[100].

---

[96] Он отражает, сколько на 1000 лиц трудоспособного возраста приходится нетрудоспособных.

[97] Росстат. Коэффициент демографической нагрузки [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn4.htm (дата обращения: 01.06.2024).

[98] Росстат. Коэффициент демографической нагрузки [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn4.htm (дата обращения: 01.06.2024).

[99] Труд и занятость в России. 2023: Стат.сб./Росстат. - М., 2023.

[100] Следует отметить, что при статистических подсчетах не исключаются военнослужащие и мобилизованные, хотя они не участвуют в производственных процессах и за них не уплачиваются страховые взносы в пенсионную систему.

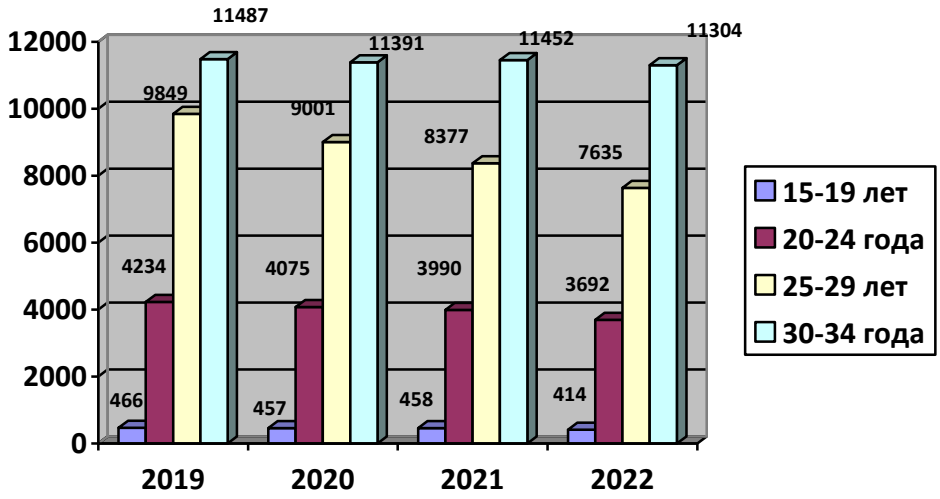


Рисунок 5 **- Численность рабочей силы по возрастным группам, тыс. чел**.

Источник: данные Росстата [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Trud_2023.pdf (дата обращения: 01.06.2024).

Наиболее существенное сокращение на рынке труда коснулось возрастной группы 25-29 лет (с 2019 года по 2022 год на 2,2 млн чел.). Эта категория особенно важна для данного рынка и пенсионной системы в целом: молодые люди указанного возраста уже имеют опыт работы, обладают сравнительно высокой трудовой мобильностью. Сокращение на рынке труда затронуло и возрастную категорию 30-34 года, хотя и в меньшем объеме (с 2019 года по 2022 года сокращение на 183 тыс. чел.). Причем в 2021 году был отмечен рост численности этой возрастной группы на рынке труда, но в 2022 году - вновь спад. Что касается группы 20-24 года, то она также сократилась - на 542 тыс. чел. за анализируемый период.

Все эти сокращения произошли на фоне роста на рынке труда численности возрастных групп старших возрастов (что является следствием проводимой пенсионной реформы и, в частности, повышения общеустановленного возраста выхода на пенсию). Так, если возрастные группы от 55 и старше в 2019 году составляли 12 млн чел. (15,9% всех занятых на рынке труда), то в 2022 году 12,82 млн (+820 тыс. чел.), или 17,1% всех занятых на рынке труда.

При этом общее число занятых на рынке труда сократилось в 2022 году на 426 тыс. чел. по сравнению с 2021 годом и составило 74,92 млн чел.

Коэффициент демографической нагрузки (по среднему варианту прогноза) представлен на *рис.6*. Что касается коэффициента пенсионной нагрузки, то он за последние 5 лет он находится на уровне 0,55-0,62.

***Рисунок 6* - Коэффициент демографической нагрузки**

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Trud_2023.pdf (дата обращения: 01.06.2024).

Для пенсионной системы важен и уровень участия мужчин и женщин по возрастным группам в составе рабочей силы (*рис.7)*.

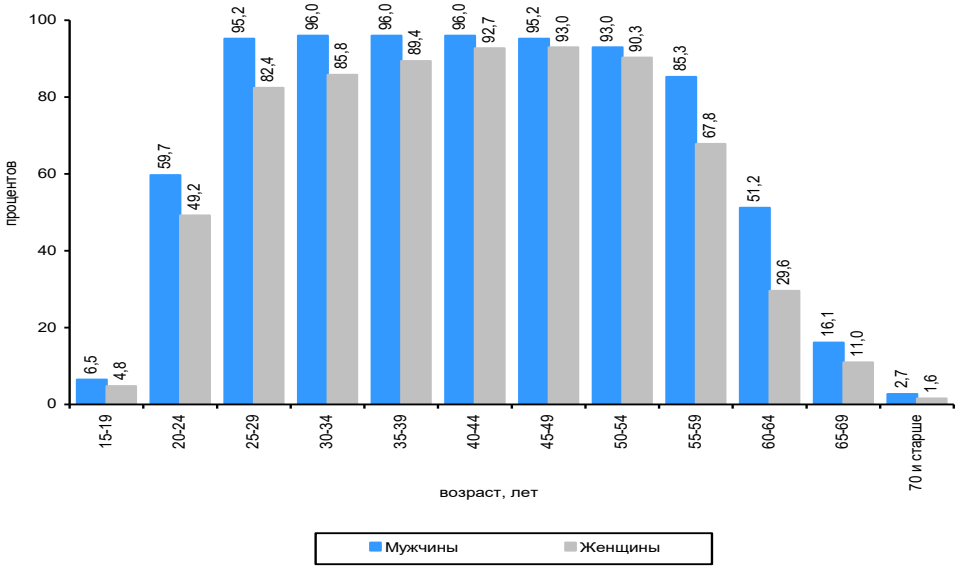


***Рисунок 7* - Уровень участия в составе рабочей силы мужчин и женщин по возрастным группам в 2022 г., %**

Источник: Труд и занятость в России. 2023.

Из рисунка следует, что уровень участия молодых женщин в составе рабочей силы в возрастах до 39 лет значительно ниже, чем у мужчин; ситуация выравнивается к 40-49 годам (уровень участия женщин лишь

несколько ниже, чем у мужчин). Такая ситуация отражается на накопленных баллах в системе ОПС. Хотя в целом имеет место общая тенденция на увеличение участия молодых женщин в трудовой деятельности.

На *рисунке 8* отображен уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста (0-6 лет)[101].

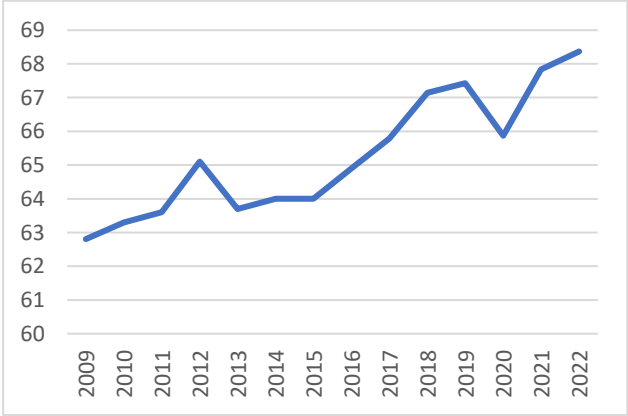


***Рисунок 8* - Уровень занятости женщин в возрасте 20-49 лет, имеющих детей дошкольного возраста (0-6 лет)**

***Источник*:** Труд и занятость в России. 2023.

Таким образом, уровень занятости таких женщин в динамике возрастает, но если его сравнивать с уровнем занятости женщин этого возраста, не имеющих детей (2022 год), то он составляет 68,4% и 80,2%, соответственно.

Анализ удельного веса доли лиц, не входящих в состав рабочей силы, показывает, что, с одной стороны, проявляется тенденция позднего начала трудовой деятельности молодежью (так, если в 2019 году удельный вес доли лиц в возрасте 20-24 года, не входящих в состав рабочей силы, составлял 42,3% от численности данной возрастной группы, то в 2022 году - 45,5%); с другой стороны, имеет место уменьшение удельного веса доли лиц, не входящих в состав рабочей силы, в иных молодежных группах (25-29 лет - уменьшение за период 2019-2022 гг. на 0,5%; 30-34 года - на 0,9% за данный период). Таким образом, динамика снижения удельного веса доли лиц, не входящих в состав рабочей силы по возрастным группам (2022 год),

[101] 1) Начиная с 2015 г. данные приведены с учетом сведений по Республике Крым и г. Севастополь Российской Федерации.

2) Без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям Российской Федерации.

следующая: 15-19 лет - 94,3%; 20-25 лет - 45,5%; 25-29 лет - 11,0%; 30-34 года - 9,1%. Значительная часть молодежи после завершения обучения нацелена на активную трудовую деятельность (так, в возрасте 25-29 лет работают 89% молодежи; 30-34 года - 90,9% молодежи).

Что касается структуры занятости молодежи, то основными видами деятельности для возрастной группы: 15-19 лет являются деятельность в гостиничном бизнесе и на предприятиях общественного питания (1,5%), работа в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве, охота, рыболовство и рыбоводство (1,4%); 20-29 лет - деятельность в гостиничном бизнесе и на предприятиях общественного питания (23,4%), деятельность в области информации и связи (22,8%); 30-34 года - деятельность финансовая и страховая (21,1%), деятельность в области информации и связи (20,7%) (*рис.9*).

Рисунок 9 **- Структура занятых по возрастным группам и видам экономической деятельности в 2022 году**

Источник: Труд и занятость в России. 2023.

Особое значение для пенсионной системы имеет неформальная занятость. Как правило, лица с неформальной занятостью не платят страховые взносы или платят их в значительно меньшем объеме, чем работники формального сектора. Это негативно влияет на финансовую обеспеченность солидарно-распределительной системы ОПС. Однако «именно молодежь как социально-профессиональная группа наиболее подвержена неформальному трудоустройству»[102].

По данным Росстата, в 2019 году доля лиц в молодежных возрастных группах с неформальной занятостью составляла 36,6%; в 2020 году - 35,3%, 2021 году - 33,9%, 2022 году - 33,3%[103]. Хотя неформальная занятость молодежи снижается (снижение за 3 года на 3 п.п.), но все еще весьма велика (более трети молодежи - лица с неформальной занятостью). В некоторых молодежных возрастах (например, 20-24 года, 30-34 года) уровень неформальной занятости за последние 3 года не изменился[104]. Так, в возрастной группе 30-34 года он составил 15,6% от общей численности этой группы.

В неформальной занятости, как показывают социологические исследования[105], молодежь привлекают возможность совмещать учебу и работу (46,6%), легкость увольнения неоформленного сотрудника (38%), возможность приобретения опыта работы для последующего официального трудоустройства (32,5%). Кроме того, вынуждает соглашаться на неформальную занятость безработица среди молодежи (27,9%), высокие налоги и социальные взносы за сотрудников (24,7%).

---

[102] *Махиянова А.В., Сагетдинов А.Ф.* Взгляд на неформальную занятость молодежи через призму итогов социологического исследования //Власть. - 2023. - №3. - С.33.

[103] Труд и занятость в России. 2023. - С.54.

[104] Труд и занятость в России. 2023. - С.65-68.

[105] По данным опроса респондентов в возрасте от 19 до 35 лет, проведенного в г. Казане в ноябре-декабре 2022 года. Объем выборки составил 800 респондентов, которые были отобраны по двум критериям: 1) возраст от 18 до 35 лет; 2) наличие опыта неформального трудоустройства //*Махиянова А.В., Сагетдинов А.Ф.* Взгляд на неформальную занятость молодежи через призму итогов социологического исследования //Власть. - 2023. - №3. - С.32-37; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vzglyad-na-neformalnuyu-zanyatost-molodezhi-cherez-prizmu-itogov-sotsiologicheskogo-issledovaniya (дата обращения: 01.06.2024).

В то же время, молодые люди понимают недостатки этой формы занятости и среди главных минусов называют отсутствие социальных гарантий и выплат, в том числе пенсий, больничных, оплачиваемых отпусков (49,5% респондентов); отсутствие документов, подтверждающих стаж работы (44% респондентов); нестабильность заработка (37,5% респондентов); осуждение со стороны общества, родственников и друзей (14,5% респондентов); государство не получает часть налогов (12% респондентов). Многих молодых людей отталкивает в неформальной занятости и невозможность получать высокую пенсию в будущем (42% респондентов)[106].

Из результатов проведенных исследований можно сделать вывод, что молодежь во многом неформальную занятость воспринимает как меру вынужденную, понимая ее негативные последствия особенно относительно своего пенсионного будущего.

Что касается безработицы среди молодежи, то в целом по разным ее возрастным группам она выше, чем средняя по России (*рис.10*).

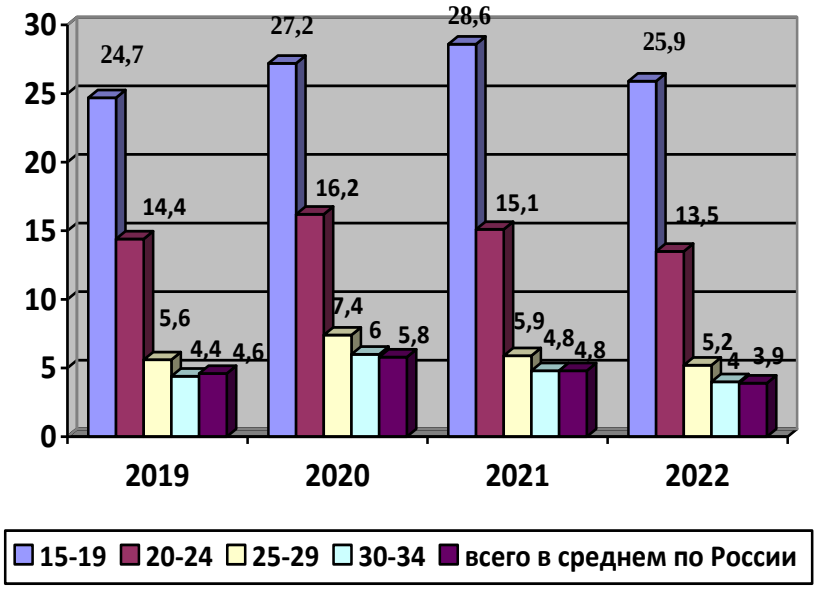


Рисунок 10 **- Уровень безработицы по молодежным возрастным группам, в % от численности рабочей силы в соответствующей возрастной группе**

Источник**:** составлено автором на основе: Труд и занятость в России. 2023. - С.61.

[106] *Елисеева Е.С.* Отношение городской молодежи к неформальной занятости (на примере молодежи города Белгорода) //Скиф. Вопросы студенческой науки. - 2022. - №6 (70). - С.224-228; URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-gorodskoy-molodezhi-k-neformalnoy-zanyatosti-na-primere-molodezhi-goroda-belgoroda (дата обращения: 01.06.2024).

Как видно из диаграммы, уровень безработицы значительно превышает средний уровень по России в возрастах 15-19 лет, 20-24 года; он несколько выше в возрастной группе 25-29 лет и лишь только для возрастной группы 30-34 года уровень безработицы ниже среднероссийского показателя (в 2022 году). Среди безработных не имели опыта работы (2022 год): 45,6% среди молодежи в возрасте 20-24 года; 16,5% - в возрасте 25-29 лет.

При этом молодежь в среднем быстрее находит работу, чем представители иных возрастных групп. Так, в 2022 году молодежь возрастной группы 15-19 лет искала работу в среднем 3,9 мес.; 20-24 года - 4,9 мес. (при средней продолжительности поиска работы в России - 6,2 мес.). При поисках работы молодежь чаще других возрастных групп обращается к Интернету (60-68% молодежи).

Следует отметить и отток молодежи на работу за границу: причем если доля лиц возрастной группы 16-29 лет в составе всех выезжающих на работу за границу в 2010 году составляла 35,4%, то в 2022 году она снизилась до 19,4%; однако для возрастной группы 30-39 лет эта доля выросла за указанный период с 21,1% до 30%[107]. Отток молодежи за границу - одна из причин, наряду с демографическим старением, сокращения численности работников моложе 35 лет (на 1,23 млн чел. за 2022 год) (***Приложение 8***).

Динамика изменения численности молодежи на рынке труда по регионам разная: так, в 2022 году в Пензенской области произошло сокращение численности таких работников на 19,5% по сравнению с 2021 годом, в Новгородской области - на 16,8%; при этом в 11 субъектах Российской Федерации численность молодых работников увеличилась - в Чукотском автономном округе (+12,4%), Архангельской области (+8,1%), Карачаево-Черкесии (+7,2%), Чечне (+6,9%), Туве (+6,3%), Алтае (+5,15%)[108].

[107] Труд и занятость в России. 2023. - С.118.

[108] FinExpertiza. Исследования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //finexpertiza.ru/press-service/researches/2022/rabot-mlad-30-let-sokrat/ (дата обращения: 01.06.2024).

Есть различия и в уровне средней начисленной заработной платы работников молодежных возрастных групп (*табл.4*)[109]. Анализ *табл.4* показал, что по мере увеличения возраста средняя начисленная заработная плата молодых работников возрастает. Это касается всех видов деятельности. Причем в сфере обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности, у неквалифицированных рабочих - во всех возрастных молодежных группах уровень средней начисленной зарплаты выше, чем в среднем по России. У специалистов как высшего, так и среднего уровней квалификации, а также у квалифицированных рабочих промышленности, строительства, транспорта и рабочих родственных занятий такая зарплата выше средней начинает выплачиваться в возрастной группе 25-29 лет. У руководителей только в возрастной группе 30-34 года средняя начисленная заработная плата выше средней.

Таблица 4 **- Средняя начисленная заработная плата работников организаций по занятиям и молодежным возрастным группам в 2021 г., тыс. руб.**

	15-19 лет	**20-24 года**	**25-29 лет**	**30-34 года**	**В среднем по России**
Руководители	34703	63569	101743	122736	112269
Специалисты высшего уровня квалификации	34534	51866	70859	71301	63573
Специалисты среднего уровня квалификации	40747	50073	66471	62542	53596
Работники сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности	37834	42174	43941	40112	35399
Квалифицированные работники сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и рыболовства	34042	39963	41295	39450	37134
Квалифицированные рабочие промышленности, строительства, транспорта и рабочие родственных занятий	46288	50785	56114	58433	51733
Неквалифицированные рабочие	33786	38969	39066	34962	28664

[109] Составлено автором на основе: Труд и занятость в России. 2023.

В 2021 году средняя начисленная заработная плата по стране составляла 57244 руб. Возрастная группа 15-19 лет во всех видах деятельности получала среднюю начисленную заработную плату ниже средней по России. В возрастной группе 20-24 года только руководители получали заработную плату выше средней по России. В возрастной группе 25-29 лет средняя начисленная заработная плата была выше у руководителей и специалистов высшей и средней квалификации. В возрастной группе 30-34 года зарплату выше средней получали работники указанных ранее видов деятельности, а также квалифицированные рабочие промышленности, строительства, транспорта и рабочие родственных занятий.

Экономическое поведение молодежи в пенсионной системе зависит от множества факторов, среди которых значительное влияние оказывает уровень дохода. Молодые поколения проявляют готовность откладывать на старость (есть желание), но в действительности такие сбережения большинство молодежи не делает, в том числе и по причине выбора между долгосрочным накоплением на старость и тратами на текущее потребление (включая покупку жилья) в пользу последнего.

Так, по результатам опроса, проводимого ВЦИОМ в 2023 году, можно сделать вывод, что значительная часть молодежи (а именно возрастная группа 25-35 лет) максимально включена в кредитование (как ипотечное - 20-25% респондентов, так и потребительское - 40% респондентов)[110]. Именно на этот период приходится интенсивная трудовая деятельность, заключение брака и рождение детей. Закредитованность не позволяет многим молодым людям откладывать на старость. Причем если по опросам, проведенным ВЦИОМ в 2013 году, 44% молодых людей в возрасте 25-34 года имели кредиты (что в 1,2-1,4 раза больше по сравнению с остальными возрастными группами), то в 2023 году - уже 62% этой возрастной группы (что больше в 1,5 раза по сравнению с респондентами иных возрастных групп). Что

[110] ВЦИОМ. Кредитная активность россиян: мониторинг [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kreditnaja-aktivnost-rossijan-monitoring (дата обращения: 01.06.2024).

касается молодежи в возрасте 18-24 лет, имеющей кредиты, то показатели закредитованности этой группы не изменились за последние 10 лет и в целом соотносятся со средними показателями по всем иным возрастам.

Выводы по параграфу:

1. Тенденции в демографических процессах в Российской Федерации аналогичны тем, которые имеют место в большинстве стран ОЭСР: общее старение населения, низкая рождаемость, увеличение продолжительности жизни, рост коэффициентов демографической и пенсионной нагрузок. Численность молодежи уменьшается, как в абсолютных, так и в относительных (в частности, в долевом отношении среди трудоспособного населения) показателях. При этом сокращается и численность трудоспособного населения (*рис.10*): во всех вариантах демографического прогноза принимается, что такое сокращение продолжится и в дальнейшем.

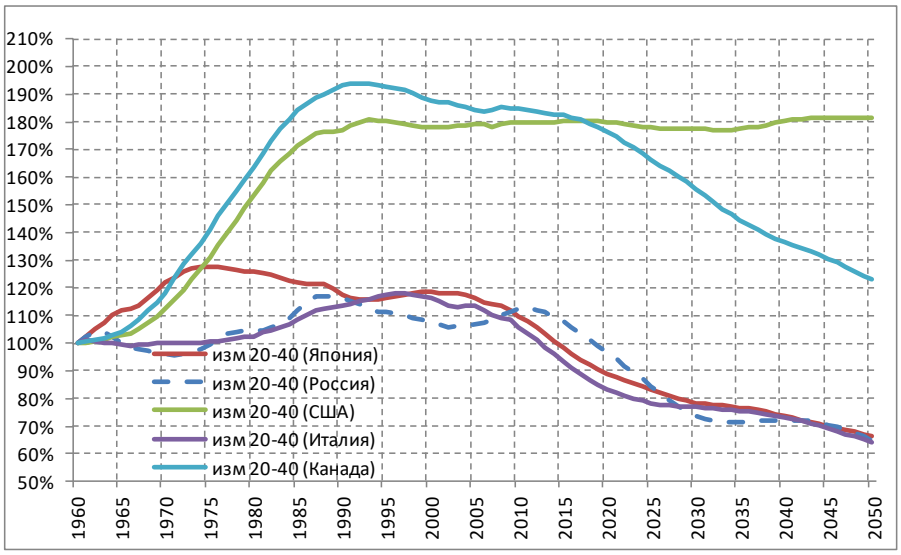


Рисунок 10 **- Изменение численности трудоспособного населения в интервале возрастной группы 20-40 лет**

Источник: составлено автором на основе: OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode https://www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 01.06.2024); *Помазкин Д.В.* Влияние на рынок труда изменений половозрастной структуры //Пенсионное обозрение. Электронный журнал [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://pensionobserver.ru/obs-article-738 (дата обращения: 01.06.2024).

Данное сокращение реализуется на фоне увеличения продолжительности

жизни. Как показывают расчеты, этот фактор также оказывает существенное влияние на уровень пенсионной нагрузки: при увеличении средней продолжительности жизни с 73 лет до 80 лет - на 100 плательщиков страховых взносов будет приходиться не 112, а 120 пенсионеров. Молодежь играет важную роль в распределительной пенсионной системе, которая предполагает, что текущие взносы работников напрямую используются для выплат пенсий нынешним пенсионерам. В рамках такой системы молодые работники являются источником финансирования для пенсионного обеспечения пожилых граждан. Уменьшение численности молодых работников может привести к финансовой необеспеченности данной системы.

2. Большинство молодежи в своем экономическом поведении в пенсионной системе делают акцент на трудовой деятельности (например, доля незанятых в возрасте 30-34 года составляет всего 9,1%). Однако при этом в связи с необходимостью получения образования значительная часть молодежи начинает трудовую деятельность относительно поздно (45,5% начинают ее в возрасте 20-24 года). При этом не исключено, что те, кто начинает эту деятельность еще в годы учебы имеют неформальную занятость. Хотя доля молодежи с неформальной занятостью за последние годы снижается, но все еще велика (в 2022 году - 33,4%). На численность молодежи в составе трудоспособного населения влияет и выезд молодых людей на работу за рубеж.

3. Если анализировать тенденции трудовой активности молодежи по регионам России, то следует отметить их разнонаправленную динамику: в ряде регионов идет значительное сокращение численности молодежи в составе трудоспособного населения (например, Пензенская, Новгородская области), в других - ее увеличение (например, Чукотский автономный округ, Архангельская область и др.).

4. Уровень безработицы для таких возрастных групп, как 15-19 лет, 20-24 года существенно выше общероссийского уровня; несколько выше ее

уровень и в возрасте 25-29 лет. Вместе с тем нехватка рабочей силы, которую в настоящее время испытывают российские организации, создает условия, способствующие повышению занятости молодежи, так как спрос на рабочую силу опережает предложение. В условиях кадрового голода в ряде регионов принимаются меры для привлечения студенческой молодежи к совмещению учебы и работы. В частности, создаются производственно-образовательные кластеры, в которых возможно такое совмещение (Курская, Смоленская, Ярославская области и др.). На это нацелена и Долгосрочная программа содействия занятости молодежи на период до 2030 года[111].

5. Перечисленные демографические тенденции приводят к существенным проблемам в солидарно-распределительной пенсионной системе ОПС, разрушают принцип солидарности поколений как ее основы. Принимая во внимание, что данные тенденции носят долговременный характер, можно сделать вывод, что принимаемых со стороны государства и общества мер недостаточно. Эти меры, как правило, имеют отложенный характер и не способны должным образом повлиять на нынешнюю ситуацию в российской пенсионной системе.

6. Демографические тенденции влияют и на накопительные пенсионные планы, так как их финансовое наполнение напрямую зависит от трудовой активности молодежи, уровня их занятости, а также уровня дохода и самоконтроля.

Таким образом, изучение демографических и социально-экономических характеристик молодежных возрастных групп показало, что в настоящее время объективно заданы условия, которые создают риски для устойчивого функционирования российской пенсионной системы, прежде всего, ее финансового обеспечения, что потребует как ее очередной модернизации, так и корректировки экономического поведения молодежи в этой системе.

---

[111] Распоряжение Правительства РФ от 14.12.2021 №3581-р (ред. от 17.01.2024) «Об утверждении Долгосрочной программы содействия занятости молодежи на период до 2030 года» //Официальный интернет-портал правовой информации http: //pravo.gov.ru, 17.12.2021; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

Глава 2. Модели экономического поведения молодежи в пенсионной системе России

2.1 Результаты эмпирического исследования мотивации участия молодежных возрастных групп в пенсионной системе России

На протяжении ряда лет существования современной российской пенсионной системы идет процесс ее постоянного реформирования. В результате такого реформирования все отчетливее прослеживается тренд на возрастание роли молодежи в этой системе, увеличении уровня ответственности молодых людей за обеспечение себя в старости.

В молодые годы, когда жизнь только начинается, пенсия психологически воспринимается как нечто далекое, ассоциируемое со старостью. Однако почему о пенсии необходимо начинать задумываться еще в молодости? Причины этого связаны не столько с личным выбором молодого человека, сколько предзаданы самой основой существующих в мире пенсионных систем. Несмотря на их типологическое разнообразие (солидарно-распределительные, распределительно-накопительные и т.д.) все они нацелены на широкое привлечение новых поколений к участию в данных системах. К этому следует добавить наличие таких тенденций, имеющих место во многих странах, как сокращение рождаемости, общее старение населения, уменьшение доли молодежи в его структуре, а также трудоспособного населения в целом. Все это создает риски нестабильности национальных пенсионных систем, заставляет правительства различных стран искать выходы, чтобы сделать указанные системы более устойчивыми. Отсюда, постоянные реформы, поиски новых механизмов совершенствования.

Для солидарно-распределительной пенсионной системы одним из выходов служит увеличение пенсионного возраста, а это значит, что новые поколения должны быть мотивированы на более длительный период их трудовой

деятельности. Но здесь есть свои ограничения, такие как: возрастное ограничение трудоспособности, наличие безработицы, в том числе среди молодежи, что лишает их возможности сформировать страховую (трудовую) пенсию; необходимость ротации кадров, что создает проблемы с рабочими местами новых поколений и др. Повышение пенсионного возраста в нашей стране, проведенное в 2018 году в рамках реформы российской пенсионной системы, заставляет молодых людей пересмотреть и свое отношение к трудовой деятельности, учитывая ее пролонгированность в связи с более поздним сроком выхода на пенсию[112].

Наряду с этой системой, как правило, создается накопительная пенсионная система, нацеленная на то, чтобы сформировать дополнительные финансовые источники к пенсии. Во многих странах такая система функционирует на добровольных началах, поэтому присоединение к ней — это личный выбор каждого человека. Вместе с тем правительства стран создают необходимые условия для того, чтобы участие в накопительной системе стало массовым с широким привлечением к ней молодежи. И у этой системы есть свои риски: безработица, низкий уровень заработной платы, невысокая доходность пенсионных накоплений, проблема их сохранности в долгосрочной перспективе (например, из-за риска возможного банкротства финансового института, куда вложены пенсионные средства, и пр.).

Несмотря на все эти риски задача обеспечения гарантированного дохода в старости остается одной из насущных. С принятием в нашей стране Программы долгосрочных сбережений граждан, предполагающей добровольное их участие в накопительных программах при соответствующей поддержке государства, тема участия молодежи в формировании будущей

[112] Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201810030028 (дата обращения: 01.06.2024).

пенсии на основе таких сбережений приобретает особую значимость[113]. Данная Программа начала действовать с 01.01.2024 года. Ее принятие отвечает и общемировым трендам продвижения негосударственного пенсионного обеспечения, повышения индивидуальной ответственности за свое финансовое положение после выхода на пенсию.

Однако насколько молодые люди готовы к произошедшим изменениям в пенсионной системе, как они планируют формировать будущую пенсию - это и стало предметом социологических исследований, проведенных с участием автора в 2016, 2018 и 2023 годах по общей методике (единому опроснику) и по сопоставимым выборкам, что отличает его от аналогичных исследований по анализируемой теме (С.А.Юшкова, М.В.Дорошенко, 2019[114]; О.А.Александрова, Д.И.Марков, 2020[115]). Широкое сравнение экономического поведения в пенсионной системе разных поколений молодежи на достаточно длительных временных горизонтах в отечественной научной литературе еще не изучалось. Исследование продолжается и в настоящее время.

Поскольку эти исследования периодически проводились на протяжении ряда лет, постольку это дало возможность выявить определенные тенденции в восприятии пенсионной системы вариативными поколениями молодых людей. Так как проведение исследований осуществлялось в период 2016-2023 годов, то, соответственно, им были охвачены представители двух поколений молодежи, обозначенных как поколения «Y» и «Z»[116], что позволило проверить гипотезу о несхожести отношения этих поколений к участию в пенсионной системе.

---

[113] Федеральный закон от 10.07.2023 № 299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307100032?index=1 (дата обращения: 01.06.2024).

[114] *Юшкова С.А., Дорошенко М.В.* Стратегии пенсионного поведения в условиях реформирования пенсионной системы //Власть. - 2019. - №27 (1). - С.41-46.

[115] *Александрова О.А., Марков Д.И.* Обеспеченные или нищие: что думают молодые россияне о будущей старости и как намерены действовать? //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2020. - №3(157). - С.42-65.

[116] *Радаев В.В*. Миллениалы на фоне предшествующих поколений: эмпирический анализ //Социологические исследования. - 2018. - №3. - С.15-33.

Предмет проведенных исследований - восприятие молодежи современной российской пенсионной системы, что подразумевает изучение уровня знаний молодых людей о такой системе, их готовности участвовать как в ОПС в связи с трудовой деятельностью, так и в НПО, в том числе в Программе долгосрочных сбережениях, их предпочтений в выборе той или иной пенсионной накопительной стратегии, финансовых институтов для формирования пенсионных накоплений.

Исследование проводилось методом анкетирования анонимно, очно. В анкете были сформулированы 14 вопросов (среди которых были как закрытые вопросы с несколькими вариантами ответов, а также открытые, предполагающие самостоятельную формулировку ответа респондентом), основанных на методологии опроса (R.DeVellis, 2017[117]). Условно эти вопросы можно подразделить на несколько групп: личностное восприятие старости и выхода на пенсию; уровень знаний о современной российской пенсионной системе; предпочтительные способы накопления на будущую пенсию; желаемый образ пенсионной системы. Ответы респондентов на вопросы анкеты позволяют сделать выводы относительно: существования различий между поколениями молодых людей в восприятии пенсионной системы и экономического поведения в ней; выявить тренды таких изменений; оценить с учетом полученных ответов респондентов перспективы Программы долгосрочных сбережений граждан; разработать рекомендации по совершенствованию государственной политики привлечения молодежи к активному участию в формировании их будущей пенсии.

Первое исследование было проведено в 2016 г. (в качестве респондентов выступили студенты 1-3 курсов московских вузов, что позволило проследить погодовую динамику в изменении их взглядов), второе - в 2018 г. (в исследовании принимали участие студенты нескольких московских вузов и респонденты фокус-группы) и третье - в 2023 г. (в исследовании участвовали не только студенты, но и аспиранты одного из крупнейших вузов Москвы).

[117] *DeVellis R.* Scale development: Theory and application. - Sage Publications, 2017.

В исследовании 2018 года ответы студентов сравнивались с ответами респондентов фокус-группы, состоящей из молодых людей в возрасте 28-32 лет (65 человек), начавших трудовую деятельность (от 1 года до 10 лет). Для них анкетирование проводилось в режиме онлайн. Это жители Москвы и Подмосковья, из которых 25 чел. - женщины и 40 чел. - мужчины. По видам экономической деятельности: наемные работники (промышленности, финансовой сферы, торговли, образования и медицины) - 52 чел., предприниматели - 5 чел., самозанятые - 8 чел.

В целом в трех исследованиях было опрошено 708 респондентов, из которых: 643 респондента - студенческая молодежь и 65 респондентов фокус-группы. В исследовании 2016 года - опрошено 213 респондентов из числа студенческой молодежи; 2018 года - 245 респондентов (из них 180 - студенты и 65 - из фокус-группы); 2023 года - 250 респондентов-студентов.

При обработке анкет использовалась методы распределения индивидуальных ответов и описательной статистики, ранжирования, попарного сравнения (например, при сравнении ответов студенческой молодежи и респондентов фокус-группы), факторного анализа, корреляционного анализа (при установлении корреляционных зависимостей между ответами респондентов и их принадлежностью к поколениям Y или Z), графической обработки информации.

Несмотря на то, что в качестве респондентов выступали студенты и аспиранты московских вузов, почти половина их - это жители других больших и малых городов, сельских поселений**:** 50,2% - москвичи, 9% - жители иных крупных городов; 36,9% - жители малых городов и 3,9% - жители сельских поселений; по гендерному составу: 59% - мужчины и 41% - женщины.

Респонденты, принявшие участие в исследовании в 2016 г., принадлежат к позднему поколению Y (если исходить из того, что это рожденные в 1982-

2000 гг., GenY) (В.В.Радаев, 2018[118]; Dimock, 2019[119]); респонденты - участники исследования, проведенного в 2018 г., - относятся к переходному поколению от Y к Z и в 2023 г. - к поколению Z (GenZ, родившиеся в 2000-2011 гг.). Респонденты фокус-группы относятся к старшему поколению Y.

На первый вопрос анкеты «Вы задумывались о старости?» - утвердительно ответили в 2016 г. почти 63%, в 2018 г. - 73,4%, в 2023 г. - 86,3% респондентов. В среднем за анализируемый период - 74,2% респондентов. На примере ответов, данных респондентами в 2016 и 2023 гг., разница составила 23,3%. Исследования показали, что явно прослеживается тенденция: молодежь все чаще задумывается о старости. Во многом это связано с неопределенностью развития пенсионной системы в долгосрочной перспективе, неясностью ее контуров, возможным повышением пенсионного возраста в будущем (ответы респондентов в опросах 2016, 2018 гг.). К этому следует прибавить сложность социально-политической обстановки, СВО (опросы 2023 г.).

На второй вопрос анкеты «Как Вы считаете, Ваш материальный достаток изменится при выходе на пенсию?» большинство респондентов также ответили утвердительно (причем изменение достатка респонденты связали с его ухудшением). Просматривается тренд на увеличение доли тех, кто дал утвердительный ответ на этот вопрос: с 68,5% - в 2016 г. до 83,1% - в 2023 г. Старость у многих молодых людей ассоциируется с бедностью. Нынешнее состояние пенсионной системы оптимизма молодежи не прибавляет.

Третий вопрос анкеты был сформулирован следующим образом: «Кто должен Вас финансово обеспечивать в старости?». При ответе на этот вопрос было возможно предложить несколько вариантов ответов (*табл.5*).

---

[118] *Радаев В.В.* Миллениалы на фоне предшествующих поколений: эмпирический анализ //Социологические исследования. - 2018. - №3. - С.15-33

[119] *Dimock M.* Defining generations: Where Millennials end and Generation Z begins. Pew Research Center. 2019. URL: https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/01/17/where-millennials-end-and-generation-z-begins/ (date of access: 01.06.2024).

Таблица 5 **- Ответы респондентов на вопрос «Кто должен Вас финансово обеспечивать в старости?», в %**

Варианты ответов	2016	2018	2023	В среднем
Государство	59,6	59,5	48,5	55,7
Работодатель	1,0	3,8	6,2	3,7
Семья	18,0	15,2	9,2	14,1
Вы сами	46,0	54,4	63,0	54,5
Затрудняюсь ответить	3,4	3,8	7,7	4,9

Источник: Составлена автором**.**

Если в 2016-2018 гг. почти 60% респондентов считали, что это государство, то в 2023 г. таких респондентов стало 48,5%. Возросло значение работодателя в таком обеспечении: с 1% - в 2016 г. до 6,2% - в 2023 г. Роль семьи в финансовом обеспечении в старости снизилась с 18% до 9,2%. Прослеживается явный тренд на возрастание самостоятельности в финансовом обеспечении себя в старости: с 46% (2016 г.) до 63% (2023 г.).

Полученные ответы показывают, что в 2023 г. немного меньше половины (48,5%) респондентов надеются, что именно государство будет их финансово обеспечивать в старости. Это можно интерпретировать как снижение у молодых людей патерналистских настроений в области пенсионного обеспечения и возрастание роли самого индивида в собственном обеспечении в старости. Семья большинством молодых респондентов также не рассматривается как источник финансового обеспечения в старости. Хотя еще недавно ей придавалось большое значение. Вместе с тем стала более заметной и роль работодателя.

Однако в фокус-группе ответы респондентов были иные: почти 63% из них ответили, что государство должно финансово обеспечивать их в старости, личное участие в таком обеспечении подтвердили 56,2% респондентов. Таким образом, более старшее поколение молодежи все еще делает акцент на решающей роли государства в своем финансовом обеспечении в старости.

В проведенных исследованиях показательна доля респондентов, которые дали положительный ответ на вопрос анкеты: «Готовы ли Вы трудиться после выхода на пенсию?» В среднем по трем исследованиям — это 72,1%.

Но некоторые респонденты понимают, что одной готовности мало. Отсюда, 18,5% - те, кто осознает, что многое зависит от состояния их здоровья, иных жизненных обстоятельств. Но большинство респондентов исходят из того, что размер пенсии будет недостаточен, чтобы не работать.

Утвердительный ответ на вопрос: «Вы лично следите за изменениями в пенсионной системе России или нет?» в среднем по трем проведенным исследованиям дали 25,3% респондентов (хотя по сравнению с 2016 г. в исследовании 2023 г. доля тех, кто следит за такими изменения, возросла на 9% - с 20,2% до 29,2%; в фокус-группе утвердительный ответ дали 56,3% респондентов). Значительное число респондентов - 66,1% не следит за такими изменениями (43,7% в фокус-группе) и 8,6% затруднились ответить.

Хотя интерес молодежи к пенсионной системе возрастает, все еще значительно число тех, кто не интересуется данной системой и происходящими в ней изменениями (*рис.11*).

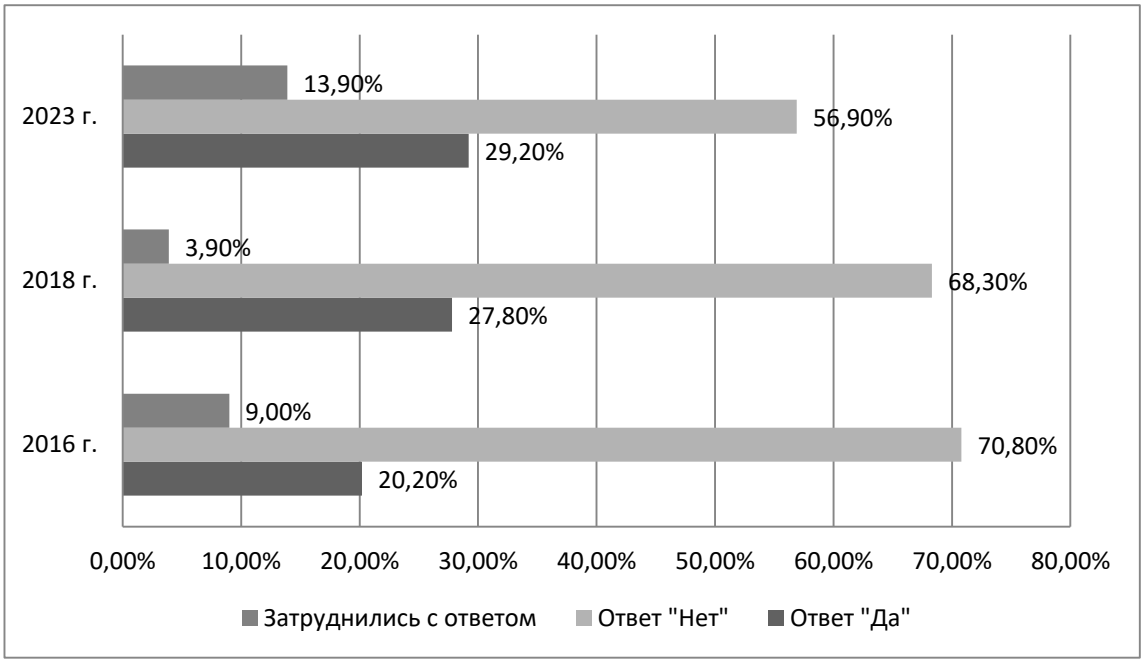


Рисунок 11 **- Ответы респондентов на вопрос «Вы лично следите за изменениями в пенсионной системе России?», в %**

Источник: Составлен автором**.**

На следующий вопрос анкеты: «Как Вы считаете, из каких финансовых источников выплачивается пенсия нынешним пенсионерам? было предложено несколько вариантов ответов: из страховых взносов работодателей; государственного бюджета; Фонда национального благосостояния; затрудняюсь ответить**.** Предполагалось, что речь идет о разных пенсионных системах: и обязательного пенсионного страхования, и негосударственного пенсионного обеспечения, поэтому были возможны несколько вариантов ответов.

Большинство респондентов выбрали ответ «из государственного бюджета» - в среднем по трем исследованиям - 53,2%. Причем, если в 2016 г. так считали 58,4% респондентов, то в 2023 г. - 46,2%. Что касается ответа «страховые взносы», то в 2016 г. такой ответ выбрали 29,2% респондентов, в 2023 г. - 46,2%. Почти 8% в среднем выбрали ответ «Фонд национального благосостояния»; 12% затруднились ответить. То есть в целом у студентов есть представление об источниках финансирования российской пенсионной системы.

Интересны и ответы респондентов на следующий вопрос: «Отметьте признаки, которые, по Вашему мнению, характеризуют российскую пенсионную систему?». Большинство респондентов назвали ее распределительно-накопительной. Причем такой ответ был превалирующим на протяжении всего периода наблюдений (в среднем так ответили 51% респондентов). 22% респондентов назвали ее накопительной и 16% - распределительной; 11% - затруднились ответить.

Цель проведенных исследований - изучить не столько реальное поведение студенческой молодежи в пенсионной системе (что сделать затруднительно, так как большинство из них еще не начали активную трудовую деятельность, не имеют достаточных финансовых средств, чтобы формировать накопительные и сберегательные стратегии), сколько их мотивационную направленность на будущее участие в этой системе, готовность

присоединиться к тем или иным накопительным и сберегательным стратегиям.

Как показали исследования, студенты осведомлены о факторах, которые влияют на размер их будущей пенсии в системе обязательного пенсионного страхования. Так, на вопрос анкеты: «Какие факторы влияют на размер Вашей будущей пенсии?» в предлагаемых ответах указывались: трудовой стаж, получаемая заработная плата, иное, затрудняюсь ответить. Но был и такой ответ: «От меня ничего не зависит, так как решение принимает государство». По усредненным показателям за весь анализируемый период большинство респондентов (67,4%) ответили, что на размер будущей пенсии влияет их трудовой стаж (причем не обговаривалось, что это должен быть страховой стаж), называлась также заработная плата (60,9%). На этот вопрос анкеты можно было давать несколько ответов, поэтому многие респонденты называли сразу два этих фактора. В «ином» студентами были обозначены такие факторы, как «верность профессии», «влияние политической системы». Что касается выбора ответа «От меня ничего не зависит, так как решение принимает государство», то наметился тренд на увеличение числа респондентов, которые выбрали этот ответ: если в 2016 г. - 8%, в 2018 г. - 11,4%, то в 2023 г. - 21,5%.

Иными словами, респонденты, с одной стороны, понимают, что продолжительность стажа и размер оплаты труда влияют на размер их будущей пенсии, но, с другой стороны, часть респондентов убеждены в том, что размер пенсии зависит только от государства. Представляется, что такой ответ во многом был обусловлен тем, что на протяжении последних лет реформирование системы ОПС приводило к изменению пенсионной формулы, по которой рассчитывается пенсия. Отсюда уверенность в том, что государство может изменить ее и в дальнейшем.

Что касается накопительных стратегий, то готовность в них участвовать была отражена в вопросе анкеты «Следует ли заранее делать накопления на старость?». Абсолютное большинство респондентов полагают, что такие

накопления нужны. Причем здесь усматривается тренд на увеличение доли тех респондентов, кто так считает: в 2016 г. - почти 60%, в 2018 г. - почти 75%, в 2023 г. - 83,0%. Хотя часть респондентов полагают, что такие накопления надо делать ближе к пенсии, но в динамике частота выбора этого ответа снижается (30,3% - в 2016 г. и 13,9% - в 2023 г.). В 2023 г. никто из респондентов не выбрал ответ «нет», то есть, что такие накопления делать не стоит. Это свидетельствует об усилении ответственности молодежи за свое будущее.

В *таблице 6* отражены ответы респондентов на вопрос: «Какие способы такого накопления для Вас предпочтительны?», что позволило сделать вывод о предпочтениях молодежи при выборе инвестиционных и сберегательных стратегий в экономическом поведении.

***Таблица 6* - Результаты ответа респондентов на вопрос «Какие способы накопления для Вас предпочтительны»?, в %**

Варианты ответов	2016	2018	2023	В среднем
Банковский вклад	48,3	60,8	50,8	53,2
Вклад в негосударственный пенсионный фонд	4,5	13,9	20,0	12,0
Вклад в ценные бумаги	23,6	17,7	41,5	26,6
Личное страхование	14,6	8,8	16,9	13,3
Держать деньги дома	25,8	8,9	13,9	17,2
Иное	9,0	8,9	16,9	11,6
Затрудняюсь ответить	11,2	7,6	6,2	8,6

Источник: Составлена автором**.**

На этот вопрос можно было давать несколько ответов. Лидирующее место у молодежи заняла сберегательная стратегия, связанная с выбором банковского вклада (в среднем за все анализируемые годы ее выбрали 53,2% респондентов), хотя в 2023 г. произошло некоторое снижение доли тех, кто выбрал данный финансовый инструмент (с 60,8% в 2018 г. до 50,8% - в 2023 г.), но и в этом случае банковский вклад опередил все иные финансовые инструменты, выбранные респондентами.

Наметился тренд и в сторону выбора негосударственных пенсионных фондов (в 2016 г. - 4,5%, в 2018 г. - 13,9%, в 2023 г. - 20,0% респондентов выбрали его в качестве финансового инструмента накопления на старость). Становится весьма популярным среди студенческой молодежи и вклад в ценные бумаги (в 2023 г. данный финансовый инструмент выбрали почти 42% респондентов). Это подтверждает и тот факт, что большинство игроков на бирже - молодежь до 35 лет.

Среди иных финансовых инструментов было выбрано и личное страхование (в среднем за анализируемые годы его выбрали 13,3% респондентов).

Что касается ответа «Держать деньги дома», то в целом такой ответ предпочли 17,2% респондентов (третий по частоте выбора ответ). В 2016 г. его выбрали более четверти респондентов, в 2018 г. - почти 9% респондентов, а в 2023 г. - вновь увеличение числа тех, кто выбрал данный ответ (почти 14%).

В ответе «иное» респондентами указывались: вложения в недвижимость и покупка драгоценных металлов. Доля тех, кто затруднился сделать свой выбор, постепенно снижается (с 11,2% - в 2016 г. до 6,2% - в 2023 г.). Студенты имеют представление, как о самих финансовых инструментах, так и об их доходности, что позволило большинству респондентов сделать свой выбор при ответе на этом вопрос анкеты. Если сравнить студенческие предпочтения с предпочтениями фокус-группы (более старшая возрастная группа, молодежь в возрасте 28-32 года), то здесь также среди ответов чаще назывался банковский вклад, но бóльшим количеством респондентов (68,8%), далее - НПФ (18,8%). Доля респондентов среди студентов, кто выбрал вклад в ценные бумаги, больше, чем в фокус-группе. Аналогичная ситуация и с личным страхованием. При этом доля тех, кто выбрал ответ: «Держать деньги дом», одинакова и в фокус-группе, и среди студентов.

На вопрос анкеты: «Какая стратегия накопления для Вас предпочтительней?» большинство респондентов выбрали смешанную

стратегию, включающую в себя как рискованные, так и менее рискованные активы. Причем если в 2016 г. такую стратегию выбрали 48,3% респондентов, то в 2023 г. - уже 67,7%. На втором месте по частоте выбора - консервативная стратегия, с невысокой доходностью, но минимальными рисками: в среднем ее выбирали почти 25% всех респондентов. Наименьшей популярностью пользуется рискованная стратегия, с высокой доходностью и с большими рисками. Все это свидетельствует об осторожности студенческой молодежи при выборе инвестиционной стратегии. В среднем по всем проводимым исследованиям 11,6% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Большинство молодых людей (опрос 2023 г.) - 52,1% - на вопрос: «Назовите приемлемый, по Вашему мнению, средний размер пенсии по старости в России?» ответили, что пенсия должна быть на уровне 30-40 тыс. руб.; еще 38,1% респондентов назвали - более 40 тыс. руб. (чаще других назывался размер 60 тыс. руб.); 25-30 тыс. руб.- 8,4%; остальные затруднились ответить.

На вопрос: «Какая пенсионная модель Вам ближе: государственная, в которой невысокая пенсия, а работодатель платит за Вас страховые взносы; накопительная, в которой только от Вас зависит размер Вашей будущей пенсии?» - в среднем за все годы 58,8% респондентов выбрали второй вариант. Причем поколение Z делало такой выбор более часто (более 60% респондентов этого поколения против 46,1% - поколения Y). Однако фокус-группа показала результат, аналогичный поколению Z (более 60%).

Но могут ли граждане заработать на достойное будущее и обеспечить себя в старости (ответ на вопрос: «Вы уверены в своем будущем?») - ответ на этот вопрос респондентов демонстрирует тренд на понижение уровня такой уверенности. По данным 2023 г., лишь 20% респондентов уверены в своем будущем. В то время как почти 62% респондентов ответили на этот вопрос отрицательно (*рис.12*).

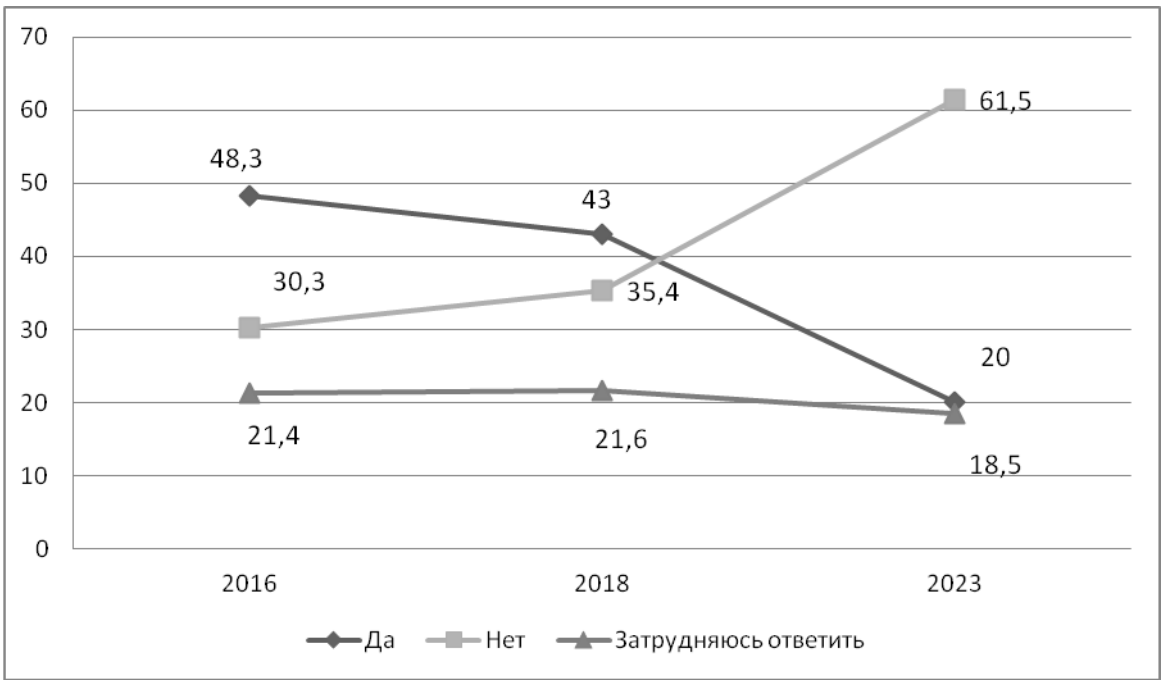


Рисунок 12 **- Ответы респондентов на вопрос «Вы уверены в своем будущем?», в %**
Источник: Составлен автором**.**

Однозначно интерпретировать эти данные нельзя. Причина таких результатов не только в существующей в настоящее время пенсионной системе и ее недостатках, но и негативных трендах, связанных с низкой рождаемостью, сокращением трудоспособного населения и пр., что создает неуверенность у молодых людей в сохранении самой пенсионной системы в будущем.

Выводы по параграфу:

1. Выявлены новые тренды в экономическом поведении молодежи: опора преимущественно на собственные силы при формировании будущей пенсии, а не на государство; осознание необходимости делать накопления на старость; готовность продолжать трудовую деятельность и после выхода на пенсию; возрастание интереса к накопительным программам негосударственных пенсионных фондов, что в целом отвечает трендам реформирования российской пенсионной системы: пролонгирование трудовой деятельности, акцент на добровольных пенсионных накоплениях при стимулирующей роли государства.

2. Проведенные исследования позволяют ответить на вопрос, существует ли разница в восприятии пенсионной системы между поколениями молодых

людей «Y» и «Z». Из ответов респондентов такая разница просматривается. Студенческая молодежь, принадлежащая поколению Z, более ответственно подходит к проблеме обеспечения себя в старости. По меньшей мере, можно проследить динамику увеличения числа респондентов этого поколения, кто задумывается о своем финансовом положении после выхода на пенсию.

Если в 2016, 2018 гг. респонденты (поколения Y и раннего поколения Z) именно на государство возлагали свои надежды на их обеспечение в старости, то исследование, проведенное в 2023 г. (позднее поколение Z), показало, что прослеживается явный тренд на возрастание самостоятельности граждан в своем финансовом обеспечении в старости: с 46% до 63%. Поколение Z продемонстрировало и бóльшую решимость трудиться после наступления общеустановленного пенсионного возраста, оно чаще интересуется и развитием пенсионной системы, проявляет повышенную готовность делать накопления на старость, но при этом более пессимистично воспринимает свое будущее в пенсионной системе.

Зафиксированные расхождения на феноменологическом уровне между поколениями еще не свидетельствуют, что именно в принадлежности разным поколениям кроятся сущностные причины данных различий. Такие причины могут быть связаны не только с поколенческими особенностями: частые изменения в современной российской пенсионной системе порождают неуверенность у молодежи, что вообще пенсионная система сохранится в том виде, как она есть, когда эти молодые люди выйдут на пенсию, отсюда стремление к самообеспечению себя в старости. Таким образом, эти ответы могут быть связаны не с поведенческими различиями поколений, а с влиянием макроэкономических факторов, что требует дополнительных исследований.

3. Проведенные исследования позволяет использовать поведенческую эвристику в качестве детерминант накоплений при планировании пенсионной политики, что особенно важно для анализа перспектив реализации Программы долгосрочных сбережений граждан. Исследования

показывают, что многие молодые люди преодолели патерналистские настроения и проявляют готовность к долговременной трудовой деятельности и формированию пенсионных накоплений.

В «Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации», принятой еще в 2012 году, была подчеркнута одна из ее главных целей - гарантирование социально приемлемого уровня пенсионного обеспечения[120]. К сожалению, данная цель не была достигнута. Представляется, что сейчас настало время, когда эта цель должна обрести реальные механизмы для своего осуществления, одним из которых является Программа долгосрочных сбережений. Вместе с тем важно, чтобы Программа стала эффективной, но для этого требуются не только необходимые условия внутри пенсионной системы, но и решение комплекса проблем на макроуровне. В противном случае Программа не даст нужного эффекта.

2.2 Экономическое поведение молодежи в системе обязательного пенсионного страхования

Оптимальная модель участия молодежи в системе обязательного пенсионного страхования (ОПС) с учетом того, что формат накопительной пенсии был изменен (с обязательного на добровольный), нормативно предзадана (продолжительная трудовая деятельность с высоким уровнем заработной платы позволяет полноценно сформировать пенсионные права). Но данная модель должна выстраиваться исходя из потенциальных рисков (например, изменения формулы расчета пенсионных выплат, условий пенсионирования и пр.). В настоящее время пенсионная формула содержит несколько переменных, чьи показатели зависят от экономического поведения индивида — это индивидуальный пенсионный капитал (ИПК) и коэффициент повышения фиксированной выплаты при отсрочке обращения за страховой

[120] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.12.2012 №2524-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://government.ru/docs/2077/ (дата обращения: 01.06.2024).

пенсией. ИПК, в свою очередь, зависит от страховых и нестраховых периодов, продолжительности страхового стажа, размера заработной платы (дохода), с которой уплачиваются страховые взносы, времени выхода на пенсию. Остальные коэффициенты устанавливаются государством (тариф страховых взносов, предельная база начисления страховых взносов, общеустановленный пенсионный возраст, максимальное значение ИПК для застрахованных лиц в размере 10,00).

Как отмечалось, экономическое поведение молодежи в системе ОПС нормативно предзадано. Однако такая предзаданность предполагает формирование вариативных моделей экономического поведения молодежи с разной степенью их эффективности. Под эффективностью в данном случае будем понимать такое экономическое поведение в системе ОПС, которое позволит сформировать размер пенсионных выплат, равный или выше предложенного Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации[121] (40% коэффициент замещения пенсией утраченного заработка, или 2,5-3 прожиточного минимума пенсионера /ПМП/).

В связи с этим выделим модели экономического поведения молодежи в системе ОПС, детерминированные как объективными, так и субъективными факторами. Зададим ряд исходных условий: модели экономического поведения соотносятся с молодежными возрастными группами; исключают дополнительные факторы (инвалидность, многодетность и пр.), а также виды деятельности, которые формируют пенсионные права в системе государственного пенсионного обеспечения (вне системы ОПС).

Среди моделей можно выделить:

а) модели экономического поведения молодежи в системе ОПС в зависимости *от уровня заработной платы* (дохода):

---

[121] Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 №2524-р (ред. от 24.10.2018) «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. - 31.12.2012, N 53 (ч. 2), ст. 8029; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

- *модель А*: с «нулевым» или минимальным участием в системе ОПС. Варианты такой модели: молодой человек не занят трудовой деятельностью (например, находится на иждивении родителей), или имеет неформальную занятость (за него не уплачиваются страховые взносы), или является самозанятым (не уплачивающим страховые взносы в систему ОПС). Соответственно, во всех этих случаях пенсионные права молодого человека не формируются и, в конечном итоге, он теряет право на получение в будущем страховой пенсии (может рассчитывать на получение только социальной пенсии);

- *модель В*: с минимальным уровнем заработной платы (в размере МРОТ) (МРОТ в 2023 году - 16242 руб.; в 2024 году - 19242 руб.);

- *модель С:* со средним уровнем заработной платы (2023 год - 73,7 тыс. руб. в мес.);

- *модель D:* с уровнем заработной платы выше предельной базы для начисления страховых взносов (в 2023 году - свыше 1917 тыс. руб. в годовом исчислении, 166 тыс. руб. в мес.; в 2024 году - свыше 2225 тыс. руб. в годовом исчислении, 185,4 тыс. руб. в мес.).

В *таблице 7* отражено количество ИПК в 2023 году в разных моделях экономического поведения (модели A-D).

Таблица 7 **- Количество ИПК в моделях A-D за 2023 год**

Наименование модели	**A**	**B**	**C**	**D**
Предполагаемое количество ИПК	0	1	4,43	10

Только модель D дает возможность получить 10 ИПК (максимальное количество в системе ОПС).

б) модели экономического поведения молодежи в системе ОПС в зависимости от *продолжительности страхового стажа*:

- *модель* A_1 - с минимальным количеством необходимого страхового стажа и ИПК (в настоящее время минимальный страховой стаж - 15 лет, минимальная сумма ИПК - 30);

- *модель B_1* - со страховым стажем 20 лет;

- *модель C_1* - со страховым стажем 30 лет;

- *модель D_1* - со страховым стажем 38 лет (для женщин) и 43 года (для мужчин).

В *таблице 8* отражено количество ИПК в моделях A_1-D_1 за предполагаемый страховой стаж и с учетом размера получаемого дохода (в модели A_1 - МРОТ; в моделях B_1 - D_1 средней начисленной заработной платы; в модели E_1 - доходов выше предельной базы начисления страховых взносов).

Таблица 8 **- Условное количество ИПК в моделях A_1-E_1 за весь страховой стаж (по расчетам за 2023 год)**

Наименование модели	**A_1**	**B_1**	**C_1**	**D_1** (стаж 43 года)	**E_1**
Предполагаемое количество ИПК	30	92	138	197,8	Для женщин - 380; для мужчин - 430

В *таблице 9* отражена эффективность обозначенных моделей экономического поведения (данные 2023 года): A_2 - МРОТ и 15 лет страхового стажа; B_2 - средний уровень начисленной заработной платы (дохода) и 20 лет страхового стажа; C_2 - средний уровень начисленной заработной платы (дохода) и 30 лет страхового стажа; D_2 - средний уровень начисленной заработной платы (дохода) и 43 года страхового стажа; E_2 - с уровнем заработной платы выше размера предельной базы для начисления страховых взносов при страховом стаже для мужчины 43 года; F - с уровнем заработной платы (дохода) выше размера предельной базы для начисления страховых взносов, со страховым стажем 33 года.

Таблица 9 **- Предполагаемый размер пенсионных выплат в моделях A_2-F (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии)**

Наименование модели	A_2	B_2	C_2	D_2	E_2	F
Предполагаемый размер пенсионных выплат (тыс. руб.)	11280,43	18954,17	24647,59	32049,03	60788,43	48411,43

Таблица 9 отражает прямую зависимость между увеличением заработной платы, продолжительностью страхового стажа и размерами пенсионных выплат. Расчеты показали, что увеличение страхового стажа на 5 лет при средней начисленной заработной плате (дохода) - увеличивает страховую пенсию на 5693,42 руб. Аналогичное увеличение имеет место и при уровне заработной платы (дохода) выше предельной базы для начисления страховых взносов (+6188,5 за пять лет страхового стажа).

Оптимальным будет считаться модель E_2 с предельным уровнем заработной платы (дохода) для расчета страховых взносов и полной продолжительностью страхового стажа 38 лет - для женщины и 43 года - для мужчины (начало трудовой деятельности предположительно в 22 года).

Если мужчина начнет свою трудовую деятельность в возрасте 22 года, то его страховой стаж до достижения общеустановленного пенсионного возраста в 65 лет составит 43 года (по расчетам 2023 года, это примерно - 197,8 ИПК). Его ежемесячная пенсия будет составлять (по данным 2023 года: стоимость 1 балла 123,77 руб., фиксированная выплата 7567,33 руб.; средняя начисленная заработная плата 73700 руб. в мес.) - 32049,03 руб. (коэффициент замещения составит 43,49%; но при этом размер пенсии ниже 3-х ПМП, который в 2023 году составлял 12363 руб.).

В расчетах делались допущения, что уровень заработной платы остается постоянным на протяжении всего страхового стажа, как и среднее число ИПК в год. Хотя в реальности с возрастом уровень заработной платы, как правило, у большинства молодых людей будет возрастать. Но низкая заработная плата в начале карьеры оказывает большое влияние на размер пенсионных выплат в дальнейшем. Высокий заработок в конце карьеры может не компенсировать упущенные ИПК, поскольку остается меньше времени для накопления. Расчеты показывают, что уровень заработной платы у многих молодых людей начинается с 60% среднего заработка, увеличиваясь до среднего заработка между 12-тью и 25-тью годами их трудовой деятельности, и это увеличение может продолжаться в дальнейшем

(до 123,33% среднего заработка в возрасте 55 лет) и остается на этом уровне до достижения общеустановленного пенсионного возраста;

в) модели экономического поведения *с дополнительными условиями* (рассмотрим те из них, которые наиболее часто встречаются в молодежных группах):

- *модель Н* - прохождение военной службы (за каждый год прохождения военной службы засчитывается 1,8 ИПК);

- *модель К* - уход за детьми до достижения ими возраста 1,5 лет (за первым ребенком - 1,8 ИПК; за вторым ребенком - 3,6 ИПК; за третьим или четвертым ребенком - 5,4 ИПК; в общей сложности не более 6 лет стажа).

Таким образом, оптимальная модель экономического поведения молодежи в системе ОПС предполагает в качестве условий: легальное трудоустройство, длительный страховой стаж и уровень заработной платы (дохода) выше предельной базы для начисления страховых взносов.

В настоящее время в ряде стран, в том числе и в России, поднимается вопрос о стимулировании молодежи к раннему началу трудовой деятельности. В странах ОЭСР считается, что трудовой/страховой стаж формируется с 22 лет (хотя это не исключает и более раннего начала трудовой деятельности). В России средний возраст начала трудовой деятельности составляет 22,6 лет - для мужчин и 22,1 года - для женщин[122] (*рис.13*). При начале трудовой деятельности (в 22 года) страховой стаж (до наступления общеустановленного пенсионного возраста) для мужчины составит 43 года и для женщин - 38 лет.

[122] *Нанавян А.М.* Опыт и стаж работы занятого населения в регионах России //Общество и экономика. - 2019. - Вып.9. - С.49-58.

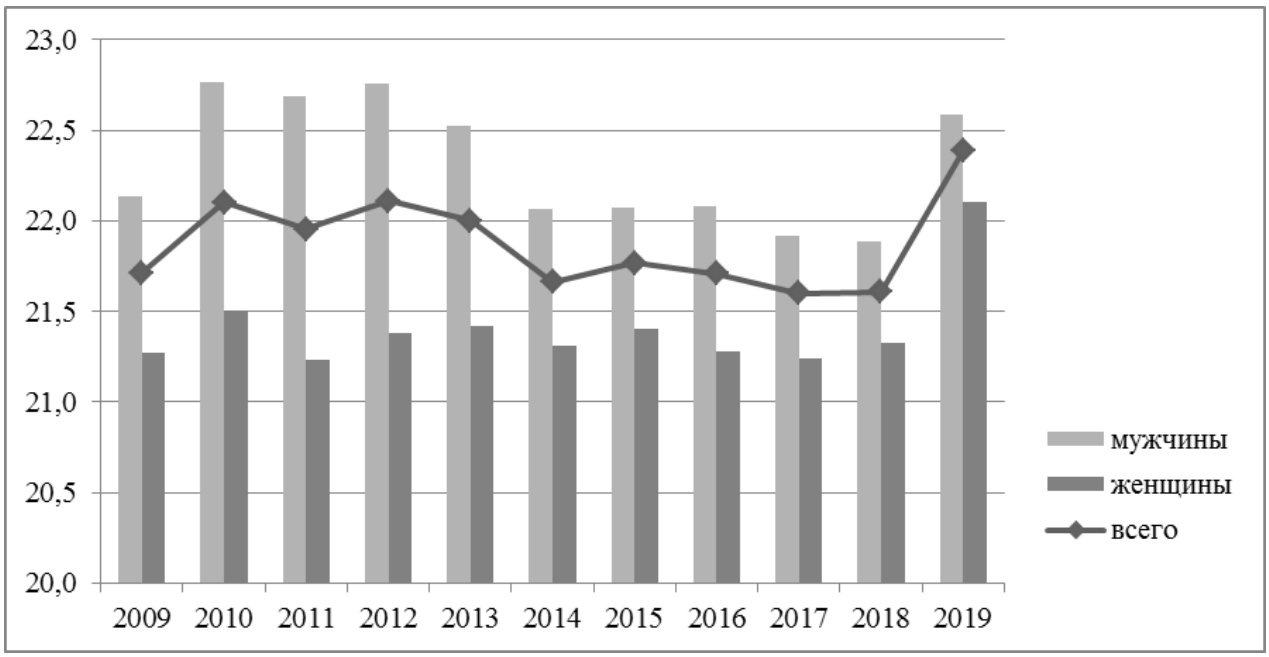


Рисунок 13 **- Средний возраст начала трудовой деятельности в России, лет**

Источник**:** составлено автором на основе: *Нанавян А.М.* Опыт и стаж работы занятого населения в регионах России //Общество и экономика. - 2019. - Вып.9. - С.49-58.

Однако такая модель может быть реализована при решении ряда проблем легального трудоустройства молодежи:

а) снятия ограничений для совмещения обучения и работы;

б) упрощения официального трудоустройства возрастной группы 15-24 года и первого трудоустройства после завершения учебы;

в) сбалансированности рынка труда в молодежном сегменте;

г) эффективном стимулировании работодателей для трудоустройства молодежи.

В настоящее время уже предлагаются меры по стимулированию работодателей, трудоустроивших молодых людей в возрасте до 30 лет. В частности, работодателям предоставляются субсидии[123], устанавливаются квоты. На федеральном уровне такое квотирование предусмотрено только для работников до 18 лет, для остальных групп молодежи оно регулируется законодательством субъектов Российской Федерации[124].

[123] Размер субсидии равен: (МРОТ + сумма страховых взносов + районный коэффициент) х количество таких сотрудников х 3.

[124] Например, в г. Москве для трудоустройства молодежи предусмотрена квота, которая составляет 2% от среднесписочной численности работников. Так, к квотируемым категориям

Вместе с тем полагаем, что предложенных мер недостаточно:

- не во всех регионах приняты нормативные правовые акты, регулирующие вопросы трудоустройства несовершеннолетних в возрасте 14-18 лет;

- параметры квотирования мест для молодежи значительно различаются по регионам, отсутствует единый алгоритм их расчета (например, в Тюменской области квота для несовершеннолетних в возрасте 14-18 лет установлена для организации более 150 чел. - не менее 1 рабочего места; в Бурятии - квота составляет 1% в организациях свыше 15 чел.; в Санкт-Петербурге - квота 2% при среднесписочной численности работников более 100 чел.); по-разному решается и вопрос о том, какие возрастные группы получают такое квотирование (например, в Новосибирской области оно предусмотрено только для несовершеннолетних, для иных возрастных молодежных групп - отсутствует[125]). В целом проблему трудоустройства молодежных групп определенных возрастов квотирование не решает, так как потребность молодежи в трудоустройстве больше установленных квот. Для ряда организаций (например, с вредными условиями труда) такое квотирование рабочих мест для труда несовершеннолетних не выполнимо.

В связи с этим интересен опыт г. Москвы, который позволяет найти альтернативные пути организациям, не выполнившим эту квоту: они выплачивают в городской бюджет «стоимость квотируемого рабочего места в размере величины прожиточного минимума в г. Москве для трудоспособного населения»[126]. Возможен и вариант, который сейчас применяют по отношению к инвалидам, когда квота может реализовываться

отнесены: молодежь в возрасте от 14 до 18 лет, выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования в возрасте от 18 до 24 лет, выпускники с высшим образованием в возрасте от 21 года до 26 лет, ищущие работу впервые. Квоту обязаны соблюдать работодатели в г. Москве, если среднесписочная численность работников более 100 человек, за некоторым исключением.

[125] Постановление Правительства Новосибирской области от 20.09.2016 №291-п «О размере квоты рабочих мест для детей, ищущих работу, и порядке ее установления» (с изм. на 24.05.2021) //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

[126] П.2.8 Положения о квотировании рабочих мест в городе Москве, утвержденного Постановлением Правительства г. Москвы от 04.08.2009 №742-ПП //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

в любой организации посредством заключения соответствующего соглашения. Этот опыт может быть распространен и на молодежь[127].

В качестве мер стимулирования работодателей принятия на работу молодежи может быть введение пониженных тарифов страховых взносов для этой категории работников. Минтруд России разработал законопроект, в котором предлагается ввести единый пониженный тариф страховых взносов для работников в возрасте 14-18 лет, работающих по трудовым договорам (или гражданско-правовым договорам) в размере 7,6%[128]. Представляется, что указанное снижение тарифа необходимо, так как оно будет отвечать проводимой в стране стратегии содействия занятости молодежи. Кроме того, подобная норма уже принята для участников студенческих отрядов.

Требует пересмотра и ряд положений трудового законодательства, регулирующих трудовые отношения с участием молодежи. Так, ст. 63 ТК РФ предусмотрено, что «лица, получившие общее образование и достигшие возраста пятнадцати лет, могут заключать трудовой договор для выполнения легкого труда». Однако в ТК РФ отсутствует расшифровка этого понятия. Из положений указанной статьи следует, что данный труд «не должен причинять вред физическому и психическому здоровью работника». Возникает двусмысленность, в частности, в понимании, что означает вред психическому здоровью (например, причиняет ли такой вред работа по обслуживанию тяжелобольных, работа в виварии и пр.?).

Сложности трудоустройства молодежи связаны и с несовпадением имеющихся вакансий и предложениями на рынке труда молодых специалистов с определенным образованием, ищущих работу, что

---

[127] *Гусева Т.С., Клепалова Ю.И.* Проблемы эффективности правового регулирования отношений в сфере содействия занятости населения и социальной защиты безработных в Российской Федерации //Журнал российского права. - 2023. - №8. - С.54-69.

[128] «В пределах установленной единой предельной величины базы для исчисления страховых взносов и единого пониженного тарифа страховых взносов в размере 0,0 процента свыше единой предельной величины базы для исчисления страховых взносов» //Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (подготовлен Минтрудом России, ID проекта 01/05/03-23/00136760) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2023). Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте https://regulation.gov.ru/ по состоянию на 16.03.2023.

свидетельствует об отсутствии сопряженности системы образования и ситуации на этом рынке.

Одним из направлений для широкого вовлечения молодежи в трудовую деятельность выступает удаленная занятость (дистанционная работа, платформенная занятость). С одной стороны, она отвечает навыкам и умениям молодых людей, имеющимся их компетенциям в сфере цифровых технологий, с другой стороны, такая занятость дает возможность сочетать учебу и работу. Поэтому представляется целесообразным внести в ТК РФ положения, обязывающие работодателя устанавливать при наличии объективных возможностей дистанционный (гибкий) режим работы по желанию работников молодых возрастных групп. Это предложение особенно важно для женщин, имеющих детей и не имеющих возможности трудиться вне дома. Реализация такого предложения способствовала бы решению нескольких задач: трудоустройству молодежи, решению демографических проблем, обеспечению непрерывного страхового стажа молодых людей, более раннему началу их трудовой деятельности. Дистанционная работа может успешно сочетаться с особенностями труда несовершеннолетних в возрасте 14-18 лет (например, контроль за соблюдением несовершеннолетним правил о сокращенном рабочем времени «может быть обеспечен путем блокирования доступа к рабочему аккаунту после нескольких часов работы, а также в ночные часы»[129]). Она отвечает и смене модели трудоустройства: от модели, в которой начало работы наступает после получения диплома, на модель сочетания работы и учебы, в которой начало трудовой деятельности возникает в период получения образования.

На размер пенсионных выплат влияют перерывы в работе, смена работодателя и промежутки поиска новой работы, а также нестраховые периоды трудового стажа наемного работника. Значительная часть этих периодов приходится на молодежный возраст (в частности, военная служба

[129] *Шуралева С.В.* О влиянии цифровых технологий на правовое регулирование труда и занятости уязвимых групп работников //Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2023. - №4. - С.645-661; цит. по: Консультант Плюс. - 01.06.2024.

по призыву, уход за каждым ребенком до достижения им возраста 1,5 лет). Хотя, как указывалось ранее, молодые люди получают ИПК за эти периоды, но их величина меньше, чем если бы они сохранили полную трудовую занятость.

В *табл.10* показано соотношение ИПК женщины, не имеющей нестраховых периодов (стаж 20 лет, заработная плата 73,7 тыс. руб. в мес.) и женщин (при тех же параметрах), имеющих нестраховые периоды по уходу до 1,5 лет за одним, двумя и тремя детьми (расчет по данным 2023 года).

Таблица 10 **- Количество ИПК для женщин в зависимости от наличия и количества детей**

Параметр	Отсутствие нестраховых периодов	Нестраховой период по уходу за одним ребенком	Нестраховой период по уходу за двумя детьми	Нестраховой период по уходу за тремя детьми
ИПК, балл	92	87,8	89	87,5
Размер ежемесячной пенсионной выплаты, руб. (2023)	18954,17 (100%)	18434,34 (97,3%)	18582,86 (98,0%)	18397,21 (97,0%)

Из таблицы видно, что в зависимости от продолжительности нестрахового периода имеет место снижение размера пенсионных выплат (например, при уходе за тремя детьми формируется 97% от пенсии, назначаемой при отсутствии нестраховых периодов). При росте заработной платы и приближении ее к значениям предельной базы начисления страховых взносов разрыв в ИПК будет все более ощутимым (потеря будет составлять при уходе за тремя детьми почти 30 ИПК, а сама пенсия составит 85,6% от 100% пенсии без нестраховых периодов, то есть уменьшится почти на 15%).

Кроме того, нестраховые периоды будут учтены только в том случае, если им предшествовал или за ними последовал страховой период[130]. В связи с этим представляется необходимым снять эти ограничения и учитывать данные периоды вне зависимости от этого условия.

[130] Федеральный закон от 28.12.2013 №400-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О страховых пенсиях» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) //Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 30.12.2013; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

В условиях проведения политики, направленной на повышение рождаемости в России, представляется необходимым увеличить величину ИПК для нестрахового периода ухода за детьми. Расчеты показали: для того, чтобы сравнять показатели по учету ИПК в нестраховые периоды в странах ОЭСР и России требуется увеличить в нашей стране величину ИПК с 1,8 до 4,65 баллов[131].

В ряде стран ОЭСР при наступлении нестраховых периодов ухода за детьми применяют более выгодный коэффициент перерасчета страховых баллов (Италия), пенсионный бонус (Чехия, Испания), кредит (Германия)[132]. Так, на уровне средней заработной платы у женщины, имеющей детей и отработавшей полный трудовой стаж, будет более высокий коэффициент замещения по сравнению с работающей женщиной, не имеющей детей, на 2-4 п.п. (в Чехии, Франции, Германии, Италии).

Во многих странах ОЭСР период ухода за детьми (обычно до 3-х или 4-х лет) считается страховым периодом и рассматривается как оплачиваемая работа. Так, в Канаде валовой коэффициент замещения составляет 36,8% для женщины со средним доходом, полной трудовой деятельности и имеющей двух детей, такой же, как и для одинокой работающей женщины без детей.

Базовая модель экономического поведения женщины в странах ОЭСР предполагает начало ее трудовой деятельности в возрасте 22 лет; далее перерыв с 30 лет для ухода за двумя детьми, рожденными, когда матери было 30 и 32 года; затем возобновление трудовой деятельности (полный рабочий день до достижения нормального пенсионного возраста, который может увеличиться из-за перерыва в карьере).

Важное значение для молодежи имеет и включение в трудовой (страховой) стаж периодов обучения (как это было закреплено Законом «О

---

[131] В странах ОЭСР пятилетний перерыв снижает в среднем размер будущих пенсий при средней заработной плате на 5%, а для лиц с низким заработком - на 2%; потеря 10% от среднего размера пенсии обычна для лиц, имеющих перерыв в работе 10 лет //ОЭСР [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://stat.link/m9ix1f (дата обращения: 01.06.2024).

[132] В Германии наличие ребенка дает право одному родителю получить кредит в размере одного пенсионного балла ежегодно в течение трех лет.

государственных пенсиях в Российской Федерации», ныне утратившим силу)[133]. Данные периоды можно конкретизировать: обучение в средних специальных и высших учебных заведениях, в том числе в аспирантуре и докторантуре, клинической ординатуре.

С учетом проведения СВО важно пересмотреть и пенсионные баллы по основаниям пребывания в добровольческом формировании, участия в СВО. В настоящий момент за период пребывания в добровольческом формировании начисляется ИПК в размере 1,8, а за участие в СВО - 3,6 за календарный год. Однако такой коэффициент ниже, чем у тех, кто получает средний размер начисленной заработной платы. В связи с этим предлагается увеличить значение ИПК участников СВО до уровня, исчисляемого со средней начисленной заработной платы (в 2023 году - 4,6 ИПК).

Выводы по параграфу:

1. Старение населения, сокращение количества лиц трудоспособного возраста и численности молодежи создают прямые угрозы существованию солидарно-распределительных пенсионных систем, которые основаны на непосредственной зависимости размера страховой пенсии от изменений демографических и макроэкономических условий: молодые поколения формируют свои будущие пенсионные права и одновременно создают финансовую основу для выплат текущих пенсий в системе ОПС.

Повышение пенсионного возраста в российской пенсионной системе не решило ее базовых проблем, в частности, обеспеченности финансирования за счет страховых взносов, низкого уровня пенсионных выплат. Но оно непосредственно коснулось рынка труда: произошло увеличение численности работающих граждан пожилого возраста (увеличение на 5,9% с 2019 по 2022 гг.). При этом имело место и уменьшение численности лиц молодого возраста в составе рабочей силы (почти на 12% за указанный период)[134]. Однако последнее связано не столько с повышением пенсионного

[133] Закон от 20.11.1990 №340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (утратил силу) //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

[134] Труд и занятость в России. Официальное издание. 2023: Ст. сборник /Росстат. - М., 2023.

возраста (так, мировой опыт показывает, что уровни занятости молодых и пожилых работников коррелируют положительно, а работники разных возрастов дополняют, а не заменяют друг друга), сколько с общим уменьшением численности возрастных групп молодежи. Хотя в 2019-2020 гг. (то есть после введения повышения пенсионного возраста) безработица среди молодежи несколько возросла.

2. Требуется система мер, способствующих формированию эффективного экономического поведения молодежи в системе ОПС:

- создание условий для формальной занятости молодежи. Многие молодые люди оказываются в неформальном секторе занятости по причине отсутствия возможностей формального трудоустройства. Поэтому следует, с одной стороны, упростить процедуру приема работников молодых возрастов, с другой стороны, пересмотреть меры стимулирования работодателей в приеме на работу несовершеннолетних лиц в возрасте 14-18 лет, а также лиц, не имеющих опыта работы;

- решение вопроса о включении в систему ОПС лиц с новыми формами занятости, в которых участвует значительное число лиц молодых возрастов (например, платформенная занятость, дистанционная занятость и пр.); это можно сделать в рамках существующих форм участия граждан в системе ОПС (например, как это делают работающие по гражданско-правовым договорам, самозанятые, а также лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой /индивидуальные предприниматели, адвокаты, частные нотариусы и др./); возможен и вариант выделения в отдельную категорию тех, кто имеет нетипичную занятость, включив в него особый режим уплаты страховых взносов;

- пересмотр начисления ИПК за нестраховые периоды. В связи с этим предлагается повысить начисляемое количество ИПК за периоды:

а) прохождения военной службы по призыву и пребывания в добровольческом формировании с 1,8 до 2,3 ИПК;

б) ухода за первым и вторым ребенком до достижения ими возраста 1,5 года - 4,6 ИПК;

в) участия в СВО - 4,6 ИПК.

3. Расчеты показали, что в 2023 году средняя ежемесячная начисленная заработная плата - 73700 руб. давала возможность получить 4,6 ИПК. Для того чтобы получить 10 ИПК (максимальный балл) необходимо было иметь уровень заработной платы более 166 тыс. руб. в месяц. Размер ежемесячных пенсионных выплат, определенный Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации (а именно 2,5-3 ПМП), должен составить 30907,5-37089 руб. Количество пенсионных баллов при заданных условиях должно быть (при пенсии, равной 2,5 ПМП) - 249,71. При стаже мужчины 43 года - это 5,8 ИПК в год (заработная плата должна составлять 96,2 тыс. в мес.); женщины при стаже 38 лет - должны иметь 6,57 ИПК в год (заработная плата должна составлять 109 тыс. в месяц). Данные показатели заработной платы ниже средней начисленной заработной платы в 2023 году.

На протяжении 2019-2023 гг. расчетный ИПК для достижения целей Стратегии постоянно возрастал (*рис.14*). На основе расчетов было получено значение в 2023 году ИПК для достижения целей Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации - 249,71.

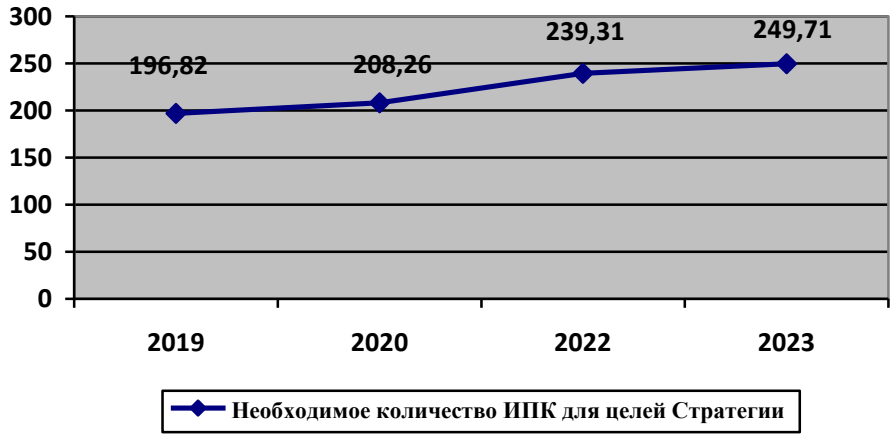


Рисунок 14 **- Необходимое количество ИПК для достижения целей Стратегии в части уровня пенсионных выплат (2,5 ПМП)**

Источник: расчеты автора.

2.3 Сберегательные и накопительные стратегии экономического поведения молодежи в системе негосударственного пенсионного обеспечения

Сберегательная стратегия экономического поведения — это линия поведения, нацеленная на управление денежными средствами, основой которого является их сохранение, что предполагает отсутствие или минимизацию трат этих средств. В отличие от накопительной стратегии экономического поведения, предполагающей прирост денежных средств, в сберегательной стратегии не ставится задача их увеличения, а лишь сбережения уже имеющихся.

Накопительная стратегия экономического поведения — это линия поведения, в основе которой подход к управлению денежными средствами, предполагающий их увеличение путем инвестирования, а также за счет эффективного управления доходами и расходами. Важными элементами как сберегательной, так и накопительной стратегий являются финансовая грамотность, умение планировать бюджет и инвестировать/сберегать с учетом рисков и потенциальных доходов. Индивиды, демонстрирующие сберегательное и накопительное поведение, обычно стремятся к достижению финансовой устойчивости и обеспеченности не только в настоящем, но и в будущем. Это может включать откладывание части дохода, ограничение расходов, инвестирование и т.д.

На протяжении последних лет динамика использования населением России денежных доходов на сбережения отличается разнонаправленностью (*рис.15*): выделяются периоды, как увеличения (2015, 2018, 2022, 2023 гг.), так и уменьшения (2016, 2017, 2020 гг.) размера таких сбережений.

Рисунок 15 **- Динамика использования денежных доходов населения России на сбережения, в % в общей структуре денежных доходов**

Источник: составлено автором на основе данных Росстата «Структура использования денежных доходов населения Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/folder/13397 (дата обращения: 01.06.2024).

Данные тенденции отражались и на сберегательном поведении молодежи, так как были обусловлены макроэкономическими факторами. При этом важно, чтобы эти сбережения направлялись на формирование негосударственной пенсии, создавали пенсионные накопления.

В Российской Федерации накопительная пенсия перестала формироваться как обязательная (для сравнения: в менее чем в одной трети из 38 стран ОЭСР частные пенсии являются обязательными или обеспечивают почти всеобщий охват посредством трудовых соглашений, то есть, выступая как «квазиобязательные»). В условиях, когда накопительная пенсия переводится в добровольный формат, требуются мотивированность и самодисциплина индивидов, чтобы они могли самостоятельно накапливать на старость и таким образом формировать свою будущую негосударственную пенсию.

У молодых людей сберегательные и накопительные стратегии экономического поведения могут отличаться в зависимости от их стартовых финансовых возможностей, поставленных целей и текущей жизненной ситуации. Нередко молодежь склонна к сберегательному поведению из-за ограниченных финансовых ресурсов и нехватки опыта в управлении личными финансами. Молодые люди могут быть более осторожными в

расходах, стараться накопить небольшие денежные суммы и избегать рискованных инвестиций.

Сберегательные и накопительные стратегии экономического поведения молодежи могут проявляться и в стремлении к финансовой независимости, в планировании своего будущего и осознанном управлении собственными ресурсами. Молодые люди могут принимать участие в инвестициях, откладывать деньги на крупные цели (такие, как покупка жилья или оплата образования), стремиться к устойчивому финансовому положению. Вместе с тем следует учитывать, что у каждого молодого человека может быть своя уникальная финансовая ситуация, поэтому подходы к сбережению и накоплению средств у молодежи могут различаться.

В целом сберегательное и накопительное поведение представителей молодых возрастных групп имеет свои особенности по сравнению с аналогичным поведением лиц старших возрастов:

1. Цель и мотивация: молодые люди, как правило, более склонны к накопительному поведению, поскольку стремятся к достижению определенных целей в будущем, таких как крупные покупки (автомобиль, жилье), образование или путешествия, накопления на старость. Сберегательное же поведение молодежи чаще всего связано с недостатком финансов и потребностью во временной финансовой стабильности.

2. Уровень доходов: молодые люди (особенно в ранних молодежных возрастных группах) обычно имеют относительно низкий уровень доходов, отсутствие их стабильного источника, что ограничивает возможности для инвестирования и увеличения финансовых ресурсов, в том числе и участие в накопительных пенсионных программах. Поэтому они чаще используют сберегательные стратегии для обеспечения финансовой стабильности. Исследования показывают, что примерно у 43% молодежи (разных возрастных ее групп) отсутствуют сбережения[135].

[135] *Логинов Д.М.* Уровень жизни и финансовые практики российской молодежи //ВТЭ. - 2020. - №3. - С.32-47.

3. Нередко пониженный порог страха перед риском: молодежь более склонна к рискованным решениям и тратам, чем старшие возрастные группы. Это делает их менее склонными к сберегательному поведению (только в случае жизненной необходимости), но более расположенными к накопительной стратегии поведения, в том числе с достаточно высоким уровнем риска. Хотя для разных поколений молодых людей, как показало проведенное исследование, склонность к риску может не являться отличительной чертой их инвестиционного поведения.

4. Образование и информированность: молодые люди, которые обладают финансовой грамотностью и владеют информацией о предлагаемых различными финансовыми институтами сберегательных и инвестиционных стратегиях, чаще склонны к накопительному поведению. Такие молодые люди более осознанно и рационально планируют свои финансы и стремятся к увеличению денежных средств.

Таким образом, характеристики сберегательного и накопительного поведения молодежи определяются их целями, имеющимися доходами, отношением к риску, финансовой грамотностью, личностными предпочтениями и пр. Вместе с тем указанные стратегии в экономическом поведении молодежи не обязательно связаны с накоплением на старость. Это могут быть сбережения и накопления на иные нужды (например, на покупку жилья и пр.). Важно и то, сколько молодые люди в среднем откладывают на будущую пенсию.

В связи с этим проанализируем, каким образом реализуются сберегательные и накопительные стратегии молодежи в пенсионной системе.

В «Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» зафиксирована трехуровневая модель пенсионной системы: ее второй уровень составляет корпоративная пенсия, в том числе образованная при участии работника, а третий уровень - частная пенсия, формируемая физическим лицом. Поэтому второй и третий уровни приводят к возникновению негосударственной пенсии как важного элемента пенсионной

системы Российской Федерации. При этом второй уровень пенсионного обеспечения (корпоративная пенсия) может не всегда присутствовать молодежи при формировании негосударственной пенсии.

Если характеризовать систему негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) в целом, то она охватывает 6,24 млн чел. (не более 9% трудоспособного населения страны). Большинство пенсионных активов НПФ формируется за счет корпоративных пенсионных программ, хотя в последние годы активно развиваются индивидуальные пенсионные программы.

На примере портрета клиента НПО в АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» проанализируем участие молодых возрастных групп в накоплении пенсионных средств[136]. На *рисунке 16* показана доля клиентов в возрастном разрезе в данном НПФ в 2022 году. Молодежь составила 11,2% от численности всех клиентов этого НПФ (отметим, что столько же молодых людей участвуют в НПО и в формировании индивидуальных пенсионных планов в АО «НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления»)[137]. Основной контингент — это клиенты старше 55 лет (более 45%); в «НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления» основной контингент - лица от 45 до 55 лет, они составляют 39%. Сумма пополнений за 2022 год молодыми возрастными группами в «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» составила 5,76% от суммы пополнений всех клиентов Фонда.

Средняя сумма пополнений в год (тыс. руб.) и ее возрастное распределение представлены на *рис.17.* Как видно из рисунка, преобладающая доля пополнений по договору НПО наблюдается у женщин и мужчин в возрасте старше 55 лет. Что касается участников договоров НПО до 17 лет, то такие договоры, как правило, заключались в пользу третьих лиц (в 2022 году 157 договоров было заключено в пользу несовершеннолетних).

---

[136] АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд». Портрет клиента АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» по негосударственному пенсионному обеспечению. - М., март 2023.

[137] АО «НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления». Формирование рынка индивидуальных пенсионных планов для физических лиц. - М., 2020.

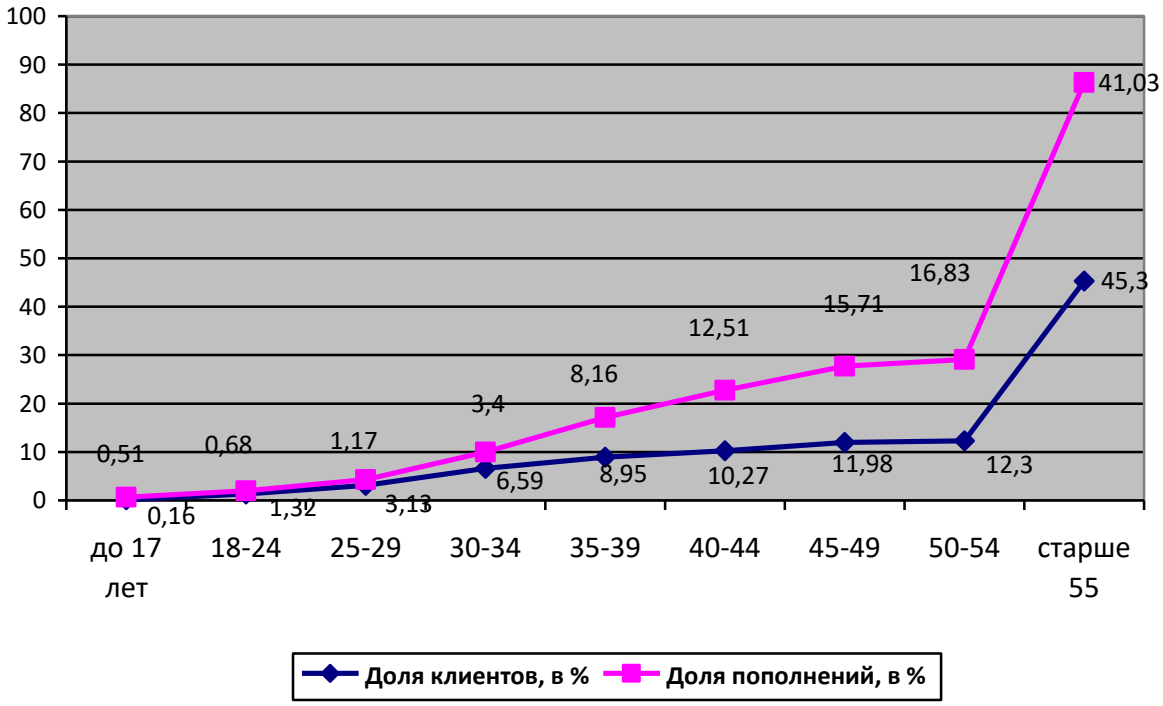


Рисунок 16 **- Доля клиентов и доля пополнений пенсионного счета в возрастном разрезе в АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» в 2022 году**

Источник**:** составлено автором на основе АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд». Портрет клиента АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» по негосударственному пенсионному обеспечению. - М., март 2023.

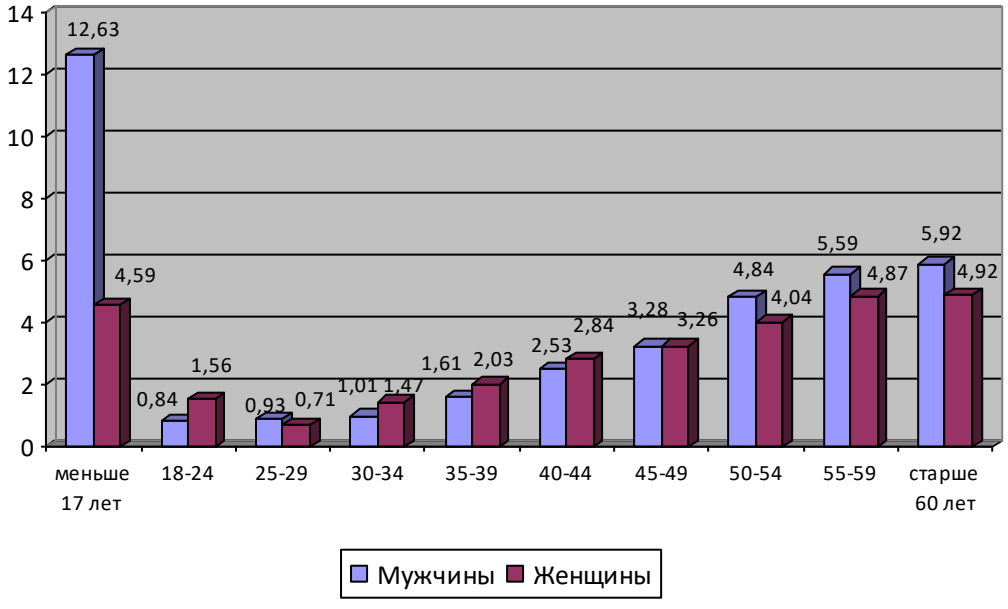


Рисунок 17 **- Средняя сумма пополнения в год, тыс. руб. в половозрастном разрезе (в 2022 году) в АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд»**

Источник**:** составлено автором на основе АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд». Портрет клиента АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» по негосударственному пенсионному обеспечению. - М., март 2023.

Сравним количество клиентов АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» в 2022 году в долях в половозрастном срезе, а также доли их накоплений на индивидуальных пенсионных счетах, средний размер пополнений и доли расторжения договора НПО (*табл.11*).

Анализ *таблицы 11* позволяет сделать следующие выводы: наибольшая заинтересованность к раннему формированию пенсионных накоплений (младше 17 лет и в возрасте 18-24 года) наблюдается у мужчин (что выражается в размере их доли среди клиентов Фонда по сравнению с размером доли женщин в этих возрастных группах). По мере перехода к более старшим возрастным группам происходит увеличение доли клиентов НПФ (в возрасте 30-34 года доля мужчин увеличивается до 9,0%, а женщин - до 5%). Также увеличиваются и сумма пенсионных накоплений, средний размер пополнений. Молодые люди более склонны расторгать индивидуальные пенсионные договоры с НПФ (в среднем 8-10%).

Таблица 11 **- Доля клиентов АО «НПФ ВТБ Пенсионный фонд» в половозрастном срезе (в %), а также доли их накоплений на индивидуальных пенсионных счетах (в %)**

	Доля клиентов, %	**Фактический объем накоплений, %**	**Средний размер пополнений, %**	**Доля расторжений договора НПО, %**
Младше 17 лет				
мужчины	0,2	0,2	0,3	0
женщины	0,1	0,1	0,1	0
18-24				
мужчины	1,5	0,6	0,3	8
женщины	1,2	0,5	0,5	10
25-29				
мужчины	4,4	1,1	1,5	9
женщины	2,3	0,7	0,9	9
30-34				
мужчины	9,0	2,4	4,6	8
женщины	5,0	1,5	2,7	8
35-39				
мужчины	11,7	3,8	9,0	7
женщины	6,8	2,8	6,5	6
40-44				
мужчины	12,1	5,7	15,5	6
женщины	8,6	4,5	8,8	5
45-49				
мужчины	12,0	7,4	13,5	6
женщины	11,4	7,3	15,4	4
50-54				

Продолжение Таблицы 11

мужчины	11,3	9,7	15,3	5
женщины	12,5	10,2	15,7	5
55-59				
мужчины	12,2	16,1	14,5	6
женщины	12,7	14,1	12,3	5
Старше 60				
мужчины	25,7	53,1	25,5	11
женщины	52,0	72,5	49,4	9

Средняя сумма первоначального взноса составляет для молодежных возрастных групп 30 тыс. руб. Для сравнения: в АО «НПФ Сбербанка» (СберНПФ) сумма такого взноса - 13 тыс. руб.[138] (в группе 18-26 лет средний первоначальный взнос - 18 тыс. руб., в группе 27-35 лет - 12 тыс. руб.).

Просматривается и региональная специфика: по данным аналитиков СберНПФ, «ответственнее всего к заботе о будущем подходят молодые москвичи: на жителей столицы пришлось 7,5% от общего числа действующих договоров НПО, заключенных в 2020-2023 годы. Далее следуют молодые жители Краснодара (4,6%), Ростова (4%), а также Екатеринбурга и Уфы (по 3% соответственно)»[139].

Проведенный анализ показал, что хотя материальное благосостояние является важным фактором сберегательной активности, данный фактор воздействует нелинейно. Молодые люди, имеющие доход выше среднего, не всегда делают сбережения на старость, так как баланс нередко переносится в сторону потребительского, а не сберегательного поведения. Выделяется и группа молодежи с доходами ниже среднего, три четверти из них не имеют никаких сбережений и поэтому не делают никаких накоплений.

Исследования, проведенные в СберНПФ, позволяют выявить отличия в сберегательных и накопительных стратегиях поколений Y и Z[140]. Поколение Y относится к более старшим молодежным возрастным группам, оно больше

[138] СберНПФ. Зумеры все больше откладывают на пенсию [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/news/60151/ (дата обращения: 01.06.2024).

[139] СберНПФ. Зумеры все больше откладывают на пенсию [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/news/60151/ (дата обращения: 01.06.2024).

[140] СберНПФ. Зумеры все больше откладывают на пенсию [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/news/60151/ (дата обращения: 01.06.2024).

финансовых средств вкладывает в пенсионные накопления. Хотя намечается и тенденция увеличения накоплений на старость поколения Z (увеличение на 14% только за 1 квартал 2023 года по сравнению с 2022 годом). На 20% увеличилась и сумма, которые молодежь поколения Z направляет на пенсионные взносы в НПФ. При этом данное поколение чаще делает ежемесячные взносы в Фонд (66% из них делают пенсионные взносы ежемесячно), чем поколение Y (только 47% молодых людей этого поколения делают такие взносы, по меньшей мере, несколько раз в год).

Рассчитаем модель оптимального экономического поведения молодых людей в системе НПО. Для этого сравним предлагаемые крупными НПФ индивидуальные пенсионные планы (*таблица 12*).

Таблица 12 **- Пенсионные планы НПФ**

НПФ	**Пенсионный план для молодежи**	**Основные характеристики пенсионного плана**
«СберНПФ»	Специальных программ для молодежи нет. Индивидуальный пенсионный план	Минимальная сумма взноса- 1 тыс. руб., максимальная не ограничена.
«ВТБ Пенсионный фонд»	Специальных программ для молодежи нет Личный пенсионный план	Первоначальный пенсионный взнос в размере не менее 30 тыс. руб.
«Открытие»	Пенсионная программа для детей. Специальных программ для молодежи нет. Именные счета.	Пенсионные схемы с установленными взносами
«Будущее»	Специальных программ для молодежи нет. Индивидуальный пенсионный план «Классический»	Первоначальный и последующие взносы от 1000 руб. и не менее 12 тыс. руб. за календарный год. Произвольная периодичность внесения взносов. Гарантированная доходность отсутствует.
«Благосостояние ВЭФ. Жизнь»	Специальных программ для молодежи нет. Индивидуальная пенсионная программа.	Договором устанавливается гарантированная ставка доходности по 31.12.2026 в размере 4% (четырех процентов) годовых. Фонд вправе в одностороннем порядке не чаще чем один раз в 5 (пять) лет, начиная с 01.01.2027, изменять размер гарантированной ставки доходности. Размер каждого последующего пенсионного взноса по Договору составляет не менее 500 (пятисот) руб.

В НПФ отсутствуют специальные пенсионные программы для молодежи. Но все шире используются пенсионные программы в пользу третьих лиц, в частности, детей (НПФ «Открытие», НПФ «ВТБ Пенсионный фонд» и др.).

Индивидуальные пенсионные планы (ИПП) позволяют формировать негосударственную пенсию молодым людям с любым уровнем дохода, хотя в ряде НПФ есть и ограничения минимальной величины первоначального взноса (как в НПФ «ВТБ Пенсионный фонд» и др.). Гарантированная доходность, как правило, не устанавливается, хотя в ряде фондов она присутствует (как, например, в НПФ «Благосостояние ВЭФ. Жизнь»).

Сравним предполагаемый размер пенсионных выплат в ряде НПФ. Зададим условия: мужчина 25 лет, уровень дохода 73 тыс. руб. в месяц (средняя заработная плата в стране в 2023 году). Страховой взнос - немного более 6% от уровня дохода (5 тыс. руб. в мес.). Первоначальный взнос - 30 тыс. руб. Продолжительность уплаты взносов 35 лет.

НПФ Сбербанка: взносы за 35 лет - 2125 тыс. руб., доход - 6747 тыс. руб.; размер ежемесячной пенсии в течение 10 лет после выхода на пенсию в возрасте 60 лет - 73900 руб.

НПФ *Будущее:* взносы за 35 лет - 2130 тыс. руб., доход - 5616 тыс. руб.; размер ежемесячной пенсии в течение 10 лет после выхода на пенсию в возрасте 60 лет - 67116 руб.

НПФ *Открытие:* при указанном размере взноса и сохранении иных параметров размер ежемесячной пенсии в течение 10 лет составит 56416 руб.

НПФ *ВТБ Пенсионный фонд* - накопления на дату начала выплаты пенсии 8045367 руб.; размер ежемесячной пенсионной выплаты - 67045 руб. в течение 10 лет.

Рассчитаем модель негосударственной пенсии, исходя из 10 лет накоплений и ежемесячной средней заработной платы в 2023 году 73 тыс. руб. Инфляция в год - 0,0635; индексация заработной платы 0,04; при сбалансированной инвестиционной стратегии 0,08. Пенсионный взнос - 6% от зарплаты (*таблица 13*).

Расчеты показывают, что накопления в течение 10 лет в НПФ при сбалансированной инвестиционной стратегии дают возможность повысить уровень ежемесячных пенсионных выплат почти на 7,5 тыс. руб. (в течение

10 лет). При страховом взносе в 6% от средней начисленной заработной платы (73 тыс. руб. в 2023 году) коэффициент замещения пенсией утраченного заработка составит 70% при уплате таких взносов в течение 35 лет (то есть с возраста 25 лет). Но чтобы получить такой коэффициент замещения при уплате страховых взносов с 35 лет (то есть на 10 лет позже), уже потребуется увеличить его размер до 10,5 тыс. руб. (14-15% от заработной платы). Отсюда, разница в полученных накоплениях при разном начале таких накоплений.

Таблица 13 **- Расчет модели негосударственной пенсии при заданных параметрах**

		0,06	**10 лет накоплений**
Годы	**Заработная плата**	**Накопление за 1 год от ЗП (%)**	**Инвестдоход+Накопления**
25	876000,000	52560,000	52560,0000
26	911040,000	54662,400	111427,2000
27	947481,600	56848,896	177190,2720
28	985380,864	59122,85184	250488,3456
29	1024796,099	61487,765	332015,1792
30	1065787,943	63947,276	422523,6700
31	1108419,460	66505,167	522830,7313
32	1152756,239	69165,374	633822,5641
33	1198866,488	71931,989	756460,3585
34	1246821,148	74809,268	891786,4560
35	1296693,994	77801,639	1040931,0120
Накопления, лет			10
Сумма накоплений			891786,45
Выплата пенсии, лет			10
Итоговая пенсия			**7431,55**

В ряде НПФ клиентам предлагаются на выбор инвестиционные стратегии по уровню риска и доходности: агрессивная (с большей долей рискованных активов, максимальным горизонтом инвестирования 10 лет и более), средневзвешенная (ее доходность несколько выше инфляции; соотношение рискованных и консервативных активов 45/55) и консервативная (с преобладанием в ней надежных активов с доходностью на уровне инфляции)[141]. Причем предполагается, что возможна дифференциация риск-

[141] Отметим, что на протяжении ряда лет госрегулятор неоднократно менял состав и структуру инвестиционного портфеля НПФ.

профилей инвестиционных стратегий в зависимости от возрастного фактора: более молодым возрастным группам предлагается и более агрессивный вариант инвестиционной стратегии (горизонт инвестирования более длительный, отсюда, больше возможностей для компенсации инвестиционных потерь).

Если сравнивать доходность перечисленных выше инвестиционных стратегий, то в период 2005-2020 гг. она составила: «по консервативному портфелю - 10,7% (при волатильности 9,4%, реальной среднегодовой доходности - 0,3%); по сбалансированному портфелю - 14,6% (при волатильности - 17,4%, реальной среднегодовой доходности - 4,2%); по агрессивному портфелю - 18,4% (при волатильности - 10,4%; реальной среднегодовой доходности - 8,0%)»[142].

Расчеты показывают, что в случае начала накоплений в возрасте 25 лет и их продолжительности 35 лет (до 60-летнего возраста) доходность агрессивного инвестиционного портфеля составит 18,4%, сбалансированного - 14,6%, консервативного - 10,7% (последняя из указанных стратегий увеличивает коэффициент замещения примерно на 6,4% на горизонте 20-летнего накопления). Однако если скорректировать данные стратегии на разные возрастные периоды: агрессивная стратегия - до возраста 45 лет, далее - сбалансированная - до возраста 55 лет, затем - консервативная (после 55 лет), то средняя доходность по возрастному инвестиционному портфелю составит 16,2%. Чем агрессивнее стратегия, тем она имеет больший потенциал для повышения коэффициента замещения пенсией утраченного заработка. Однако и риски здесь существенно выше по сравнению с иными инвестиционными стратегиями. Представляется, что именно возрастная стратегия даст возможность сформировать оптимальную стратегию накопительного поведения в системе НПО.

---

[142] *Есаулкова Т.С.* Повышение уровня пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации на основе совершенствования деятельности негосударственных пенсионных фондов: Автореф. дисс….д-ра экон. наук. - М., 2020.

Вместе с тем важно учитывать и средневзвешенную доходность от инвестирования пенсионных накоплений (ПН) и размещения пенсионных резервов (ПР) в НПФ (*рис.19)*. Что касается такой доходности ПН в НПФ по сравнению с инфляцией, то в разные периоды она была то выше (2016-2017 гг., 2019-2020 гг.), то ниже (2014-2015 гг., 2018, 2021-2022 гг.) уровня инфляции. Однако здесь важны длительные горизонты на весь период накопления пенсионных средств.

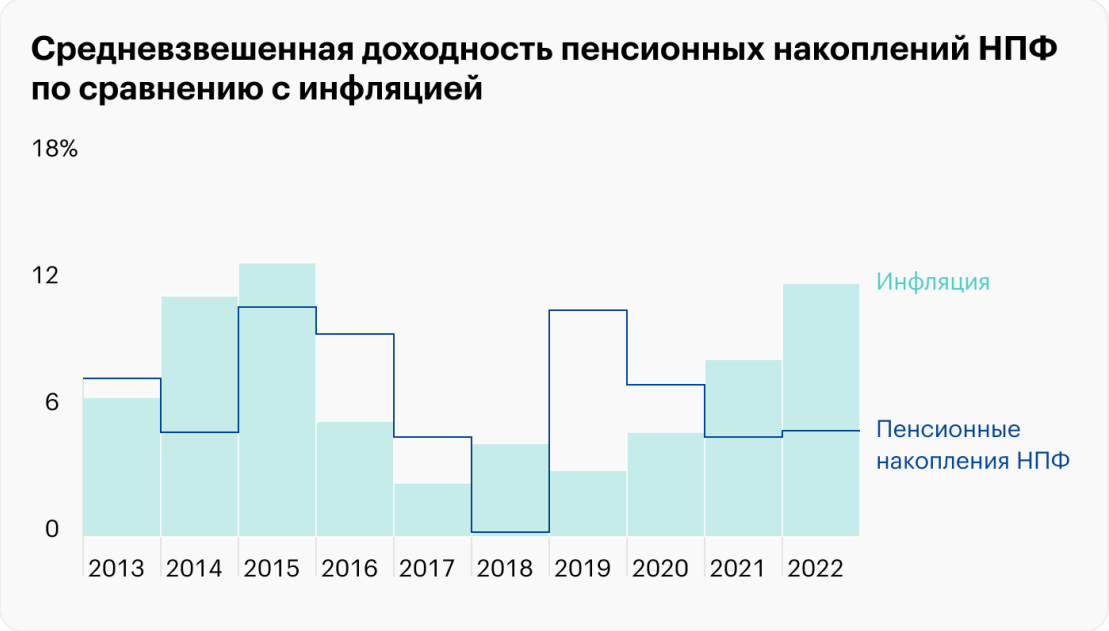


Рисунок 19 **- Средневзвешенная доходность пенсионных накоплений в НПФ по сравнению с инфляцией в динамике**

Источник: Составлено автором на основе Банк России. Доходность НПФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cbr.ru/analytics/RSCI/activity_npf/dokhodnost-npf-4-22/ (дата обращения: 01.06.2024).

Экономическое поведение молодежи в системе негосударственного пенсионного обеспечения может быть представлено в нескольких моделях в зависимости от: статуса в системе социально-трудовых отношений (наемный работник, самозанятый, индивидуальный предприниматель); наличия или отсутствия корпоративных пенсионных программ; уровня дохода; индивидуальных предпочтений; состава семьи (в частности, от наличия иждивенцев); доверия/недоверия тем или иным финансовым институтам

(НПФ, в частности) и др. В связи с этим выделим несколько стратегий экономического поведения молодежи в системе НПО:

- *пассивная стратегия экономического* поведения молодых людей в системе НПО (негосударственная пенсия не формируется в силу ряда причин, в том числе по причине отсутствия свободных денежных средств; инертности поведения; патерналистских настроений и пр.);

- *активная стратегия экономического* поведения в НПО (молодой человек формирует негосударственную пенсию в НПФ, а также через иные финансовые инструменты, например, программы пенсионного страхования в страховых компаниях). Данная модель поведения может проявляться у самозанятых, которые в добровольном порядке участвуют в НПО. Так, в СберНПФ в 2023 г. среди клиентов-самозанятых, которые самостоятельно формируют негосударственную пенсию через индивидуальные пенсионные планы (и которые заключили соответствующие договоры) выделяются «миллениалы» (люди, родившиеся в 1981-1996 гг.), которые составили 24% от всех клиентов-самозанятых; по сравнению с 2022 г. в 2023 г. они оформили на 76% больше договоров НПО;

- *партнерская стратегия экономического* поведения в НПО, которая предполагает соучастие нескольких субъектов в формировании негосударственной пенсии клиента НПФ (например, в НПО формируется негосударственная корпоративная пенсия, в том числе на паритетных началах работника и работодателя). Так, в СберНПФ в 2023 г. самыми активными участниками корпоративных пенсионных программ были: «миллениалы» - 62% от всех заключенных договоров корпоративных пенсионных программ; каждый десятый договор был оформлен представителем поколения Z (родившиеся с 1997 года). Продолжительность таких программ для миллениалов - 23 года, для «зумеров» - 34 года[143];

[143] СберНПФ. Зумеры все больше откладывают на пенсию [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/news/60151/ (дата обращения: 01.06.2024).

- *стратегия формирования накоплений на старость вне системы НПО* (банковские вклады, вложения в недвижимость, покупка ценных бумаг и пр.). В связи с этим сравним доходность вложений в различные финансовые инструменты в 2023 году, в % (*табл.14*).

Как следует из приведенной таблицы, наибольшая доходность в 2023 году оказалась у вложений в акции российских компаний. Доходность выше уровня инфляции показали также депозиты в евро, доллары США, юани. Все остальные финансовые инструменты продемонстрировали доходность ниже уровня инфляции.

Таблица 14 **- Доходность вложений в финансовые инструменты в 2023 году, в %**

Финансовый инструмент	**Доходность**
Российские акции[144]	+57,27
Депозит в евро	+39,29
Евро	+38,34
Депозит в долларах США	+34,52
Доллар США	+33,43
Депозит в юанях	+33,4
Юань	+31,43
Депозит в рублях[145]	+5,93
Облигации компаний	+3,03
ОФЗ	+1,52
НПФ (медианный показатель по всем фондам): пенсионные резервы пенсионные накопления	 +4,4 +4,6
Инфляция	**+7,42**

Источник: составлено автором на основе: РБК. Доходность вложений в финансовые инструменты в 2023 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://quote.rbc.ru/news/article/658dbc939a79473fce440e25?from=copy (дата обращения: 01.06.2024).

Выводы по параграфу:

1. На основе перечисленных ранее критериев можно выделить несколько стратегий экономического поведения молодых людей в системе НПО: пассивное экономическое поведение, активное экономическое поведение, партнерское экономическое поведение и сберегательно-накопительные пенсионные стратегии экономического поведения вне системы НПО. По мере перехода от ранних возрастных молодежных групп к более поздним

[144] Доходность указана без учета налога на доходы. Доход от операций по ценным бумагам облагается по ставке 13% или 15%.

[145] Доходность оценивалась ЦБ РФ по средним значениям ставок от 180 до 365 дней.

растет число тех, кто предпочитает активное или партнерское экономическое поведение в системе НПО, а также сберегательно-накопительные стратегии вне системы НПО. Но все еще велико число тех, кто выбирает пассивную стратегию экономического поведения (по авторским оценкам, это примерно 50-60% молодых людей в разных возрастных группах). Увеличивается и количество тех, кто проявляет готовность делать длительные пенсионные накопления. В результате анализа проведенных исследований можно сделать вывод, что по сравнению с 2020 годом в 2023 году молодежь увеличила средний срок формирования дополнительного капитала на пенсию на два года. Кроме того, молодые люди все чаще анализируют варианты накопительных стратегий при выборе того или иного финансового института, делая, тем самым, осознанный их выбор.

2. Накопительные стратегии молодежи могут реализовываться не только через НПФ, но и иные финансовые инструменты (например, через открытие брокерских счетов). Именно мужчины в возрасте 24-34 лет, с высшим образованием и высоким достатком, жители мегаполисов являются не только основными обладателями таких счетов, но и активными их пользователями. Среди молодежи весьма популярны индивидуальные инвестиционные счета (ИИС). Молодежь демонстрирует высокую склонность к риску и нередко ориентирована на самостоятельную торговлю на фондовом рынке[146].

3. Расчеты показывают, что если через индивидуальные пенсионные программы формировать свою будущую пенсию, то молодые люди за 40 лет накоплений смогут иметь размер негосударственной пенсии, который составит коэффициент замещения пенсией утраченного заработка на уровне 70%.

4. Оптимальная финансовая стратегия в системе НПО для молодых людей: начинать делать пенсионные взносы в эту систему с 25 лет в размере не менее 5 тыс. руб. в мес. (6% от средней начисленной заработной платы в 2023 году) в течение 30 лет - для женщины и 35 лет - для мужчины.

[146] Банк России. Исследование уровня финансовой грамотности: четвертый этап [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/szpp/fin_literacy/fin_ed_4/ (дата обращения: 01.06.2024).

Глава 3. Направления совершенствования экономического поведения молодежи в российской пенсионной системе

3.1 Перспективы участия молодежи в Программе долгосрочных сбережений

Совсем недавно в нашей стране была принята Программа долгосрочных сбережений[147]. Для стимулирования участия в ней, прежде всего, молодых поколений, предложены следующие меры: налоговый вычет при уплате взносов на сумму до 400 тыс. руб. в год (возврат НДФЛ до 52 тыс. руб. ежегодно), ежегодное софинансирование в пределах 36 тыс. руб.[148], государственные гарантии сохранности средств в общем объеме до 2,8 млн руб. (***Приложение 9***). Финансовыми источниками Программы являются: личные сбережения граждан, а также средства пенсионных накоплений, сформированные в системе ОПС и переведенные в Программу. Сама Программа реализуется в формате добровольных долгосрочных сбережений. В ней предусмотрены разные варианты выплат по договору: выплаты в особом случае[149], единовременная выплата (через 15 лет после начала действия договора), выплата на срок от 5 лет, пожизненная выплата[150].

---

[147] Федеральный закон от 10.07.2023 №299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 25.12.2023) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307100032?index=1 (дата обращения: 01.06.2024).

[148] Государство софинансирует взносы граждан (если сумма взноса составляет не менее 2 тыс. руб.) в следующих объемах:

- 1 руб. на 1 руб. взносов - при доходе до 80 тыс. руб.;
- 1 руб. на 2 руб. взносов - при доходе от 80 до 150 тыс. руб.;
- 1 руб. на 4 руб. взносов - при доходе свыше 150 тыс. руб.

Такое софинансирование должно осуществляться в течение 10 лет, начиная с года, который следует за годом уплаты взносов.

[149] Можно получить средства для оплаты дорогостоящего лечения, при потере кормильца. Список особых жизненных ситуаций может быть расширен по решению Правительства Российской Федерации.

[150] Периодические выплаты смогут получать граждане, достигшие 60 лет (мужчины) и 55 лет (женщины) либо участвовавшие в Программе в течение не менее чем 15 лет. Периодические выплаты могут быть: срочными (на срок не менее 10 лет) или пожизненными; возможна единовременная выплата в случае, если размер пожизненной выплаты составит менее 10% прожиточного минимума для пенсионеров в Российской Федерации //Федеральный закон от

Данная Программа — это продолжение государственной политики в области реформирования накопительной пенсии, на что указывают социально-обеспечительные элементы этой Программы (например, получение периодической выплаты по договору долгосрочных сбережений по достижении для мужчин возраста 60 лет или 55 лет - для женщин). В такой политике акцент делается на добровольные накопительные программы, при этом особое внимание уделяется молодым людям, которых необходимо стимулировать («подтолкнуть») делать пенсионные накопления с момента начала их трудовой деятельности, рассчитывать на собственные силы и ответственность, а не на государство. Сформированные на основе Программы сбережения могут рассматриваться как финансовый ресурс этих молодых людей, который возможно использовать на периодические выплаты после 15 лет участия в Программе или при достижении определенного возраста[151].

Для участия в этой Программе необходимо заключение соответствующего договора с негосударственным пенсионным фондом (НПФ) - договора долгосрочных сбережений (далее - ДДС-договор).

Проанализируем возрастную динамику заключения ДДС-договоров в СберНПФ (на 09.04.2024)[152] (*табл.15*). С января по начало апреля 2024 года вложения граждан в Программу долгосрочных сбережений в СберНПФ составили 2,5 млрд руб.; средний взнос при открытии ДДС-договора - 8 тыс. руб., а размер последующих пополнений - около 3,3 тыс. руб.[153]. Из таблицы следует, что бóльшая часть ДДС-договоров заключается клиентами СберНПФ в возрасте 46-55 лет; доля молодежи в общем количестве таких

10.07.2023 №299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 25.12.2023).

[151] На 01.04.2024 16 негосударственных пенсионных фондов оказывают соответствующие услуги. За период с января по начало апреля уже более 228 тыс. граждан заключили договоры, из которых 23 тыс. приняли решение о переводе в эту Программу обязательных пенсионных накоплений.

[152] СберНПФ стал первым оператором Программы долгосрочных сбережений [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/news/60563/ (дата обращения: 01.06.2024).

[153] СберНПФ стал первым оператором Программы долгосрочных сбережений [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/news/60563/ (дата обращения: 01.06.2024).

договоров составляет 10%. Следует отметить и размер суммы первого взноса: он одинаков (3 тыс. руб.) для возрастных групп молодежи (18-25 лет и 26-35 лет) и возрастной группы 36-45 лет. В старших возрастных группах его размер увеличивается.

Таблица 15 **- Возрастная динамика заключения ДДС-договоров в СберНПФ**

Возрастная группа	Кол-во договоров, шт. Ж	Кол-во договоров, шт. М	Кол-во договоров, % Ж	Кол-во договоров, % М	Средний первый взнос, тыс.руб. Ж	Средний первый взнос, тыс.руб. М
18-25	2 562	2 137	1%	1%	3	3
26-35	12 043	6 884	5%	3%	3	3
36-45	39 043	18 364	15%	7%	3	3
46-55	62 220	22 007	24%	8%	4	4
56-60	24 667	10 038	9%	4%	7	6
61-65	26 511	9 680	10%	4%	9	9
66-70	18 010	5 936	7%	2%	10	11
71 и более	274	121	0%	0%	10	16
Общий итог	**185 330**	**75 167**	**71%**	**29%**	**5**	**5**

На *рисунке 20* представлена динамика изменений возрастной структуры заключения ДДС-договоров в СберНПФ.

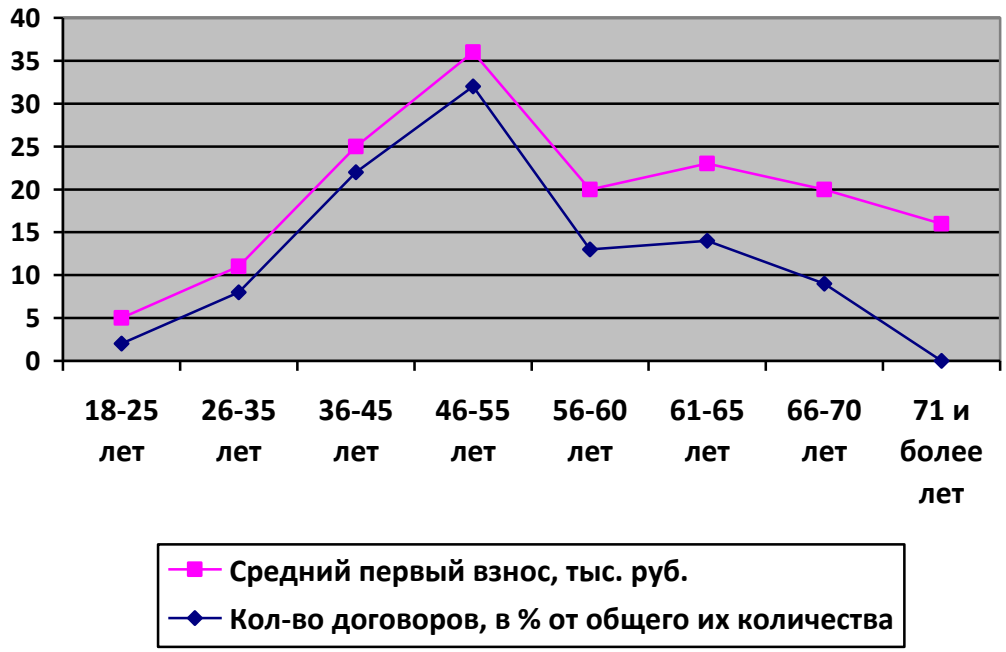


Рисунок 20 **- Изменения возрастной динамики заключения ДДС-договоров в СберНПФ**

Источник: составлено автором на основе «СберНПФ стал первым оператором Программы долгосрочных сбережений» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/news/60563/ (дата обращения: 01.06.2024).

На рисунке видно, что количество ДДС-договоров начинает значительно увеличиваться на возрастном отрезке 46-55 лет. Здесь проявляются и гендерные различия: если в возрасте 26-35 лет женщины еще незначительно превышают по количеству заключенных договоров мужчин, то в 46-55 лет этот разрыв становится значительным (в 3 раза).

Сравним возрастную динамику заключения ДДС-договоров с аналогичной динамикой заключения договоров индивидуальных пенсионных планов (далее - договоров ИПП) в СберНПФ (*табл.16*). При анализе количества договоров ИПП учтем временной период - последние два года.

Таблица 16 **- Сравнение возрастной динамики заключения ДДС-договоров с аналогичной динамикой при заключении договоров ИПП (заключенных в СберНПФ за последние 2 года)**

Возрастная группа	Кол-во договоров, %		Средний первый взнос, тыс. руб.	
	ДДС-договоров	Договоров ИПП	ДДС-договоры	Договоры ИПП
18-25	2%	4%	3	7
26-35	8%	20%	3	6
36-45	22%	38%	3	7
46-55	30%	33%	4	12
56-60	13%	3%	7	27
61-65	14%	0%	9	202
66-70	9%	0%	11	324
71 и более	0%	0%	16	327

Как видно из приведенной таблицы, если в возрастной группе 18-25 лет превышение по количеству договоров ИПП по сравнению с количеством заключенных ДДС-договоров незначительное (+ 2 п.п), то уже в возрастной группе 26-35 лет это превышение существенно (+ 12 п.п). В возрастной группе 36-45 лет оно сохраняется (+16 п.п.), но уже в возрастной группе 46-55 лет разрыв по количеству заключенных договоров существенно уменьшается (+3 п.п.). Далее динамика такова: в последующих возрастных группах количество ДДС-договоров существенно превышает количество договоров ИПП. Таким образом, с возраста 26-35 лет молодежь начинает

задумываться о своем пенсионном обеспечении, что отражается в количестве заключенных договоров в СберНПФ.

Сравним предлагаемые НПФ варианты реализации Программы с учетом их инвестиционной доходности. Исходим из общих условий: мужчина 25 лет, доход до 80 тыс. руб. в мес.; сумма взноса в мес. - 2500 руб. Налоговый вычет вкладывается в Программу. Возраст начала получения выплат - 60 лет. Результаты реализации Программы в ряде НПФ[154] представлены в *табл. 17*.

Таблица 17 **- Результаты реализации Программы в ряде НПФ (при заданных исходных условиях)**

	СберНПФ	**ВТБ Пенсионный фонд**	**ИНГО Социум**	**Национальный НПФ**
Личные взносы, руб.	1050000	1050000	1050000	1050000
Софинансирование государства, руб.[155]	98307	98307	90000	90000
Инвестиционный доход, руб.	4526594	6211522	4003287 (7% годовых)	4740273 (8,6% годовых)
Налоговый вычет (вкладывать в Программу), руб.	156227	160709	160709	136500
Срочная выплата (ежемесячная в течение 5 лет), руб..	97185	124800	42860	245011
Единовременная выплата, руб.	5831128	7488022	5143287	581095
Пожизненная выплата (ежемесячная в течение всей жизни после назначения выплаты), руб.	21524	29608	21564	22343
Доходность размещения средств пенсионных резервов в 2023 году[156], %	10,33	5,50	5,67	7,04

Из *таблицы* следует, что при вступлении в Программу в указанном возрасте и при периоде накопления 35 лет личные взносы составят 1 млн 50 тыс. руб., софинансирование 90-98 тыс. руб. Вместе с тем НПФ закладывают

[154] Анализируются только те НПФ, которые официально получили разрешение участвовать в Программе.

[155] Расчеты делались исходя из срока софинансирования - 3 года.

[156] Доходность размещения средств пенсионных резервов за вычетом вознаграждения управляющим компаниям, специализированному депозитарию и негосударственному пенсионному фонду, в процентах годовых.

при расчете результатов Программы разную доходность (в среднем это 6-9% годовых). При этом показанная доходность в 2023 году в ряде НПФ отличается от той, которая применяется при расчете Программы (например, в НПФ «Национальный» доходность составила 7,04%, а применяемая при расчете - 8,6%; в «ИНГО Социум» - 5,67% при расчетной - 7%). Однако просчитать будущую доходность на длительный период сложно, единственное, что могут гарантировать НПФ, что она не должна быть отрицательной.

Налоговый вычет (вкладываемый в Программу) - от 136 тыс. руб. до 161 тыс. руб. Вариабельность срочной выплаты (ежемесячная в течение 5 лет) - от 42 тыс. до 245 тыс. руб.; единовременная выплата - от 5 млн руб. до 7,5 млн руб.; пожизненная выплата (ежемесячная в течение всей жизни после назначения выплаты) - от 21,5 тыс. руб. до 29,6 тыс. руб. Различия в полученных результатах связаны, в основном, с уровнем планируемой доходности НПФ. В *табл. 18* представлена, по данным Банка России, средневзвешенная доходность пенсионных накоплений (ПН) /пенсионных резервов (ПР) НПФ[157] за 10 лет (с 2013 по 2023 гг.).

Таблица 18 **- Средневзвешенная доходность ПН/ПР за 2013-2023 гг.**

Показатель	**2013**	**2014**	**2016**	**2018**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**
ПН НПФ	**7,4**	4,9	**9,6**	0,1	**7,2**	4,7	5,1	**9,9**
ПР НПФ	5,2	1,9	**10,0**	**5,6**	**5,8**	4,0	5,4	**8,8**
RUPMI	5,9	-1,0	13,7	6,2	8,7	0,7	3,1	7,3
Инфляция	6,5	11,4	5,4	4,3	4,9	8,4	11,9	7,4

Как видно из приведенной *таблицы*, в 2016, 2020, 2023 гг. средневзвешенная доходность ПН и ПР была выше средневзвешенного уровня инфляции. Доходность ПН в НПФ в 2023 году стала максимальной за последние 10 лет, а ПР - за последние 7 лет (20 из 35 НПФ, осуществляющих деятельность по НПО, продемонстрировали доходность выше уровня инфляции). Медианное значение средневзвешенной доходности за период 2013-2023 гг. составило: ПН - 6,15; ПР - 5,5; медианное значение инфляции -

[157] Составлено автором на основе данных Банка России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://cbr.ru/analytics/RSCI/activity_npf/dokhodnost-npf-4-23/ (дата обращения: 01.06.2024).

6,95; средневзешенный сбалансированный индекс RUPMI - 6,1 (в целом совпал с показателем ПН). Среднегодовая номинальная доходность по всем НПФ за десять лет (2012 -2022 гг.) составила +6,49%; за минусом среднегодовой инфляции - 7,06% среднегодовая реальная доходность была отрицательной (-0,61%). В анализируемой *таблице* показано вариабельное соотношение доходности НПФ и инфляции в разные годы. Вместе с тем НПФ не могут «в полной мере проявить свой потенциал по увеличению размеров пенсионных выплат будущих пенсионеров. Для этого необходимо соблюдение стабильных правил игры на временном горизонте 40 лет накопления и 20 лет последующих выплат»[158]. Однако отдельные НПФ могут показывать достаточно стабильные положительные результаты (*рис. 21*).

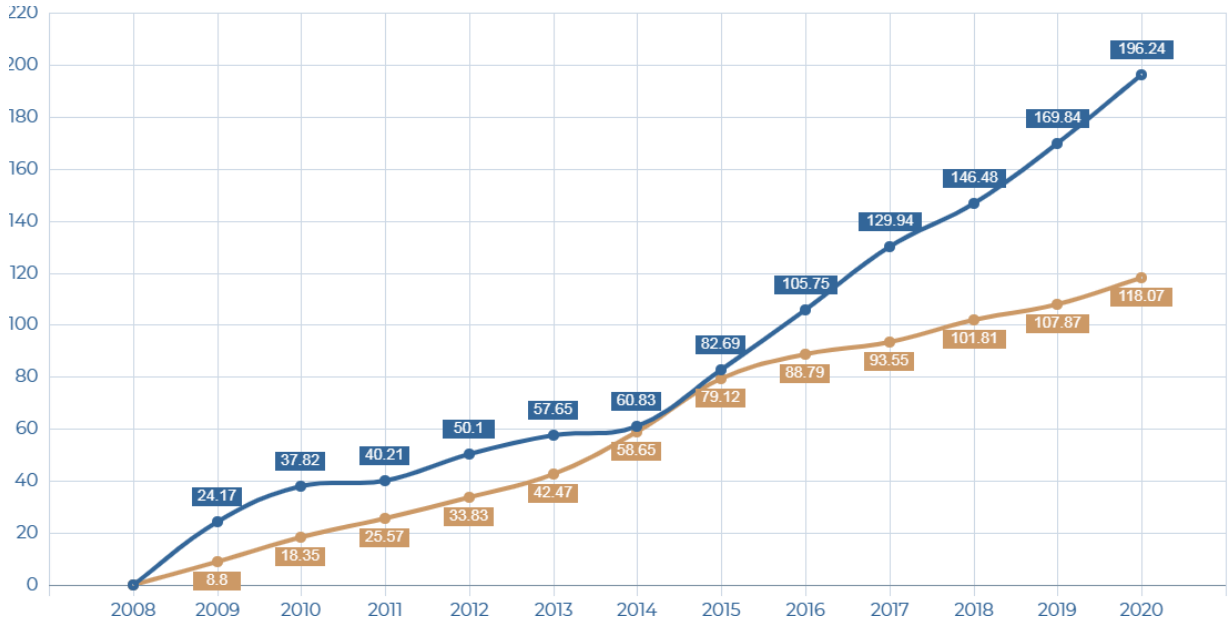


Рисунок 21 **- Накопленная доходность АО «НПФ «Алмазная осень» (с 2009 г.) на фоне инфляции (% накопленный)**[159]

Источник: составлено автором на основе материалов АО «НПФ «Алмазная осень» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.npfao.ru/investment-activity/profitability/on_pension_savings/(дата обращения: 01.06.2024).

Накопленная доходность АО «НПФ "Алмазная осень"» (синий цвет)
Накопленная среднегодовая инфляция в РФ (коричневый цвет)

[158] *Абрамов А.Е., Чернова М.И.* Инвестирование пенсионных накоплений в России: результаты и уроки //Экономическая политика. - 2023. - Т.18. - №3. - С.8 (8-45).

[159] В 2020 году этот НПФ был приобретен НПФ «ГАЗФОНД Пенсионные накопления».

Из *рисунка* видно, что накопленная доходность Фонда за анализируемый период оказалась выше накопленной инфляции. Это подтверждает вывод, что за 35-40-летний период накопления пенсионных средств молодые люди могут получить достаточно весомый инвестиционный доход. Однако при разработке Программы предполагалось, что ее участник сможет защитить свои вложения от обесценивания, но не сможет их приумножить (или приумножит, но в небольшом размере). В лучшем варианте на каждый вложенный свой рубль через 15 лет он получит до 2,6 руб. (12-14% годовых).

Как и в случае участия в других пенсионных программах НПО, представляется, что в НПФ также должны быть разработаны специальные инвестиционные стратегии для размещения финансовых средств по Программе долгосрочных сбережений для молодых людей. Такие стратегии строятся на совмещении более высокого уровня риска в инвестиционном портфеле для возрастов 18-35 лет и достаточно низкого уровня риска консервативных портфелей в более зрелом возрасте. В силу законодательных ограничений НПФ не могут предлагать своим клиентам инвестиционные стратегии со сверхвысоким уровнем риска (суперагрессивные стратегии), что дает возможность повысить степень надежности функционирования фондов. Кроме того, у НПФ существуют обязательства перед клиентами по безубыточности (как минимум раз в 5 лет фонды обязаны зафиксировать доходность, которая не может быть ниже 0%).

В *таблице 19* показана структура размещения ПР в СберНПФ (на март 2024 года)[160].

Как следует из приведенной *таблицы*, ПР размещены в основном в консервативные финансовые инструменты (доля государственных ценных бумаг РФ и субъектов РФ составляет 50,04%), что еще раз подтверждает необходимость формирования «возрастных» портфелей для клиентов НПФ.

[160] СберНПФ. Показатели инвестиционной деятельности [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npfsberbanka.ru/about/information-to-be-disclosed/policy/ (дата обращения: 01.06.2024).

Таблица 19 **- Структура размещения ПР в СберНПФ (на март 2024 года)**

Ценные бумаги	**Доля в структуре, в %**
Государственные ценные бумаги Российской Федерации	44,91
Облигации российских эмитентов	34,97
Акции российских эмитентов	12,49
Государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации	5,13
Прочие активы	2,07
Депозиты в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте в кредитных организациях, в том числе субординированные депозиты	0,22
Денежные средства в рублях на счетах в кредитных организациях	0,15
Паи паевых инвестиционных фондов	0,06

В *табл. 20* раскрыты результаты участия молодых людей в Программе в зависимости от периода накоплений и возраста вступления в нее (на примере СберНПФ).

Таблица 20 **- Результаты участия в Программе долгосрочных сбережений молодых возрастных групп в зависимости от периода накоплений и возраста вступления (на примере СберНПФ)**[161]

Возраст, лет	**Период накоплений до наступления возраста 60 лет, лет**	**Срочная выплата, руб.**	**Единовременная выплата, руб.**	**Пожизненная выплата, руб.**
20	42	139720	8383234	30945
25	35	97185	5831128	21524
30	30	66858	4011512	14807
35	25	45235	2714150	10018

Как видно из *табл.20*, вступление в Программу в возрасте 20 лет формирует пожизненные выплаты в размере 30945 руб., срочную выплату - 139720 руб. и единовременную выплату - более 8 млн руб. Вступление в Программу на 5 лет позже снижает пожизненную выплату на 9421 руб., на 10 лет позже - на 6717 руб., на 15 лет позже - на 4789 руб.; снижение срочной выплаты на 5 лет позже - на 42535 руб., на 10 лет позже - на 30327 руб., на 15 лет позже - на 21623 руб.; снижение единовременной выкупной суммы, соответственно, на 2,5 млн, 1,8 млн руб., 1,3 млн руб.

[161] Условия: официальный доход до 80 тыс. руб.; сумма взносов в Программу 2500 руб. ежемесячно; накоплений в ОПС нет.

Выводы по параграфу:

1. Программа долгосрочных сбережений имеет ряд привлекательных сторон для молодежи. Молодые люди получают финансовый инструмент, позволяющий долговременно формировать накопления на старость. Причем участие в Программе предполагает реализацию, как накопительной стратегии экономического поведения молодежи, так и инвестиционной, поскольку вложенные в Программу средства инвестируются НПФ.

Преимущества Программы заключаются в следующем:

- предусмотрены вложения на основе соответствующего договора в специально созданный пенсионный и финансовый институт - негосударственные пенсионные фонды. Вложения в Программу дают возможность сформировать будущую пенсию, имеют ограничения на рискованные инвестиции, наделены страховой защитой (2,8 млн руб.) на случай банкротства НПФ или утраты фондом лицензии. Приняты также меры, повышающие надежность НПФ (обязанность получить необходимую лицензию, регистрировать в Банке России правила формирования долгосрочных сбережений фонда, вступать в систему гарантирования прав участников);

- закреплена финансовая поддержка от государства (софинансирование) в течение 10 лет (с возможным пролонгированием этого срока) (предполагается, что такое софинансирование потребует до 10 млрд руб. ежегодно);

- установлен налоговый вычет; выплаты по Программе не облагаются налогом на доход физических лиц после завершения срока договора с фондом или при достижении 55 лет - для женщин и 60 лет - для мужчин; от уплаты НДФЛ освобождаются средства, использованные на дорогостоящее лечение или в связи со смертью кормильца;

- предусмотрена возможность в любой момент вернуть участнику Программы собственные взносы, которые являются его собственностью;

возможность наследования накопленных средств, исключая тот вариант, когда участники системы выбирают пожизненные выплаты;

- разрешен перевод ранее сформированных пенсионных накоплений в системе ОПС в НПФ (возможность инвестирования «замороженных» пенсионных накоплений), с которым заключен соответствующий договор (ПН могут быть первоначальным взносом для участия в Программе)[162];

- установлена возможность сотрудничества с несколькими НПФ;

- закреплено право открывать счет в пользу родственника или несовершеннолетнего ребенка;

- введены гражданско-правовые начала и частно-правовое регулирование в деятельность НПФ (деятельность фонда выходит за пределы пенсионного обеспечения и пенсионного страхования), что предполагает необходимость волеизъявления индивида на заключение договора долгосрочных сбережений, внесение личных средств, его решение на объем платежей; предполагается, что в 2024 году объем вложений граждан составит не менее 250 млрд руб., не менее 1% ВВП - в 2026 году. В связи с этим мнения исследователей по поводу экономической сущности Программы разделились: одни считают ее продолжением пенсионного реформирования («Программа долгосрочных сбережений - это новый этап пенсионной реформы, которая стартовала еще в 2013 году»[163]), Банк России не связывает Программу с пенсионными реформами, а рассматривает ее именно как программу сбережений[164];

- предусмотрен повышенный уровень финансовой защищенности граждан (особенно молодых людей), в том числе и после выхода на пенсию.

---

[162] На начало 2024 года 25 млн чел. имеют такие накопления.

[163] Альфа-Банк. Программа долгосрочных сбережений [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://alfabank.ru/make-money/investments/learn/t/programma-dolgosrochnikh-sberezhenii-vstupat-ili-net/ (дата обращения: 01.06.2024).

[164] Официальный сайт Банка России. Программа долгосрочных сбережений [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cbr.ru/press/event/?id=16870#highlight=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0%7C%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%80%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85%7C%D1%81%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9 (дата обращения: 01.06.2024).

2. Раннее вступление молодых людей в Программу дает им финансовые преимущества: так, все более позднее вступление в Программу уменьшает размер пожизненной выплаты участника на 4,5 тыс. - 9,5 тыс. руб. на каждые 5 лет отсрочивания вступления, срочной выплаты - на 21,6 тыс. руб. - 42,5 тыс. руб. руб., снижение единовременной выкупной суммы - на 1,3-2,5 млн руб.

3. У Программы есть и недостатки, среди которых следующие:

- отсутствие специальных мер стимулирования для привлечения в эту Программу молодежи;

- длительный срок накопления и необходимость постоянных взносов, что требует самодисциплины участников Программы; для молодежи ситуация осложняется необходимостью делать выбор между текущими тратами (на покупку квартиры, аренды жилья, обучения детей и пр.) и долгосрочными сбережениями;

- существенное возрастание рисков долгосрочных сбережений в условиях экономической турбулентности;

- относительно небольшое количество молодых людей (по сравнению с иными возрастными группами), которые делают взносы в эту Программу, что также объяснимо и недостаточными мерами их стимулирования;

- невысокая инвестиционная доходность от размещения накопленных средств (преобладание в НПФ инвестиционных портфелей с консервативным риск-профилем);

- достаточно высокие комиссии НПФ, ограниченный список инструментов, в которые НПФ разрешено размещение пенсионных средств;

- ограниченное (и явно недостаточное) число стимулирующих мер для населения в целом (небольшой размер софинансирования со стороны государства - до 36 тыс. в год; причем софинансирование зависит от размера дохода, а не взноса); Программа предоставляет недостаточно бонусов для лиц с доходами более 80 тыс. (около 3% бонусной доходности в год) и еще меньше тем, у кого доход превышает 150 тыс. руб.;

- ограниченный список особых жизненных ситуаций, при которых можно изъять средства без потери дохода (на оплату дорогостоящего лечения участнику Программы - перечень видов дорогостоящего лечения утверждается Правительством Российской Федерации, а также при потере кормильца);

- отсутствие страхования инвестиционного дохода (страхуются только взносы);

- долгий срок ожидания до изъятия сбережений: минимум 15 лет нахождения в Программе либо до 55-летия - у женщин и 60-летия - у мужчин.

4. Для расширения числа молодых участников Программы требуются следующие меры:

- увеличение размера софинансирования со стороны государства для молодых людей в возрасте до 35 лет (например, до 72 тыс. в год);

- пролонгирование софинансирования со стороны государства для молодежи на срок более 10 лет (с возможностью дальнейшей пролонгации по решению Правительства России);

- предложение возрастного инвестиционного портфеля в НПФ для молодых людей в возрасте до 35 лет;

- разработка системы дополнительных льгот участникам Программы в возрасте до 35 лет (например, увеличение размере налогового вычета);

- возможность направлять часть материнского капитала на формирование сбережений;

- широкое информирование молодежи о преимуществах Программы.

3.2 Многофакторная модель экономического поведения молодежи в пенсионной системе

Изучение условий и факторов, влияющих на экономическое поведение молодежи в пенсионной системе, имеет важное значение по ряду причин, так как позволяет: выделить детерминанты такого поведения и раскрыть степень

их влияния на него; разработать систему стимулов, оказывающих существенное воздействие на данное экономическое поведение; прогнозировать направления развития экономического поведения молодежи в указанной системе. В конечном итоге, от экономического поведения молодежи в пенсионной системе зависит дальнейшее ее развитие, поэтому важно знать условия и факторы, влияющие на такое поведение.

Участие/неучастие молодежи в формировании будущей пенсии, эффективность/неэффективность этого участия во многом обусловлены совокупностью условий и факторов, которые могут оказывать значительное влияние на обозначенные процессы. Данные условия и факторы могут быть рассмотрены в модели экономического поведения молодежи в пенсионной системе. Проведем их дифференциацию, выделив (*рис.22*):

- внешние условия и факторы макроуровня (макроэкономические, политические, социальные, культурно-исторические условия и пр.);

- условия и факторы микроуровня, детерминирующие экономическое поведение конкретного молодого человека (его демографические характеристики, социальный статус, профессия, уровень образования, уровень дохода, характеристики социального окружения, состав семьи, регион проживания, трудовой стаж, наличие кредитов, в том числе ипотеки и пр.);

- социально-психологические условия и факторы, влияющие на экономическое поведение молодого человека (в частности, влияние на него референтных социальных групп и пр.);

- личностно-психологические условия и факторы, детерминирующие экономическое поведение молодого человека (система личностных установок, предпочтений, ценностных ориентаций, мотивы, образ своего будущего, текущие потребности, степень доверия государству, пенсионной системе и ее институтам, восприятие риска и склонность к риску, уровень знаний о пенсионной системе, финансовых инструментах, субъективная

ожидаемая продолжительность жизни, предыдущий опыт сберегательно-инвестиционного поведения и его субъективная оценка и пр.).

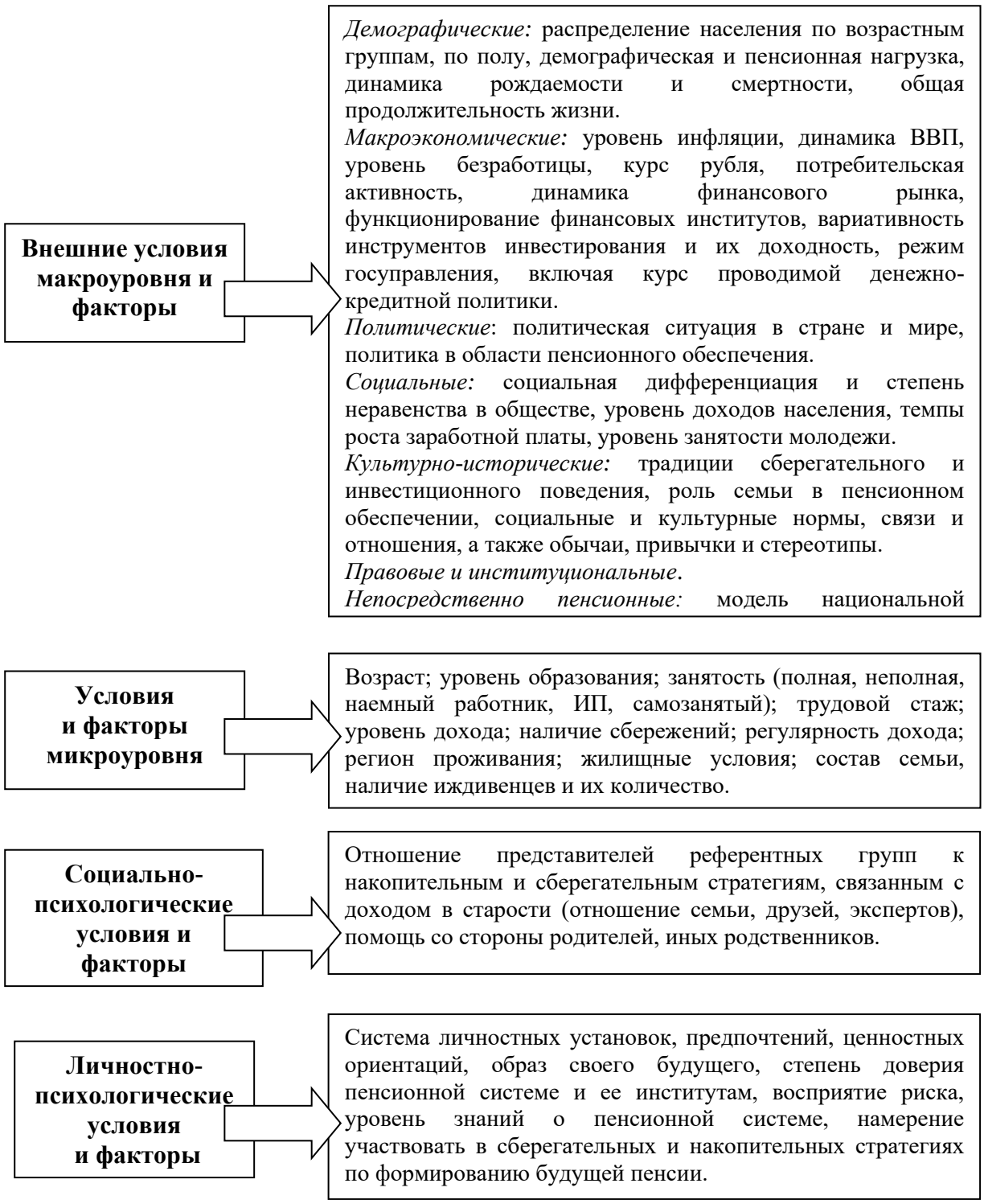


Рисунок 22 **- Внешние и внутренние условия и факторы, детерминирующие экономическое поведение молодежи в пенсионной системе**

Источник: составлено автором.

Внешние макроусловия и факторы формируют общую экономическую ситуацию в стране и мире (например, введение санкционного режима по отношению к России со стороны недружественных стран; уровень инфляции, динамика финансового рынка и пр.), создают единые (нормативно-закрепленные, ограничительные) контуры экономического поведения молодых людей, выстраивая как его организационные (например, институты пенсионного обеспечения, финансовые институты для инвестирования и пр.), так и содержательные (уровень доходов, занятость и пр.) основы. Кроме того, эти условия и факторы задают эталонную модель экономического поведения в пенсионной системе (участие в системе ОПС через трудовую деятельность или в иных вариантах вступления в нее, определенный уровень дохода и продолжительность уплаты страховых взносов в ОПС, позволяющие сформировать полноценные пенсионные права и пр.). Если в системе ОПС такая модель закреплена на правовом уровне, то в системе НПО заданы лишь общие направления такого поведения, что оставляет простор для выбора финансовых инструментов и других параметров в этой системе самим молодым человеком.

Активизированные внешние условия представляют собой факторы, непосредственно влияющие на экономическое поведение молодых людей. Если анализировать корреляционные зависимости внутри внешних детерминационных факторов, то можно сделать вывод, что особенности экономического поведения молодежи в системе ОПС зависят, прежде всего, от экономических отношений, складывающихся в этой системе (в частности, отношений «работник - работодатель»), а демографические факторы (например, продолжительность жизни и др.) «выступают только как ограничители экономических отношений участников пенсионной системы»[165].

[165] *Соловьев А.К.* Пенсионный возраст как фактор регулирования дефицита государственной пенсионной системы //Проблемы прогнозирования. - 2018. - №1. - С.117.

Если внешние условия задают общие контуры данной модели, предопределяя ее базисные параметры, то факторы (как внешние, так и внутренние) непосредственно влияют на активизацию экономического поведения молодежи. «Подталкивающие» факторы стимулируют экономическое поведение молодых людей в целях их побуждения делать накопления на старость. Так, льготная налоговая политика содействует развитию индивидуального пенсионного обеспечения молодых людей, что имеет значение для активизации формирования их индивидуальных пенсий.

Общая многофакторная модель экономического поведения молодежи в пенсионной системе представлена на *рис.23.*

Рисунок 23 **- Многофакторная модель экономического поведения молодежи в пенсионной системе**

Источник**:** составлено автором.

Внешние условия и факторы макро- и микроуровней влияют на экономическое поведение молодежи в пенсионной системе, отражаясь во внутренних социально-психологических и личностно-психологических условиях и факторах данного поведения. В этой модели особо выделим факторы, стимулирующие («подталкивающие») участие молодежи в формировании пенсионных накоплений (например, софинансирование со стороны государства, налоговый вычет, гарантирование пенсионных вкладов в АСВ, информирование через информационно-коммуникационные технологии о пенсионных программах и др.).

Стимулы, внешние условия и факторы макро- и микроуровней, институциональная основа (например, различные финансовые институты) задают возможности сберегательно-накопительного поведения молодежи. Но все они приобретают значение через их соотнесенность с внутренними социально-психологическими и личностно-психологическими условиями и факторами, с этапами жизненного цикла молодого человека и его текущей жизненной ситуации, формируя мотивацию и цели экономического поведения, обусловливая выбор той или иной сберегательной или инвестиционной стратегий. Возможности представляют собой выстроенную внешними и внутренними условиями и факторами определенную диспозицию: с одной стороны, должны быть созданы необходимые финансовые институты (институциональные возможности) для реализации экономического поведения в пенсионной системе и вне нее в целях формирования будущей пенсии, с другой стороны, важны имеющиеся финансовые ресурсы (наличие необходимых финансовых средств, например, для взносов в программы НПО), с третьей стороны, весьма значимо желание молодого человека делать накопления на старость.

Важное значение при формировании и реализации анализируемого экономического поведения имеет принадлежность молодого человека к конкретным социальным группам, которые выступают как соединительное звено между внешними условиями и его индивидуальными

характеристиками. Далее модель включает и этапы принятия решения и реализации данного поведения, получение результатов. Рассогласование изначально поставленных целей и полученных результатов ведет к корректировке экономического поведения по принципу обратной связи. Раскроем некоторые корреляционные зависимости между факторами, влияющими на экономическое поведение молодежи в пенсионной системе, описанные в модели (*табл.21*)[166].

Таблица 21 **- Корреляционные зависимости в модели между рядом факторов, влияющих на экономическое поведение молодежи в пенсионной системе**

Факторы		**Коэффициент корреляции**
Уровень инфляции	Соотношение уровня инфляции и уровня сбережений в структуре денежных доходов	0,627
Уровень геополитической неопределенности (2013-2014 гг., 2021-2023 гг.)	Количество участников НПО в НПФ в общей динамике и в периоды геополитической неопределенности	-0,0263
Безработица, несвоевременная выплата заработной платы	Количество расторгнутых договоров в НПФ участниками в возрасте до 35 лет по указанным причинам в общем количестве расторгнутых договоров молодыми людьми в этом возрасте (в динамике семилетнего периода)	0,896
Знание о пенсионном обеспечении	Количество договоров в НПФ, заключенных молодыми людьми до 35 лет в зависимости от уровня их знаний о НПО (по данным проведенных опросов)	0,741
Доверие НПФ	Количество договоров в НПФ, заключенных молодыми людьми в возрасте до 35 лет и количество расторгнутых договоров молодыми людьми в этом возрасте (в динамике)	0,548
Влияние семьи	Количество договоров в НПФ, заключенных молодыми людьми до 35 лет, и количество данных договоров, заключенных под влиянием семьи (по данным проведенных опросов)	0,780

[166] Расчеты проведены автором на основе данных о клиентах СберНПФ и «Портрет клиента АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд», а также с учетом результатов, проведенных с участием автора социологических исследований, о которых говорилось в работе ранее.

Продолжение Таблицы 21

Уровень дохода	Количество договоров в НПФ, заключенных молодыми людьми до 35 лет в зависимости от уровня их дохода	0,596
Регион проживания	Распределение клиентов НПФ до 35 лет по регионам и объему накоплений (млн руб.)	0,983

Как видно из приведенной таблицы, на экономическое поведение молодых людей в пенсионной системе оказывают значительное положительное влияние их участие в трудовой деятельности и негативное влияние (что отражается не только в неучастии в НПО, но и расторжении уже существующих договоров НПО) безработица, несвоевременная выплата заработной платы.

Что касается уровня инфляции, то этот фактор оказывает умеренное влияние на уровень сбережений в структуре денежных доходов молодежи и, соответственно, в сберегательных стратегиях НПО.

Геополитическая неопределенность порождает двоякие тенденции: с одной стороны, возрастает доля сбережений в доходах населения (причем с усилением этой неопределенности доля сбережений повышается: 3,4% - в 2021 г. и 6,9% - в 2023 г.), но, с другой стороны, это существенным образом не отражается на увеличении молодых участников НПО в негосударственных пенсионных фондах.

Для молодых людей важно и мнение семьи относительно пенсионных накоплений, а именно финансовых инструментов долгосрочных сбережений (умеренное положительное влияние). Более того, в НПФ отмечают и рост ДДС-договоров в пользу третьих лиц (детей, внуков и пр.). В ходе проведенного авторского социологического исследования, о котором говорилось ранее, молодые люди отмечали, что использовали советы родителей при выборе НПФ. Тем не менее, ряд участников НПО и Программы долгосрочных сбережений не испытывали влияние семьи, так как в настоящее время живут отдельно.

Полученные знания о пенсионном обеспечении коррелируют с количеством заключенных договоров в НПФ на отметке между умеренной и сильной положительной корреляционной зависимостями. Исследования показали, что достаточно значимую роль в экономическом поведении молодежи в пенсионной системе играет фактор финансовой грамотности. Молодые люди нередко лучше представителей других возрастных групп осведомлены о пенсионных программах в НПО, финансовых инструментах, в которые возможно инвестирование финансовых средств. Они чаще доверяют инвестиционным компаниям (по разным исследованиям, 28% против 16% в среднем по выборке[167]).

Уровень дохода молодых людей также умеренно положительно коррелирует с количеством заключенных ими договоров в НПО, но оказывает сильное влияние на размер первоначального и последующего взносов в пенсионные программы.

Относительно доверия молодежи НПФ, что отражает, в том числе динамика заключенных молодежью договоров в НПФ и количество расторгнутых договоров молодыми людьми, то такая динамика длительное время остается на уровне средней положительной корреляции (0,548).

На экономическое поведение молодежи в пенсионной системе оказывают сильное влияние микроусловия, а также социально-психологические и личностно-психологические факторы. Для молодых людей все более весомую роль для активного участия в пенсионной системе играет фактор оценки своей успешности (например, в ответах студентов в ходе проведенного исследования был и такой «накопления в НПО - это фактор статусности, престижа», что подтверждено и в работах других исследователей[168]).

---

[167] НАФИ. Индекс сберегательно-инвестиционной активности россиян. Результаты 3-ей волны исследований (зима 2024). [Электронный ресурс]. Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://nikolaevka.gosuslugi.ru/netcat_files/299/3315/V3_PSB_otchet_rossiyane.pptx.pdf (дата обращения: 01.06.2024).

[168] Например, *Тихонова Н.Е.* Сберегательная активность россиян: динамика и факторы //Социологические исследования. - 2023. - №11. - С.67-79.

Сильное воздействие на участие молодежи в пенсионной системе (в частности, в НПО) оказывает регион проживания (корреляционная зависимость 0,983). Так, 30% клиентов НПФ «ВТБ Пенсионный фонд» приходится на три региона: Москва, Санкт-Петербург и Московская область, 47% от суммы всех пенсионных накоплений также принадлежат клиентам, проживающим в перечисленных регионах. Во многом это связано и с региональными особенностями рынка труда, которые существенно влияют на занятость молодых людей, уровень их дохода и пр.

В зависимости от внешних и внутренних условий, а также факторов, непосредственно детерминирующих экономическое поведение молодежи в пенсионной системе, выделим несколько моделей такого поведения, используя результаты проведенного авторского социологического исследования молодежи, о котором говорилось ранее.

Модель 1. *Пассивное участие в пенсионной системе и накоплениях на старость* (по разным оценкам такая модель свойственна 15-20% молодежи).

Молодой человек не задумывается о своем будущем на пенсии. Здесь возможны несколько разновидностей поведения:

- проживает с родителями, которые его обеспечивают. Трудовая деятельность еще не началась или началась, но уровень заработной платы невысокий, что заставляет обращаться к родителям за финансовой поддержкой;

- имеет семью, есть дети, получает доход, но его уровень не позволяет копить на старость в НПО или через иные финансовые инструменты (участие в пенсионных накоплениях ограничивается только формированием пенсии в системе ОПС, но количества ИПК может быть недостаточно для получения страховой пенсии);

- имеет высокий уровень дохода, но тратит его на текущее потребление, отсутствует культура накоплений или делает накопления, но не на свое пенсионное будущее;

- не делает накоплений, полагаясь на обладание имеющейся собственностью (например, жилыми и нежилыми помещениями), которую можно сдавать в аренду и жить на эти финансовые средства в старости;

- полагается на то, что в любом случае получит социальную пенсию;

- не задумывается о своем будущем (некоторые авторы называют такую модель поведения «неопределившиеся оптимисты»[169]).

Одним из распространенных вариантов в этой модели является следующий: делать сбережения не надо, так как пенсия в любом случае будет назначена. Надо привыкать жить по средствам.

Модель 2. *Активное сберегательное поведение в пенсионной системе и вне нее* (по разным оценкам 11-25% молодежи[170]).

Молодой человек задумывается о своем будущем и сбережениях на старость. Здесь также возможны несколько вариантов:

- имеет невысокий уровень дохода, но исходит из того, что делая небольшие сбережения в течение длительного времени, можно сформировать вполне достойную пенсию (сбережения могут быть сделаны в финансовых институтах пенсионной системы и вне нее);

- высокий уровень дохода позволяет делать крупные взносы в систему НПО и иные финансовые институты с целью формирования значительных накоплений на старость.

Модель 3. *Активное инвестиционное поведение в целях формирования накоплений, в том числе на старость* (по разным оценкам 23-25% молодежи[171]).

Молодые люди активно инвестируют денежные средства в различные финансовые инструменты (например, покупка акций, криптовалюты и пр.). В пенсионной системе нередко такое поведение может ограничиться только

---

[169] *Аликперова Н.В., Марков Д.И.* Как обеспечить будущую старость? Установки и стратегии молодежи //Социально-трудовые исследования. - 2022. - №1. - С.158.

[170] *Аликперова Н.В., Марков Д.И.* Как обеспечить будущую старость? Установки и стратегии молодежи //Социально-трудовые исследования. - 2022. - №1. - С.157.

[171] Банк России. Исследование уровня финансовой грамотности: четвертый этап. Молодежь: бóльшая осознанность финансового поведения [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cbr.ru/analytics/szpp/fin_literacy/fin_ed_4/ (дата обращения: 01.06.2024).

выбором НПФ (в сам процесс размещения пенсионных средств молодой человек как клиент фонда, как правило, не вмешивается).

В этой модели молодой человек стремится образовать первоначальный капитал, который в дальнейшем планирует увеличивать. Он может вкладывать полученные средства в различные финансовые инструменты с целью формирования накоплений на старость, а может полагаться на накопленный доход, который намеревается потратить в старости.

Модель 4. *Пролонгированное трудовое поведение* (по разным оценкам, 55-60% молодых людей выбирают данную модель).

Молодой человек предполагает, что уровень его пенсионного обеспечения будет невысокий, а сделать накопления или инвестиции еще не значит сохранить прежний уровень жизни в старости, поэтому он исходит из того, что и после выхода на пенсию трудовая деятельность не прекратится, и только это позволит ему сохранить прежний уровень жизни (болезни и пр. в расчет не принимаются).

Модель 5. *Модель традиционного поведения* будущего пенсионера (частично пересекается с моделями 2 и 4, но выделяется отдельно в силу ее типичности в выборе молодыми людьми как смешанный вариант).

Модель 6. Модель *партнерского поведения* в пенсионной системе (по разным оценкам 15-20% молодых людей выбирает такую модель). В качестве партнеров могут выступать государство (софинансирование), работодатель (особенно если речь идет о корпоративных пенсионных программах).

Готовность к длительной трудовой деятельности, наличие небольших сбережений на старость, желание заработать государственную пенсию - по разным опросам, такая модель выбирается 60-70% молодежи.

Проведенный анализ показал, что в общей сложности в среднем 35-48% молодежи показывают в своем экономическом поведении высокий уровень сберегательно-инвестиционной активности, что выше среднего для россиян всех возрастов (25%). Однако применительно к пенсионной системе такая активность молодежи составляет в среднем 20-25%.

Что касается в целом сбережений молодежи, то, по последним опросам ВЦИОМ[172], 47% молодых людей в возрасте 18-24 года подтвердили наличие у них сбережений и 39% - в возрасте 25-34 года; однако накопления на старость делают только 16%. По этим же опросам, одной из предпочтительных моделей экономического поведения россиян становится следующая: получение дохода в виде процента (например, по банковским вкладам), о ней говорили 17% опрошенных (специфика молодежи в том, что такие дивиденды молодые люди предполагают получать за счет открытия собственного бизнеса, покупки ценных бумаг и пр.).

Выводы по параграфу:

1. Проведенный анализ показал, что экономическое поведение молодежи в пенсионной системе и вне нее в целях формирования сбережений на старость детерминировано действием 4-х групп условий и факторов: 1) внешних макроуровня, 2) внешних микроуровня; 3) социально-психологических и 4) личностно-психологических. Внешние и внутренние условия в случае их непосредственного воздействия на экономическое поведение молодежи начинают играть роль факторов, детерминирующих такое поведение. Поэтому формируемая на их основе модель поведения молодежи может быть обозначена как многофакторная модель.

2. Перечисленные группы условий и факторов могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на экономическое поведение молодежи в пенсионной системе. Например, безработица, невыплата заработной платы негативно влияют на участие молодежи в пенсионной системе (прерывается их страховой стаж, расторгаются договоры НПО и пр.). В то время как финансовая грамотность повышает уровень участия молодежи в пенсионной системе и в накоплениях на старость.

3. Если ранжировать детерминационные условия (факторы) по степени их влияния на молодые возрастные группы, то их можно представить

[172] ВЦИОМ. Сбережения россиян. Мониторинг. 17 октября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sberezhenija-rossijan-monitoring-20221017 (дата обращения: 01.06.2024).

следующим образом: внешние условия макроуровня (0,20); условия микроуровня (0,25); социально-психологические условия (0,20); личностно-психологические условия (0,35). Несмотря на то, что внешние условия (факторы) макроуровня оказывают достаточно сильное воздействие на экономическое поведение молодежи в пенсионной системе, но вместе с тем молодые люди проявляют вариативные поведенческие характеристики, что свидетельствует о разных, подчас противоположных реакциях на эти факторы (например, многое зависит от горизонта планирования молодого человека, задумывается ли он о своем относительно далеком будущем, какие видит риски и что собирается в связи с этим предпринять).

4. Изменение ряда макроусловий, в том числе в пенсионной системе, приводит к тому, что молодые поколения не могут опираться на опыт их родителей в своих сберегательных и накопительных стратегиях экономического поведения (например, нередко представители старших поколений имеют предубеждения относительно рыночных финансовых инструментов, инвестирования в определенные классы активов и пр.). Молодые люди активно используют новые информационные технологии в пенсионной системе, весьма часто пользуются цифровыми финансовыми услугами в ней, что также отличает поведение молодежи от поведения более старших поколений.

3.3 Совершенствование мер стимулирования участия молодежи в формировании будущей пенсии

Совершенствование мер стимулирования участия молодежи в формировании будущей пенсии необходимо вести по нескольким направлениям, а именно оно должно затронуть:

- меры общего характера, нацеленные на активизацию такого участия не только молодежи, но и всего населения в целях повышения уровня пенсионных выплат при назначении пенсии (как в системе ОПС, так и НПО);

- меры специального характера, непосредственно ориентированные на молодые возрастные группы в пенсионной системе;

- меры, адресованные молодым возрастным группам и связанные с их сберегательными и накопительными стратегиями вне пенсионной системы, но нацеленные на формирование будущей пенсии или подержания устоявшегося уровня жизни после выхода на пенсию.

I. Что касается *мер общего характера*, то они вписываются в тренды продолжающегося реформирования российской пенсионной системы. Поскольку нынешняя российская система ОПС стала полностью солидарно-распределительной, постольку активизация участия в ней молодых людей происходит преимущественно через их вовлечение в трудовую деятельность, формальную занятость. Для активизации такого участия необходимы:

а) снижение уровня безработицы, в том числе среди молодежи (до сих пор в стране официальная безработица среди молодых людей вдвое выше средней по всем возрастным группам, что не дает им возможности полноценно участвовать в пенсионной системе и формировать свои пенсионные права).

В соответствии с «Долгосрочной программой содействия занятости молодежи»[173] предусмотрен комплекс мер (профориентация школьников, упрощение трудоустройства несовершеннолетних, организация занятости студентов и выпускников вузов и колледжей, развитие цифровых систем в сфере занятости молодых граждан и пр.), но их недостаточно, чтобы решить проблему. В связи с этим в дополнение к принятым мерам представляется целесообразным:

- шире использовать целевое обучение (с дальнейшим трудоустройством после окончания вуза или техникума);

[173] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.12.2021 №3581-р «Об утверждении Долгосрочной программы содействия занятости молодежи на период до 2030 года» //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

- ввести обязательную работу по распределению после получения диплома об образовании по социально значимым специальностям (медики, социальные работники и др.) в течение 2-х лет;

- создать систему действенных стимулов для развития молодежного предпринимательства;

- возродить производственные практики в школе и систему профессиональной подготовки через учебно-производственные комбинаты;

б) более раннее вовлечение в трудовую деятельность молодежи на принципах формальной занятости (как уже отмечалось, молодые люди достаточно поздно вступают в трудовую деятельность, раннее же вступление нередко осуществляется как неформальная занятость, когда в пенсионную систему либо вообще не производятся отчисления, либо они осуществляются в размере, недостаточном для формирования пенсионных прав на страховую пенсию). В связи с этим необходимы:

- эффективные меры государственной поддержки работодателей, участвующих в содействии занятости молодых людей (субсидии, льготное кредитование, возмещение расходов на подготовку и переподготовку молодых специалистов и пр.);

- упрощение процедур официального принятия на работу молодых людей, в том числе несовершеннолетних, как в штат, так и по совместительству;

- разработка механизмов первичного трудоустройства молодежи и получения начального трудового опыта;

в) широкое включение в системы ОПС и НПО самозанятых, среди которых много молодежи (на 28.11.2023 средний возраст самозанятых составил 35 лет). Поскольку вступление в указанные системы для самозанятых является добровольным, постольку важно разработать для них предпочтительные варианты такого вступления. В связи с этим можно предложить следующие варианты:

1-й вариант: так как с 2026 года для назначения и выплаты страховой пенсии необходимо иметь 30 баллов, то целесообразно ввести ежегодный обязательный фиксированный платеж для самозанятых, который будет равен

стоимости 1 года трудового стажа и 1,037 пенсионных балла (например, такой платеж в 2024 г. составил 50,758 руб.) и который должен уплачиваться ежегодно в течение 30 лет.

Расчеты показали, что при уплате указанного платежа в течение этого периода пенсия (по исходным данным 2024 г.) составит 12126,8 руб. в мес. (такая пенсия потребует доплаты до ПМП в субъекте проживания пенсионера или до общефедерального уровня, который в 2024 г. равен 13290 руб.). Это пенсия небольшая, но гарантированная самозанятому в системе ОПС.

2-й вариант: самозанятый может выбирать между участием в ОПС или НПО. В этом варианте участие в НПО самозанятых желательно сочетать с софинансированием государства (в течение определенного времени, например, 10 лет, как в настоящее время в Программе долгосрочных сбережений).

Сравним участие самозанятых в НПО без поддержки и с поддержкой государства. Так, при формировании негосударственной пенсии в «СберНПФ» по программе «Пенсия в метрах» при изложенных ранее исходных данных: пожизненная пенсия без поддержки государства составит 15750 руб. в мес., а с участием государства (например, при участии молодого человека в Программе долгосрочных сбережений при тех же исходных условиях) пожизненная пенсия составит 24972 руб. в мес.

Отметим и риски формирования пенсии в НПО (это и риски неэффективного инвестирования, долгосрочного сохранения накопленного капитала и др.), поскольку предполагаются длительные периоды формирования будущей пенсии. Сохранность гарантируется только на номинал уплаченных в течение 15 и более лет взносов, но не на полученный инвестиционный доход.

Кроме того, на примере самозанятых видно, что лишь формирование пенсии в системе ОПС и Программе долгосрочных сбережений (или НПО) позволит будущему пенсионеру получать пенсионные выплаты, равные 2,5-

3,0 ПМП, что запланировано в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы;

г) постоянная положительная динамика роста заработной платы, что важно для молодежи, чья заработная плата нередко бывает ниже средней начисленной заработной платы для населения в целом.

Так, для того, чтобы страховая пенсия по старости была, согласно упомянутой ранее Стратегии, на уровне 2,5-3,0 ПМП, заработная плата, как показывают актуарные расчеты, должна составлять 2,0 и более среднемесячных начисленных зарплат в экономике[174]. «Для застрахованных лиц с зарплатой *ниже средней в экономике* пенсия ни при каких условиях (снижение инфляции, увеличение продолжительности трудового стажа и др.) не достигнет 2,5 ПМП»[175]. Кроме того, важно, чтобы динамика среднемесячной номинальной заработной платы работников по полному кругу организаций превышала уровень инфляции.

Общая динамика соотношения такой заработной платы и уровня инфляции показана на *рис. 24*

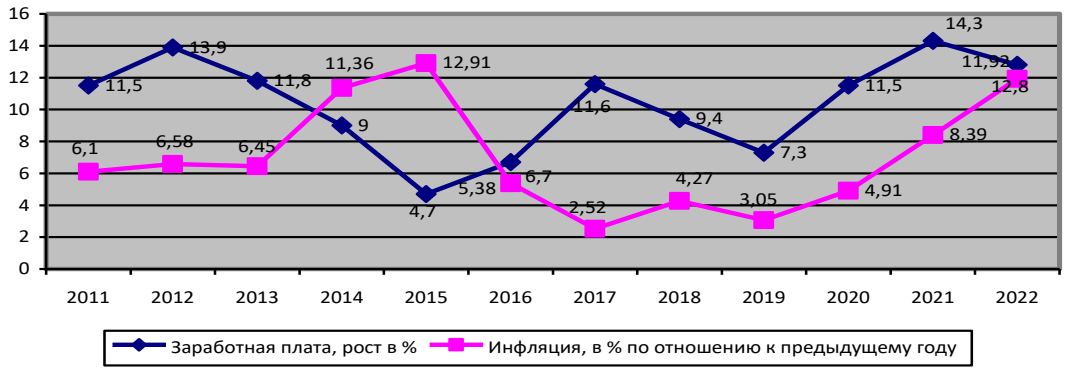


***Рисунок 24* - Динамика соотношения инфляции и заработной платы, в % к предыдущему году**

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //rosstat.gov.ru/statistics/price (дата обращения: 01.06.2024).

На *рис.24* видно, что на протяжении анализируемого периода рост заработной платы преимущественно превышал рост инфляции. Однако в 2014-2015 гг. инфляция была выше темпов роста заработной платы (в 2014

[174] *Соловьев А.К.* Проблемы оценки эффективности индивидуально-накопительной модели пенсионного страхования //Финансы: теория и практика. - 2018. - Т.22. - №2. - С.96.

[175] *Соловьев А.К.* Проблемы оценки эффективности индивидуально-накопительной модели пенсионного страхования. - С.96.

году темп роста инфляции почти в 3 раза превышал темп роста заработной платы); в 2022 году уровень инфляции и темпы роста заработной платы почти сравнялись.

II. Относительно *мер специального характера*, непосредственно ориентированных на молодые возрастные группы в пенсионной системе, целесообразно:

1) в качестве стимулирования трудоустройства молодых людей предусмотреть для работодателя пониженный тариф страховых взносов в систему ОПС. Это должно касаться следующих групп молодежи:

- несовершеннолетних работников (14-18 лет). Относительно тарифа страховых взносов за таких работников можно принять предложенный Минтрудом России вариант тарифа в размере 7,6% «в пределах установленной единой предельной величины базы для исчисления страховых взносов и единого пониженного тарифа страховых взносов в размере 0,0 процента свыше единой предельной величины базы для исчисления страховых взносов»[176]; данный тариф взят за основу неслучайно, так как он в настоящее время уже применяется для участников студенческих отрядов;

- молодых людей всех возрастных групп при первичном трудоустройстве (можно предусмотреть действие такого пониженного тарифа в течение первых трех лет после такого трудоустройства). Размер тарифа также может быть установлен на уровне 7,6%, как и в предыдущем случае, но с той лишь разницей, что пониженный тариф действует на весь период работы несовершеннолетнего, а здесь предполагается ограничить его первыми 3-мя годами;

2) в качестве мер стимулирования участия молодежи в формировании их будущей пенсии предлагается:

---

[176] Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (подготовлен Минтрудом России, ID проекта 01/05/03-23/00136760) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.03.2023) //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

а) пересмотреть политику предоставления налоговых льгот: для этого необходимо принять диверсифицированную комбинацию преференциальной политики с целью удовлетворения различных потребностей вариативных возрастных групп. В связи с этим целесообразно для молодых людей установить налоговый вычет не с максимальной суммы 150 тыс. руб., а 250 тыс. руб.;

б) формировать вариативные пенсионные программы в НПО, долгосрочных сбережений с учетом возрастного фактора, в том числе предназначенные специально для молодежи. В целях стимулирования участия в этих программах молодых людей предлагаются: гибкий график и упрощенные формы внесения взносов; предложение гибридных продуктов и пр.

Что касается упрощенных форм, то внесение взносов в те или иные пенсионные планы возможно через приложения, цифровые платформы, а это, в свою очередь, весьма привлекательно для молодежи. Возможен и вариант автоматического списания средств со счетов (что может быть привлекательно для самозанятых молодых людей и не только для них).

Для молодежи можно предложить и гибридный продукт, который получил название в зарубежных пенсионных системах «sidecar savings» (модель «сайдкара»). Он дает возможность пользоваться пенсионными накоплениями в экстренных случаях. В Программе долгосрочных сбережений среди таких случаев предусмотрены оплата дорогостоящего лечения и потеря кормильца. Представляется, что вариативность указанных случаев желательно расширить, включив в их перечень, например, оплату за обучение для молодежи, приобретение первого жилья и инвалидность.

В модели «сайдкара» внесенные взносы первоначально распределяются между счетом чрезвычайных сбережений и счетом пенсионных сбережений до тех пор, пока баланс счета чрезвычайных сбережений не достигнет определенного порога. Затем все взносы будут поступать на пенсионный накопительный счет. Идея здесь в том, чтобы предложить определенную

первоначальную ликвидность, используя при этом силу инерции для увеличения долгосрочных неликвидных сбережений[177]. Счет «сайдкара» — это сберегательный счет с мгновенным доступом, привязанный к пенсии, его владельцы могут получить доступ к сбережениям при возникновении чрезвычайной ситуации. Такие счета привлекательны для молодых людей, которые опасаются, что в случаях откладывания накоплений на старость у них не останется финансовых ресурсов при чрезвычайных ситуациях;

в) создать отдельные пенсионные программы в НПФ для молодых самозанятых работников. Например, в Бельгии существуют несколько типов планов личных пенсионных накоплений для разных категорий самозанятых работников (планы VAPZ - для всех самозанятых; IPT и CPT - для самозанятых менеджеров). Данные программы могут быть не только для самозанятых, но и для членов их семей. Есть пенсионные планы, позволяющие самозанятым еще в молодом возрасте откладывать финансовый резерв в качестве накоплений на старость в виде отчислений от годовой прибыли (например, в Нидерландах это 9,8%; соответственно, уплата налогов с этой прибыли переносится до выхода на пенсию, затем установленная пожизненная рента не облагается налогом).

В связи с изложенным можно предложить специально для самозанятых молодых людей следующие пенсионные планы НПО: с благоприятным налоговым режимом (включая налоговые вычеты) для лиц с высокими доходами; с софинансированием от государства (например, в виде фиксированных номинальных субсидий) для самозанятых молодых людей с низкими доходами;

г) привлечь молодежь в пенсионные планы и программы, используя методы «подталкивания». Последние могут быть весьма разнообразными: например, напоминания через смс-сообщения о необходимости сделать пенсионный взнос, или вступить в пенсионную программу, или о том, сколько еще необходимо накопить, чтобы достичь того или иного размера

[177] *Prabhakar R.* Sidecar Savings. House of Commons Library. - 21 December 2021.

пенсии. Причем предлагается сделать небольшой взнос, но при этом делать такие взносы еженедельно (выделенная сумма небольшая, и она не повлияет на текущий доход, но при этом формируется привычка делать сбережения); программы стимулирования накоплений на пенсию могут предлагаться через социальные медиа и мобильные приложения. В этих программах могут иметь место игровые элементы и мотивационные награды для молодежи, чтобы сделать процесс накоплений на пенсию более привлекательным и интересным; привлекательны для молодежи и онлайн услуги (например, возможность открывать счета по Программе долгосрочных сбережений онлайн через портал «Госуслуги», формировать онлайн-копилки и пр.).

Для молодежи важно развитие цифровых услуг. В ряде работ уже используется понятие «цифровая пенсионная система второго рода»[178]. В ней решения, касающиеся пенсионеров, учета пенсионных прав молодежи «готовятся и принимаются цифровой компьютерной системой с искусственным интеллектом»[179]. Хотя в настоящее время пенсионная система России еще не перешла к данной модели, но ставится задача широкого внедрения именно цифровых услуг и формирования системы такого типа[180].

В цифровой пенсионной системе второго рода пенсионные услуги предоставляются гражданам автоматически; соответствующие решения принимает искусственный интеллект (ИИ), а граждане лишь оповещаются об автоматическом предоставлении им таких услуг (например, через смс-сообщения). ИИ предупреждает граждан и о последствиях нежелательных

---

[178] *Колесник А.П.* Пенсионная система как модель цифроуправляемого общества //Социальное и пенсионное право. - 2022. - №3. - С.25-31. Цит. по: Консультант Плюс. - 01.06.2024.

[179] *Колесник А.П.* Пенсионная система как модель цифроуправляемого общества //Социальное и пенсионное право. - 2022. - №3. - С.25-31. Цит. по: Консультант Плюс. - 01.06.2024.

[180] Правовую основу цифровизации пенсионной системы заложили: Федеральный проект «Цифровое государственное управление»; Федеральный закон от 26.05.2021 №153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.02.2021 №431-р «Об утверждении Концепции цифровой и функциональной трансформации социальной сферы, относящейся к сфере деятельности Министерства труда и социальной защиты РФ, на период до 2025 года» //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

поступков, которые они могут совершить в пенсионной системе (например, досрочное изъятие средств из пенсионной программы и пр.).

Одновременно предполагается, что в цифровой пенсионной системе второго рода должны быть установлены фильтры в отношении решений, принимаемых ИИ, сформулированы четкие требования к «программному обеспечению, а также техническим заданиям (ТЗ) на программы специалистам в области пенсионного обеспечения и его правовых аспектов и утверждение этих требований и ТЗ по согласованию со специалистами в предметной области и специалистами в области ИТ»[181];

д) диверсифицировать инвестиционные стратегии в НПФ с учетом возрастного фактора (в частности, диверсификация должна отражать инвестиционные предпочтения молодежи). Предлагается также расширить инвестиционные возможности НПФ за счет отмены части требований госрегулятора к составу и структуре их инвестиционных портфелей;

е) шире вовлекать молодых работников в корпоративные пенсионные программы (в том числе паритетные пенсионные программы); например, возможно автоматическое увеличение взносов работодателя при увеличении стажа работы сотрудника;

ж) разработать для всех возрастных групп молодежи пенсионные программы с учетом жизненных обстоятельств (регион проживания молодого человека, его проживание с родителями или без, учится/не учится, получает стипендию или нет, есть ли своя семья или нет, есть ли дети и их количество, арендует квартиру или есть свое жилье, работает или нет, каков уровень дохода и пр.). Полагаем, что более целесообразно ориентироваться на конкретных молодых людей в соответствии с их личными обстоятельствами, а не с их возрастом; в НПФ должны предлагаться гибкие пенсионные схемы, которые позволяют молодежи выбирать страховой тариф и сроки внесения пенсионных взносов в зависимости от их финансового

---

[181] *Колесник А.П.* Сбережение народа России и развитие пенсионной системы страны //Социальное и пенсионное право. - 2021. - №4. - С.44-50. Цит. по: Консультант Плюс. - 01.06.2024.

положения и планов на будущее; в НПФ должна быть персонификация индивидуальных портфелей участников (застрахованных лиц) с учетом особенностей их жизненного цикла и предпочтений;

з) активнее привлекать информационные каналы для раскрытия преимуществ сбережений в более раннем возрасте и последствиях недостаточного финансирования сбережений для обеспечения в старости. Например, в *табл. 22* приведены результаты размера полученных сбережений в Программе долгосрочных сбережений в зависимости от количества лет внесения сберегательных взносов. Хотя предполагается, что каждые 10 лет размер ежемесячного сберегательного взноса увеличивается в 2 раза, но результаты показывают, что даже при небольшой ежемесячной сумме такого взноса, вносимой в Программу в течение длительного времени, результаты сбережений будут выше, чем при более существенной сумме сберегательных взносов в Программу за более короткий период их внесения.

Таблица 22 **- Результаты выплат в зависимости от количества лет внесения ежемесячных сберегательных взносов в Программу долгосрочных сбережений**

Варианты	**Сумма сберегательного взноса в мес., руб.**	**Период сбережений, лет**	**Срочная пенсия, выплачиваемая в течение 10 лет, руб.**	**Единовременная выплата**	**Пожизненная выплата**
Вариант 1. Возраст начала накоплений 25 лет	2500	35	48592	5831128	21524
Вариант 2. Возраст начала накоплений 35 лет	5000	25	41753	5010436	18495
Вариант 3. Возраст начала накоплений 45 лет	10000	15	31942	3833046	14148

Данная таблица наглядно демонстрирует, что необходимо начинать откладывать на пенсию как можно раньше: общий объем сбережений существенно увеличится, в том числе срочная пенсия, пожизненная выплата. Внесение в Программу даже относительно небольших сумм сберегательных взносов в раннем возрасте снижает риск необходимости делать достаточно

большие по размеру сберегательные взносы в дальнейшем, чтобы иметь необходимые накопления; раннее же участие в сберегательных программах и пенсионном обеспечении значительно облегчает накопление достаточных средств. Откладывая с ранних лет, молодые люди могут получить выгоду от сложных процентов, софинансирования, инвестиционного дохода. По мнению зарубежных авторов, каждый дополнительный фунт, сэкономленный в возрасте 20 лет, к моменту выхода на пенсию может стоить в четыре раза больше[182].

По авторским расчетам, в Программе долгосрочных сбережений в «СберНПФ», чтобы получать ежемесячную пожизненную пенсию 21,5 тыс. руб. (*вариант 1*) в *варианте 3* (минимальный период накоплений) надо делать сберегательный взнос в размере 15,5 тыс. руб. (то есть превосходя более чем в 6 раз, чем в *варианте 1).*

Чтобы достичь показателей пенсионного обеспечения, запланированных в Стратегии долгосрочного развития российской пенсионной системы, необходимо делать сберегательные взносы в Программу долгосрочных сбережений (размер ежемесячной пенсии должен быть равен 3 ПМП, то есть в 2024 году это 39870 руб. в мес.):

при периоде накоплений 35 лет - 5 тыс. руб. в мес. (при зарплате 79 тыс. руб. в мес. страховой взнос составит 6% от заработной платы);

при периоде накоплений 30 лет - 7,5 тыс. руб. в мес. (при зарплате 79 тыс. руб. в мес. страховой взнос составит 9,5% от заработной платы);

при периоде накоплений 25 лет - 11,5 тыс. руб. в мес. (при зарплате 79 тыс. руб. в мес. страховой взнос составит 14,6% от заработной платы);

при периоде накоплений 20 лет - 17,5 тыс. руб. в мес. (при зарплате 79 тыс. руб. в мес. страховой взнос составит 22,2% от заработной платы);

---

[182] *Buckley G.* How can you engage younger workers to start saving for a pension? //ABI. 01/11/2022 [Electronic resource]. Access mode: https://www.abi.org.uk/news/blog-articles/2022/11/how-to-engage-younger-workers-to-start-saving-for-pension/#:~:text=By%20saving%20from%20a%20young,the%20same%20sized%20pension%20pot (date of access: 01.062024).

При начале пенсионных накоплений в 25 лет пенсионные выплаты составят 3 ПМП, а сами выплаты будут в пределах 6% от заработной платы;

и) использовать в процессах привлечения молодежи в пенсионную систему язык и методы, предпочтительные для молодых людей (например, это может быть геймификация, создание клипов, интерактивных инструментов и пр.);

к) усилить роль государства в привлечении молодежи к участию в пенсионной системе, для чего предлагается разработать программы субсидий и налоговых льгот для молодых людей, которые делают пенсионные сбережения, что позволит им увеличить свои накопления за счет дополнительной финансовой поддержки со стороны государства;

л) продолжать активно развивать программы финансовой грамотности молодежи: молодые люди с более низким уровнем финансовой грамотности труднее делают пенсионные сбережения.

III. Относительно мер, адресованных молодым возрастным группам и связанных с их накопительными и сберегательными стратегиями *вне пенсионной системы*, но нацеленных на сохранение прежнего уровня жизни на пенсии, целесообразно:

а) предложить привлекательные для молодежи вариативные финансовые инструменты с разнообразными условиями финансовых вложений/инвестиций и, соответственно, имеющих различную доходность[183].

Как отмечалось ранее, самую высокую доходность в 2023 году показали вложения в российские акции, далее - вложения в евро и депозиты в евро, а также в доллары США, юани, долларовые депозиты и депозиты в юанях. Кроме того, относительно высокая доходность была и у рублевых депозитов. Доходность ниже инфляции показали вложения в облигации и ОФЗ. Вместе с тем у каждого из этих финансовых инструментов есть свои достоинства и недостатки. Так, банковские депозиты достаточно предсказуемы и надежны,

[183] «В структуре финансовых активов домашних хозяйств на 01.01.2024 наибольший удельный вес занимали: депозиты (54,4 трлн рублей, или 35,9%); акции и прочие формы участия в капитале (50,3 трлн рублей, или 33,2%); наличная валюта (25 трлн рублей, или 16,5%)» //Банк России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/households/hh/ (дата обращения: 01.06.2024).

вклады до 1,4 млн руб. страхуются государством, доходность известна заранее. К минусам можно отнести следующие: не всегда доходность выше инфляции, ограниченная ликвидность, а также ограниченная сумма государственного страхования.

Вложения в облигации (государственные и корпоративные) имеют свои достоинства: надежность, гарантированный доход, относительно высокая ликвидность, широкие возможности диверсификации. При этом доходность, как правило, невысокая; продажа облигаций осуществляется по рыночной цене, которая колеблется то в одну, то в другую стороны.

Акции имеют высокую долгосрочную доходность и ликвидность, но и волатильность на коротких временных отрезках. Инструмент нацелен не столько на сохранение сбережений, сколько на их активный прирост. Однако высокие риски требуют управления, доходность не гарантирована.

Отметим, что по данным Банка России, в портрете среднестатистического клиента российского брокера доля мужчин в возрасте 20-40 лет составляет 64%, а женщин - 55%[184]. Отношение к такого рода финансовым институтам представлено в ***Приложении 10***. Проведенные социологические исследования студенческой молодежи также показывают, что 6-12% из них занимались или занимаются в настоящее время спекуляцией на курсе криптовалюты; 5-20% владели или владеют ценными бумагами; 3-13% занимались или занимаются спекуляцией на курсе ценных бумаг[185].

Интерес для молодежи представляет и институт индивидуальных инвестиционных счетов (ИИС). С 01.01.2024 есть возможность открытия новых ИИС третьего типа. Молодые люди проявляют и интерес к инвестированию в драгоценные металлы, а также в недвижимость;

б) создавать именно для молодых людей финансовые инструменты, позволяющие им не только сберегать свои накопления, но и приумножать их. Например, такой финансовый инструмент может быть создан на базе

[184] Банк России. Портрет клиента брокера. М., 2022.

[185] *Рогачев Д.Ю.* Особенности финансового поведения студенческой молодежи //Народонаселение. - 2021. - Т.24. - №2. - С.47.

долевого страхования жизни, который представляет собой новый вид страхования: с одной стороны, это институт классического страхования, но с другой стороны, он даст возможность инвестировать часть уплаченной страховой премии в выбранные клиентом инструменты и активы для получения инвестиционного дохода. Здесь можно было бы предложить разработанные специально для молодежи инвестиционные стратегии. Вложения граждан будут гарантированы государством в пределах 1,4 млн руб.;

в) формировать для молодых людей личные пенсионные стратегии, которые должны включать:

- цели их экономического поведения в пенсионной системе (какой уровень жизни предполагается сохранить, примерный размер дохода в месяц на пенсии);

- примерный расчет размера страховой пенсии в системе ОПС;

- прогнозирование и расчет рисков (заболевания, инвалидность и пр.);

- выбор сберегательной и/или инвестиционной стратегий с целью формирования накоплений вне системы ОПС;

- сроки сбережения/ инвестирования;

- предполагаемые источники формирования сбережений/инвестиций;

- выбор конкретных финансовых инструментов;

- предполагаемый размер взносов в программы НПО или Программу долгосрочных сбережений, в инвестиционные программы;

- оценку дополнительных источников дохода в старости (сдача в наем квартиры, иной недвижимости, выплата дивидендов и пр.).

Особое значение в личной пенсионной стратегии молодого человека имеют цели. Они отражают планируемый уровень дохода: например, это может быть целевой коэффициент замещения (% предпенсионного заработка, который молодому человеку необходимо будет заменить, чтобы получить адекватный доход при выходе на пенсию); уровень расходов, который можно считать приемлемым при выходе на пенсию (например, для лиц со средним

заработком это 60-65% от дохода; с низким заработком - это 80%; для лиц с высокими заработками - 45-50%). Выбираются и модели уровня жизни на пенсии: минимальный, умеренный и комфортный, затем также делается перерасчет необходимой суммы накоплений.

Выводы по параграфу:

1. Активное привлечение молодых людей к формированию их будущей пенсии невозможно без создания для этого соответствующих условий макроуровня: социально-экономических условий (возможности трудоустройства, в том числе первичного трудоустройства, низкий уровень безработицы среди молодежи, достижимость не только необходимого страхового стажа и количества ИПК, но и их показателей, обеспечивающих достойные пенсионные выплаты, что связано с высоким уровнем заработной платы и иных доходов); демографических условий (достижение пенсионного возраста для большинства жителей страны, достаточная продолжительность жизни без инвалидности после наступления пенсионного возраста).

2. Необходимо трансформировать институциональную основу для формирования пенсионных средств граждан в соответствии с этапами их жизненного цикла, выделяя особенно этап раннего подключения молодежи к этому процессу. Расчеты показывают, что раннее начало формирования пенсионных средств дает возможность в дальнейшем получать более высокие пенсионные выплаты (даже небольшие взносы в накопительные программы способны сформировать достойную прибавку к пенсии, если они уплачиваются регулярно и в течение длительного периода).

3. Важно не только повышать финансовую грамотность молодежи, но и создавать гибкие пенсионные программы, адаптированные к молодому возрасту клиентов с учетом их доходов. Эти программы должны сочетать гибкие взносы и гибридные пенсионные продукты, счет экстренных сбережений с пенсионным сберегательным счетом.

4. Специальные накопительные программы для молодежи возможны не только на основе НПФ, но и на базе других финансовых инструментов.

Проведенный анализ показал, что специальных накопительных программ для молодежи недостаточно и требуются разработки такого рода программ. За рубежом индивидуальные пенсионные планы молодежи часто финансируются за счет договоров пенсионного страхования или финансовых продуктов, предоставляемых банками и управляющими активами.

5. Для развития накопительных и сберегательных стратегий молодежи с невысокими заработками целесообразно шире использовать опыт государственного субсидирования (например, как в частном пенсионном плане с государственным субсидированием «Riester» в Германии).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволил:

1. Сформулировать дефиниции основных понятий, используемых в исследовании, а именно:

- экономического поведения как совокупности целенаправленных действий субъекта (субъектов) в экономической сфере, на основе принятых им (ими) решений (как индивидуальных, так и групповых) в условиях ограниченных ресурсов и поставленных задач;

- экономического поведения в пенсионной системе как целенаправленной активности в форме конкретных действий на основе мотивации, в соответствии с которой единичные или коллективные субъекты принимают решения относительно обеспечения своей (или бенефициара) материальной защищенности при наступлении общеустановленного (или нормативно закрепленного досрочного) пенсионного возраста (или иных социальных рисков, страхуемых в пенсионной системе, как то инвалидность, потеря кормильца), в условиях ограниченных ресурсов и нормативно предписанных и социально одобряемых образцов поведения в указанной системе;

- пенсионной системы как комплексного образования, содержанием которого выступают правовые, финансовые, социально-трудовые, социально-обеспечительные и организационные отношения, а также совокупность мер и институтов, установленных государством (или негосударственными организациями) и предназначенных для обеспечения материальной поддержки определенных категорий населения (лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста или ранее этого возраста при назначении досрочных пенсий; инвалидов; лиц, потерявших кормильца), в случаях, предусмотренных в силу закона или договора (получение пенсии по старости, инвалидности, потере кормильца).

2. Обосновать значимость возрастного фактора в:

- пенсионных системах разного типа (как одного из базисных ориентиров при нормативном построении пенсионных систем, например, при разработке

таких показателей, как предполагаемый средний возраст начала трудовой деятельности, нормативно установленный трудовой/страховой стаж, общеустановленный пенсионный возраст, средний эффективный возраст выхода с рынка труда, коэффициент пенсионной нагрузки);

- солидарно-распределительной системе, в которой молодые поколения играют значимую роль, составляя весомую часть трудоспособного населения и реализуя на практике принцип солидарности поколений;

- накопительных системах, где от возраста зависят вступление в пенсионные программы, продолжительность участия в них, уровень пенсионных взносов.

3. Аргументировать авторскую позицию по поводу корреляционной зависимостью между повышением пенсионного возраста и увеличением продолжительности жизни.

В ряде стран повышение пенсионного возраста обосновывается корреляционной зависимостью между пенсионным возрастом и ожидаемой продолжительностью жизни (каждая четвертая страна ОЭСР). Возможно (хотя это тоже требует обоснования), что с точки зрения увеличения устойчивости пенсионной системы такое повышение оправдано, но достаточно спорный вопрос, насколько оно оправдано с позиции непосредственных участников национальных пенсионных систем - работников, населения в целом. В связи с этим полагаем, что пенсионный возраст следует связывать с изменениями ожидаемой продолжительности здоровой жизни, а не с изменениями ожидаемой продолжительности жизни вообще. Кроме того, ожидаемая продолжительность жизни дифференцирована по социальным группам с разными уровнями дохода.

4. Определить особенности парадигмального анализа экономического поведения молодежи.

Современные исследования участия молодежи в национальных пенсионных системах являются комплексными, соединяющими наработки ученых в области экономической теории, экономической социологии и

экономической психологии, что может быть выражено в совокупности взаимно дополняющих, а нередко и конкурирующих моделей, построенных на основе вариативных парадигм и подходов. Гетерогенность объяснима, с одной стороны, сложностью экономического поведения индивидов, необходимостью учета ряда факторов, влияющих на него, а с другой стороны, разнообразием парадигм и подходов, делающих акцент на том или ином аспекте данного поведения. Сложность изучения участия молодежи в пенсионной системе объяснима тем, что процессы такого участия институционально закреплены, но, тем не менее, оставляют свободу выбора для самого молодого человека; иными словами, институциональные аспекты здесь переплетены с социальными и социально-психологическими. Трудность исследования обозначенной темы связана и с необходимостью получения достоверных данных, требующихся для моделирования процессов этого участия. При всей внешней несхожести выделенных парадигм и подходов между ними есть и нечто общее, что дает возможность их синтеза. Так, в ряде парадигм утверждается идея ограниченной рациональности, необходимости учета социально-психологических и социальных факторов, обосновывается взаимосвязь макроэкономических показателей и экономического поведения.

5. Раскрыть авторскую дефиницию экономического поведения молодежи в пенсионной системе и обосновать его особенности.

Экономическое поведение молодежи в пенсионной системе может быть раскрыто в рамках его нормативной модели как совокупность социально одобряемых действий, нормативно заданных участием молодежи в системе обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения, а также дескриптивной модели, предполагающей все виды поведенческой активности молодежных возрастных групп (в трудовой деятельности, сберегательной и инвестиционной стратегиях, дистрибутивном поведении, связанном с распоряжением собственностью), нацеленные на обеспечение материальной защищенности при наступлении социальных

рисков, защита от которых связана с пенсионной системой (старость, инвалидность, потеря кормильца).

Экономическое поведение молодежи в пенсионной системе отличается особенностями, которые имеют, во-первых, объективную основу (необходимость получения образования и, как следствие, относительно позднее начало трудовой деятельности и вступление в систему ОПС; перерывы в трудовой деятельности в связи со службой по призыву в вооруженных силах, материнством; неформальная занятость и пр.); во-вторых, специфику мотивации (необходимость делать выбор между текущим и отсроченным потреблением, который нередко делается в пользу первого; восприятие пенсионного будущего как весьма отдаленного и пр.), в-третьих, собственно, поведенческие отличительные черты (например, повышенная активность в операциях с ценными бумагами, криптовалютой).

Молодые люди чаще, чем работники старших возрастов, сталкиваются с перерывами в карьере, типичными для их возраста жизненными событиями, такими как учеба, уход за ребенком, служба по призыву в вооруженных силах. Помимо непосредственного влияния на доход, перерывы в карьере могут иметь далеко идущие последствия для пенсионного обеспечения в будущем. Однако последствия перерывов в трудовой деятельности существенно различаются в национальных пенсионных системах. Конструкция пенсионной системы может смягчить негативное влияние нестраховых периодов на будущие пенсионные выплаты (например, в российской пенсионной системе начисляются баллы за такие периоды, хотя и невысокие). Если пенсионные системы не легализуют эти перерывы и последние не будут включены в трудовой/страховой стаж, то молодые люди будут подвержены риску получения более низких пенсионных выплат при выходе на пенсию.

6. Выделить специфику экономического поведения молодежных возрастных групп в системе ОПС и рассчитать разные модели участия в этой системе, выделив ту из них, которая ориентирована на показатели Стратегии

долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации.

Экономическое поведение молодых людей в системе ОПС непосредственно связано с их трудовой деятельностью. Финансовое обеспечение солидарно-распределительной системы ОПС лежит в основном на наемных работниках. Молодежь играет важную роль в солидарно-распределительной пенсионной системе, которая предполагает, что текущие взносы работников напрямую используются для выплат пенсий нынешним пенсионерам.

С позиций максимизации эффективности экономического поведения молодежи в системе ОПС требуются следующие условия:

- официальная занятость, предполагающая уплату страховых взносов в систему ОПС;

- начало трудовой деятельности в возрасте 22 лет и ее продолжительность до наступления общеустановленного пенсионного возраста (при страховом стаже 43 года - для мужчин и 38 лет - для женщин);

- начисленная заработная плата на уровне, дающем возможность получить максимальный ИПК в год - 10 (в 2024 году, чтобы получить 1 балл в год, «белая» зарплата должна быть не менее 19242 руб. в месяц - МРОТ). Для того, чтобы получить 10 ИПК (максимальный балл), надо иметь уровень заработной платы более 166 тыс. руб. в месяц. Чтобы получить размер пенсионных выплат, определенный Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации (в 2023 г. размер ежемесячных пенсионных выплат должен быть 30907,5-37089 руб.), заработная плата должна составлять для мужчины 96,2 тыс. в мес. (при стаже 43 года) и для женщины 109 тыс. в мес. (при стаже 38 лет), что при нынешних условиях требует увеличения средней начисленной заработной платы на 25%.

7. Выявить характер влияния повышения пенсионного возраста на экономическое поведение молодежи в российской пенсионной системе.

Проведенный анализ показал, что данное повышение не повлияло на решение проблем системы ОПС, ее финансовую обеспеченность на основе

страховых взносов, рост уровня пенсионных выплат для большинства пенсионеров в этой системе до уровня 2,5-3,0 ПМП (как это определено Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы в РФ).

Вместе с тем повышение пенсионного возраста оказало влияние на рынок труда: произошло увеличение численности работников в возрасте 55 лет и старше (с 2019 по 2022 гг. на 5,9%). Одновременно зафиксировано и снижение численности работников, отнесенных к молодежным возрастным группам (за указанный период на 12%). Однако такое снижение связано не столько с увеличением пенсионного возраста, сколько с общим уменьшением численности населения в молодых возрастах в силу демографических причин.

Таким образом, можно утверждать, что в России подтверждена тенденция, в соответствии с которой существует положительная корреляция между уровнями занятости молодых и пожилых работников, когда работники разных возрастов дополняют, а не заменяют друг друга (что особенно актуально в связи с развитием информационных технологий и «нового» разделения труда по возрастному фактору на этой основе). Вместе с тем актуарный анализ подтверждает, что проблему повышения пенсионного возраста нельзя решать, исходя только из линейной зависимости от увеличения продолжительности жизни.

8. Раскрыть особенности экономического поведения молодежи в системе НПО и Программе долгосрочных сбережений.

Молодые люди все больше осознают свою ответственность за собственное пенсионное будущее, поэтому начинают принимать активное участие в системе НПО и Программе долгосрочных сбережений. Однако ряд факторов препятствуют такому участию: невысокий уровень их заработной платы, необходимость трат на покупку или аренду жилья, потребительские расходы и пр. Вместе с тем индивидуальная доходность от участия молодого человека в НПО и Программе долгосрочных сбережений будет зависеть от: суммы его личных взносов; периодичности их внесения; суммы софинансирования со

стороны государства; размера инвестиционного дохода в зависимости от уровня доходности в выбранном НПФ; размера налогового вычета; размеров комиссий и дополнительных вознаграждений НПФ, которые будут вычитаться из базовой суммы и инвестиционного дохода[186].

Зарубежный и отечественный опыт показал, что в настоящее время участвовать в накопительных и инвестиционных стратегиях в целях формирования сбережений на старость могут позволить 10-15% молодых людей (для сравнения: в свое время в Программу софинансирования вступили 15,9 млн чел., или 21% экономически активного населения России, но сделали хотя бы один взнос только 2,5 млн чел, или 15,7% участников Программы, или 3,3% экономически активного населения страны).

Налоговые вычеты имеют значение только для молодежи с уровнем заработной платы выше среднего. Для молодых людей с невысоким (средним и ниже среднего) уровнем заработной платы решающее значение имеет софинансирование со стороны государства. В связи с этим эффективность Программы долгосрочных сбережений во многом будет зависеть от сроков, в течение которых государство намеревается софинансировать сберегательные взносы. Программа софинансирования, как и Программа долгосрочных сбережений, функционирует в добровольном формате. Вместе с тем зарубежный опыт показал, что автоматическое зачисление (АЕ) привлекло больше молодых работников к формированию ими пенсионных накоплений. До АЕ только 24% молодых людей в возрасте 22-29 лет, работающих в частном секторе, были активными участниками пенсионной схемы. Сейчас это 85%, самый большой прирост во всех возрастных группах[187].

---

[186] Постоянное вознаграждение НПФ за услуги в 2024-2026 годах - 0,6% средней совокупной стоимости средств, с 2027 года - 0,5%; плюс переменное вознаграждение: 20% от части дохода, которая не превышает индикатор Банка России, и 25% от части дохода, которая превысит индикатор Банка России.

[187] *Buckley G.* How can you engage younger workers to start saving for a pension? //ABI. 01/11/2022 [Electronic resource]. Access mode: https://www.abi.org.uk/news/blog-articles/2022/11/how-to-engage-younger-workers-to-start-saving-for-pension/#:~:text=By%20saving%20from%20a%20young,the%20same%20sized%20pension%20pot (date of access: 01.062024).

Представляется, что и в России добровольный формат привлечет в Программу долгосрочных сбережений не более 10-13% молодых людей. Однако для успешности реализации данной Программы важны не только социально-психологическая готовность молодежи к долгосрочным пенсионным накоплениям, но и создание соответствующих макроэкономических и иных условий макроуровня, создающих благоприятную среду для таких накоплений. В связи с этим представляется значимым:

- повышение уровня жизни населения с тем, чтобы большинство россиян имели возможность делать накопления на старость. Без этого Программа не даст нужного эффекта;

- предусмотрение возможности пролонгирования участия в этой Программе государства (на более длительный, чем 10-летний период);

- периодический пересмотр лимита гарантий (страховую защиту вложений в негосударственные пенсионные фонды - НПФ) по Программе (в настоящее время он ограничен 2,8 млн руб. в случае банкротства или утраты лицензии НПФ);

- создание вариативных пенсионных программ с учетом возрастного фактора, в том числе предназначенных специально для молодежи; формирование базовых стратегий для разных поколений участников Программы с их законодательным закреплением;

- расширение инвестиционных возможностей НПФ за счет отмены части требований к составу и структуре их инвестиционных портфелей в рамках Программы долгосрочных сбережений граждан.

Многие молодые люди начинают формировать пенсионные средства не в НПФ, а через иные финансовые инструменты. По разным опросам, на личные сбережения планируют жить после выхода на пенсию 60-65% молодых людей. Среди иных каналов финансирования называются прибыль от собственного бизнеса; продолжение трудовой деятельности в пенсионном возрасте, доходы от сдачи в аренду помещений, доходы от финансовых

операций. Таким образом, многие молодые люди сориентированы не на формирование негосударственной пенсии, а на источники дохода, способные обеспечить их в старости. Однако в любом случае доходы молодого человека должны превышать его потребительские расходы.

9. Разработать многофакторную модель экономического поведения молодежи в пенсионной системе.

Экономическое поведение молодежи в пенсионной системе и вне нее в целях формирования сбережений на старость обусловлено действием 4-х групп условий и факторов: 1) внешних макроуровня, 2) внешних микроуровня; 3) социально-психологических и 4) личностно-психологических. Между данными условиями и факторами наблюдается как прямая, так и обратная корреляционная зависимости, разнонаправленность действий негативных и позитивных факторов. Например, действие геополитической неопределенности как негативного фактора приводит не к уменьшению, а к росту сбережений граждан, то есть в данном случае увеличение влияния негативного фактора ведет к позитивным последствиям в плане сбережений. Следует также обратить внимание, что ряд макроэкономических факторов оказывают среднее воздействие на экономическое поведение молодежи (например, уровень инфляции). Значительное детерминационное влияние оказывают личностно-психологические факторы (например, индивидуальная ответственность).

10. Представить модели экономического поведения молодежи в пенсионной системе.

Вариативность экономического поведения молодежи в пенсионной системе отражена в его моделях. На основе проведенных исследований и, учитывая опыт типологии такого поведения разными авторами, в работе предлагаются следующие его основные модели:

Модель 1. Пассивное участие в пенсионной системе и накоплениях на старость; Модель 2. Активное сберегательное поведение в пенсионной системе и вне нее; Модель 3. Активное инвестиционное поведение в целях

формирования накоплений, в том числе на старость; Модель 4. Пролонгированное трудовое поведение; Модель 5. Модель традиционного поведения будущего пенсионера; Модель 6. Модель партнерского поведения в пенсионной системе. Наиболее распространенными моделями являются модели 4 и 5. Вместе с тем перечисленные модели могут частично пересекаться.

11. Разработать предложения по совершенствованию мер стимулирования участия молодежи в формировании будущей пенсии.

К сформулированным ранее мерам добавим, что следует учитывать потенциал корпоративных пенсионных программ, которые могут быть разработаны с учетом возраста сотрудников. Участие последних в таких программах может начинаться с 1,5-2% отчислений от заработной платы при паритетных взносах работников и работодателей и увеличиваться в дальнейшем (*табл.23*).

Таблица 23 **- Размер ежемесячного взноса в % от ежемесячной начисленной заработной платы в зависимости от возраста вступления в Паритетную пенсионную программу**

Возраст вступления в Паритетную пенсионную программу, лет		Размер ежемесячного взноса в % от ежемесячной начисленной заработной платы	Возраст вступления в Паритетную пенсионную программу, лет		Размер ежемесячного взноса в % от ежемесячной начисленной заработной платы
муж	жен		муж	жен	
20		1,50%	41	36	2,50%
21		1,50%	42	37	2,50%
22		1,50%	43	38	2,60%
23	18	1,60%	44	39	2,60%
24	19	1,60%	45	40	2,70%
25	20	1,70%	46	41	2,70%
26	21	1,70%	47	42	2,80%
27	22	1,70%	48	43	2,80%
28	23	1,80%	49	44	2,90%
29	24	1,80%	50	45	3,00%
30	25	1,90%	51	46	3,00%
31	26	1,90%	52	47	3,10%
32	27	2,00%	53	48	3,20%
33	28	2,00%	54	49	3,20%
34	29	2,10%	55	50	3,30%
35	30	2,20%	56	51	3,40%
36	31	2,30%	57	52	3,50%
37	32	2,30%	58	53	3,60%
38	33	2,40%	59	54	3,70%
39	34	2,40%	60	55	3,80%
40	35	2,50%			

Среди иных мер стимулирования участия молодежи в пенсионной системе отметим также те, которые применяются в мировой практике: автоматическое зачисление в пенсионные программы, автоматическое увеличение ставок взносов работодателя в программы НПО при увеличении трудового стажа работника, индивидуальные сберегательные и накопительные программы для молодых людей (в том числе обучающие программы финансовой грамотности, информационные программы о пенсиях и пр.), программы государства, предлагающие меры поддержки молодых людей, делающих накопления на старость (субсидии, налоговые льготы).

Таким образом, роль молодых поколений в отечественной пенсионной системе в настоящее время приобретает особую значимость, причем как в системе обязательного пенсионного страхования, ставшей в настоящее время полностью распределительно-солидарной (с принципом солидарности поколений в ее основе), так и в накопительной системе, функционирующей в добровольном формате и также нацеленной на активное участие в ней молодежи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы:

1. Федеральный закон от 10.07.2023 №299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (действующая редакция) //Российская газета (федеральный выпуск). 18.07.2023; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

2. Федеральный закон от 26.05.2021 №153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (действующая редакция) //Российская газета (федеральный выпуск). 31.05.2021; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

3. Федеральный закон от 03.10.2018 №350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» (действующая редакция) //Российская газета (федеральный выпуск). 04.10.2018; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

4. Федеральный закон от 30.12.2020 №489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» (действующая редакция) //Российская газета (федеральный выпуск). 11.01.2021; Консультант Плюс. 01.06.2024.

5. Федеральный закон от 28.12.2013 №400-ФЗ «О страховых пенсиях» (действующая редакция) //Российская газета (федеральный выпуск). 31.12.2023; 15.01.2014; Консультант Плюс. 01.06.2024.

6. Закон РСФСР (Российской Федерации) от 20.11.1990 №340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (утратил силу) //Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР (РФ). 06.12.1990. №27. Статья 351; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.12.2021 №3581-р (действующая редакция) «Об утверждении Долгосрочной программы содействия занятости молодежи на период до 2030 года» //Собрание законодательства Российской Федерации. - 20.12.2021. - №51. - Ст.8941; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.02.2021 №431-р «Об утверждении Концепции цифровой и функциональной трансформации социальной сферы, относящейся к сфере деятельности Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, на период до 2025 года» //Собрание законодательства Российской Федерации. - 08.03.2021. - №10. - Ст.1634; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

9. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 №2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (действующая редакция) //Российская газета (федеральный выпуск). - 08.12.2024; Консультант Плюс. - 01.06.2024.

10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.12.2012 №2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» (действующая редакция) //Собрание законодательства Российской Федерации. - 31.12.2012. №53. - Ч.II. Ст.8029; Консультант Плюс. - 01.06.2024

11. Постановление Правительства Новосибирской области от 20.09.2016 №291-п «О размере квоты рабочих мест для детей, ищущих работу, и порядке ее установления» (с изменениями на 24.05.2021) //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

12. Положение о квотировании рабочих мест в городе Москве, утвержденное Постановлением Правительства г. Москвы от 04.08.2009 №742-ПП //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

Литература на русском языке:

13. *Абрамов А.Е., Чернова М.И.* Инвестирование пенсионных накоплений в России: результаты и уроки //Экономическая политика. - 2023. - Т.18. - №3. - С.8-45.

14. *Адам Смит* //Экономическая теория. Хрестоматия /Сост., коммент. Е.Ф.Борисов. - М.: «Высшая школа», 1995. - С.18-27.

15. *Авакян А.А*. Факторы активного экономического поведения современной российской молодежи //Фундаментальные исследования. - 2012. - №11. – Ч.2. - С.345-348; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //fundamental-research.ru/ru/article/view?id=30534 (дата обращения: 01.06.2024).

16. *Агадуллина Е.Р*., *Амерханова Н.А*., *В.В.Вьюшина*, *Григорян Л.К*., *Гулевич О.А*., *Ефремова М.В*., *Исаякян С.А*., *Котова М.В*., *Лебедева Н.М*., *Лепшокова З.Х*., *Павленко О.Б*., *Татарко А.Н*. Ценности культуры и модели экономического поведения: Монография /Под ред. *Н.М.Лебедевой*, *А.Н.Татарко*. Национальный исследовательский университет «Высшая Школа Экономики». - М.: «Спутник+», 2011. - 389 с.

17. *Александрова О.А*., *Марков Д.И*. Обеспеченные или нищие: что думают молодые россияне о будущей старости и как намерены действовать? //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2020. - №3 (157). - С.42-65; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/obespechennye-ili-nischie-chto-dumayut-molodye-rossiyane-o-buduschey-starosti-i-kak-namereny-deystvovat/viewer (дата обращения: 01.06.2024).

18. *Аликперова Н.В*., *Марков Д.И*. Как обеспечить будущую старость? Установки и стратегии молодежи //Социально-трудовые исследования. - 2022. - №1. - С.154-163.

19. *Аликперова Н.В*., *Ярашева А.В*., *Виноградова К.В*. Мотивация трудового поведения молодежи как возможности для реализации финансовых стратегий //Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. - Т.12. - №1. - С.226-240; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-trudovogo-povedeniya-molodezhi-kak-vozmozhnosti-dlya-realizatsii-finansovyh-strategiy (дата обращения: 01.06.2024).

20. Альфа-Банк. Программа долгосрочных сбережений [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //alfabank.ru/make-

money/investments/learn/t/programma-dolgosrochnikh-sberezhenii-vstupat-ili-net/ (дата обращения: 01.06.2024).

21. Американский институционализм. Дихотомия Т.Веблена //История экономических учений /Под ред. В.С.Автономова, О.И.Ананьина, Н.А.Макашевой. - М.: «ИНФРА-М», 2009. - С.312-319.

22. *Андрющенко Г.И., Волков И.А.* Корпоративные пенсионные программы как инструмент комплексной модернизации пенсионной системы Российской Федерации //Социальная политика и социология. - 2016. - Т.15. - №5. - С.17-25.

23. *Асалиев А.М., Шубенкова Е.В.* Актуальные вопросы трудоиспользования //Вопросы структуризации экономики. - 2012. - №3. - С.10-15.

24. *Бадыков А.Ф., Сираева Р.Р.* Пенсия и молодежь //Экономика и социум. - 2012. - №2. - С.17-19; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/pensiya-i-molodezh/viewer. (дата обращения: 01.06.2024).

25. Банк России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cbr.ru/statistics/macro_itm/households/hh/ (дата обращения: 01.06.2024).

26. Банк России. Информация о максимальной доходности вкладов физических лиц [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cbr.ru/statistics/bank_sector/ibudv/ (дата обращения: 01.06.2024).

27. Банк России. Исследование уровня финансовой грамотности: четвертый этап. Молодежь: бóльшая осознанность финансового поведения [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cbr.ru/analytics/szpp/fin_literacy/fin_ed_4/ (дата обращения: 01.06.2024).

28. Банк России. Портрет клиента брокера. Первое полугодие 2022 года. М., 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //docs.yandex.ru/docs/view?tm=1715618331&tld=ru&lang=ru&name=Portrait_client_brok. (дата обращения: 01.06.2024).

29. *Беккер Г.С.* Экономический анализ и человеческое поведение //Thesis: теория и история экономических и социальных институтов и систем. - 1993. – Вып.1. - С.24-40.

30. *Веблен Т.Б.* Теория праздного класса: пер. с англ. /вступ. ст. С.Г.Сорокиной. - М.: «Прогресс», 1984. - 367 с.

31. *Ведехин А.Ю.* Молодые специалисты на рынке труда: совершенствование мер поддержки в рамках программы содействия занятости //Труд и социальные отношения. - 2022. - Т.33. - №4. - С.31-42.

32. *Верт Л.* Экономическая психология. Теоретические основы и практическое применение /Пер. с нем.: Димитров С.С., ред.: Дейнека О.С. - М.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2013. - 432 с.

33. *Вершинин С.Е., Власова О.И.* Представления молодых россиян о своем пенсионном будущем //Вестник Челябинского государственного университета. - 2015. - №26 (381). - С.124-130; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-molodyh-rossiyan-o-svoem-pensionnom-buduschem/viewer (дата обращения: 01.06.2024).

34. *Власова О.И., Костина Н.Б.* Пенсионные планы молодого поколения россиян: государственный патернализм или субъектное партнерство? //Вопросы управления. - 2015. - №6. - С.211-217; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/pensionnye-plany-molodogo-pokoleniya-rossiyan-gosudarstvennyy-paternalizm-ili-subektnoe-partnerstvo/viewer (дата обращения: 01.06.2024).

35. *Волгин Н.А.* Человек, труд, экономика, управление: взаимосвязь и современные тренды. Постановочные вопросы //Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. - 2018. - №1. - С.33-40.

36. *Воронин Ю.В.* Пенсионный возраст: правовая природа и значение в системе пенсионного обеспечения. - М.: «Норма», 2024. - 84 с.

37. *Воронин Ю.В., Гонтмахер Е.Ш., Сафонов А.Л.* Обязательное пенсионное страхование: пути реформирования //Политика активного долголетия и пенсионные реформы: российский и международный опыт. -

Вып.1: сб. ст. /Составители: О.В.Синявская, О.В.Ворон; пер. с фр. О.В.Ворон, пер. с англ. М.А.Устиновой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: ИД Высшей школы экономики, 2020. - С.7-21.

38. *Воронин Ю.В., Столяров А.В.* Трансформация накопительного элемента пенсионной системы Российской Федерации: в поисках концептуализации современной модели //Журнал российского права. - 2020. - №2. - С.94-111.

39. ВЦИОМ. Кредитная активность россиян: мониторинг [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kreditnaja-aktivnost-rossijan-monitoring (дата обращения: 01.06.2024).

40. ВЦИОМ. Сбережения россиян. Мониторинг. 17 октября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sberezhenija-rossijan-monitoring-20221017 (дата обращения: 01.06.2024).

41. *Гусева Т.С., Клепалова Ю.И.* Проблемы эффективности правового регулирования отношений в сфере содействия занятости населения и социальной защиты безработных в Российской Федерации //Журнал российского права. - 2023. - №8. - С.54-69.

42. *Гуськов И.А., Хунагов Р.Д., Баранов А.А., Волков Ю.Ю.* Экономическая социология /Под ред. С.И.Самыгина. - Ростов н/Д: «Феникс», 2015. - 203 с.

43. *Гэлбрейт Дж.К.* Экономические теории и цели общества /Пер. с англ. Под общ. ред. и с предисл. Н.Н.Иноземцева, А.Г.Милейковского. - М.: «Прогресс», 1979. - 406 с.

44. *Дегтярев Г.П.* Пенсионные реформы в России /РАН. Институт социально-экономических проблем народонаселения. - М.: «Academia (ПИК ВИНИТИ)», 2003. - 335 с.

45. *Дмитриев М.Э.* Контуры пенсионной системы постиндустриального мира //Экономическая политика. - 2010. - №2. - С.77-81.

46. Доходность вложений в различные инструменты (с 22.12.2022 по 22.12.2023, %): Московская биржа, Банк России, Сравни.ру, Банки.ру, Tradingview //*Митраков А*. Акции, облигации, вклады, валюта: что принесло наибольший доход в 2023 году //РБК. - 04.01.2024; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //quote.rbc.ru/news/article/658dbc939a79473fce440e25 (дата обращения: 01.06.2024).

47. *Елисеева Е.С*. Отношение городской молодежи к неформальной занятости (на примере молодежи города Белгорода) //Скиф. Вопросы студенческой науки. - 2022. - №6 (70). - С.224-228; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-gorodskoy-molodezhi-k-neformalnoy-zanyatosti-na-primere-molodezhi-goroda-belgoroda (дата обращения: 01.06.2024).

48. ЕМИСС. Государственная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //www.fedstat.ru/indicator/59456 (дата обращения: 01.06.2024).

49. *Забелина О.В., Асалиев А.М., Дружинина Е.С.* Проблемы молодежного сегмента российского рынка труда и новые акценты политики поддержки занятости молодежи //Экономика труда. - 2021. - Т.8. - №9. - С.985-1002.

50. *Забелина О.В*., *Майорова А.В*., *Матвеева Е.А*. Трудовые установки российской молодежи и государственное содействие развитию и реализации ее трудового потенциала //Экономика труда. - Июль-сентябрь 2019. - №3. - Т.6. - С.1093-1104; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/trudovye-ustanovki-rossiyskoy-molodezhi-i-gosudarstvennoe-sodeystvie-razvitiyu-i-realizatsii-ee-trudovogo-potentsiala/viewer (дата обращения: 01.06.2024).

51. *Зарубина Н.Н*. Экономическая социология. 3-е изд. - М.: Изд-во «Юрайт», 2015. - 378 с.

52. *Захаров М.Л.* Международные правовые стандарты пенсионного обеспечения и российская страховая пенсионная система //Журнал российского права. - 2015. - №7. - С.5-12.

53. *Захаров М.Л.* Социальное страхование в России: прошлое, настоящее и перспективы развития (трудовые пенсии, пособия, выплаты пострадавшим на производстве): монография. - М.: Проспект», 2014. - 312 с.

54. *Исаева И.*А. Моделирование поведения «экономического человека» в условиях трансформируемой российской экономики: Автореф. дис…на соискание уч. ст. канд. экон. наук по научной специальности: 08.00.01 - «Экономическая теория» (область исследования: политическая экономия). Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Мильчакова Н.Н. - М.: Рос. эконом. акад. им. Г.В.Плеханова., 2004. - 21 с.

55. *Кашепов А.В*. ПОСТ-СССР: экономика, занятость и демография: монография. - М.: «МАКС Пресс», 2023. - 360 с.

56. КБО ООН. Молодежь [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //www.unccd.int/land-and-life/youth/overview (дата обращения: 01.06.2024).

57. *Кейнс Дж.М*. Общая теория занятости, процента и денег //Антология экономической классики: в 2 т. - Т.2. Т.Мальтус, Д.Кейнс, Ю.Ларин /Пер. с англ. Предисл., сост. И.А.Столярова. - М.: «Эконов: Ключ», 1993. - С.157-430.

58. *Козловски П*. Принципы этической экономии /Пер. с нем В.Н.Белова, под ред. В.С.Автономова.- СПб.: Изд-во «Экономическая школа», 1999. - 344 с.

59. *Колесник А.П*. Пенсионная система как модель цифроуправляемого общества //Стратегии бизнеса: анализ, прогноз, управление. Электронный научно-экономический журнал. - 2022. - Т.10. - №10; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/pensionnaya-sistema-kak-model-tsifroupravlyaemogo-obschestva (дата обращения: 01.06.2024).

60. *Колесник А.П.* Сбережение народа России и развитие пенсионной системы страны //Социальное и пенсионное право. - 2021. - №4. - С.44-50.

61. *Колесникова О.А., Маслова Е.В., Околелых И.В.* Кадровый дефицит на современном рынке труда России: проявления, причины, тренды, меры преодоления //Социально-трудовые исследования. - 2023. - №4 (53). - С.179-190.

62. *Костюкова С.С., Каминский А.С.* Стоит ли молодежи позаботиться о будущей пенсии? //Молодежь в современном обществе. Сборник статей и тезисов российских учёных, студентов, практических работников, представленных на Всероссийской научно-практической заочной конференции (Магнитогорск. 18-19.03.2015) /Кафедра социальной работы и психолого-педагогического образования Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И.Носова. - Магнитогорск, 2015. - С.128-131.

63. *Кузнецова И.А., Шелкоплясова Ю.В.* Российская пенсионная реформа и ее последствия для молодого поколения. Сборник материалов X Юбилейной Международной заочной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Белгородского гос. технологического ун-та им. В.Г.Шухова: в 2 частях (Белгород, 16.11.2018). Под ред. С.А.Михайличенко, Ю.Ю.Буряка. - Белгород, 2018. - С.362-366.

64. *Кутаев Ш.К., Вишневская Н.Г., Новикова И.В.* Концептуальные основы функционирования и развития рынка труда: опыт регионов /Федеральное гос. бюджетное учреждение науки, Ин-т социально-экономических исслед. Дагестанского науч. центра РАН. - М.: «Перо», 2013. - 272 с.

65. *Лебедева Л.Ф., Аксенов П.А., Емельянов Е.В., Емельянов С.В., Фейгин Г.Ф., Фризяк Н.С., Щербина А.В.* Пенсионные системы стран мира: стратегии и опыт модернизации /Отв. ред. Лебедева Л.Ф. - М.: Изд-во «Весь Мир», 2016. - 88 с.

66. *Локтюхина Н.В., Новикова И.В.* Автоматизация процессного управления как механизм сокращения неустойчивости занятости населения //Уровень жизни населения регионов России. - 2018. - Т.14. - №3. - С.27-32; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //www.isras.ru/index.php?page_id=2384&id=6976&l=&jn=96 (дата обращения: 01.06.2024).

67. *Маркс К.* Экономико-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы /Пер. с нем.; сост. и вступ. ст. И.А.Гобозова; ред.: Н.В.Сборовская. - М.: «Академический проект», 2010. - 775 с.

68. *Маршалл А.* Принципы экономической науки //Экономическая теория. Хрестоматия /Сост., коммент. Е.Ф.Борисов. - М.: «Высшая школа», 1995. - С.98-162.

69. *Махиянова А.В., Сагетдинов А.Ф.* Взгляд на неформальную занятость молодежи через призму итогов социологического исследования //Власть. - 2023. - №3. - С.32-37; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/vzglyad-na-neformalnuyu-zanyatost-molodezhi-cherez-prizmu-itogov-sotsiologicheskogo-issledovaniya (дата обращения: 01.06.2024).

70. *Мачульская Е.Е.* Пенсионные реформы в Европе: можно ли использовать опыт европейских стран в России? //Социальное и пенсионное право. - 2017. - №1. - С.34-39.

71. *Меньшикова О.И.* Рынок труда и занятость населения. - М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2015. - 179 с.

72. *Милль Дж.С.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. В 3-х т. - Т.1. /Пер. с англ.: В.Б.Бобров и др. Общ. ред. А.Г.Милейковского. - М.: «Прогресс», 1980. - 498 с.

73. *Нанавян А.М.* Опыт и стаж работы занятого населения в регионах России //Общество и экономика. - 2019. - Вып.9. - С.49-58.

74. НАФИ. Индекс сберегательно-инвестиционной активности россиян. Результаты 3-ей волны исследований (зима 2024). [Электронный ресурс].

Режим доступа: URL: https: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://nikolaevka.gosuslugi.ru/netcat_files/299/3315/V3_PSB_otchet_rossiyane.pptx.pdf (дата обращения: 01.06.2024).

75. *Овчинникова Ю.В.*, *Гаврилов Д.Ю.* Критерии классификации национальных пенсионных систем //Юридическая наука. - 2020. - №1. - С.9-13.

76. Организация Объединенных Наций. Департамент по экономическим и социальным вопросам (2022) //Онлайн-издание [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //www.un.org/development/desa/ru/news/2022 (дата обращения: 01.06.2024).

77. Организация Объединенных Наций, Департамент по экономическим и социальным вопросам (2022). Мировые демографические перспективы 2022 //Онлайн-издание [Электронный ресурс]. Режим доступа: StatLink: URL: https: //stat.link/xnylmo (дата обращения: 01.06.2024).

78. Организация Объединенных Наций, Департамент по экономическим и социальным вопросам (2022). Мировые демографические перспективы 2022 //Онлайн-издание [Электронный ресурс]. Режим доступа: StatLink: URL: https: //stat.link/43l2hj (дата обращения: 01.06.2024).

79. *Орлова И.Ю.* Экономическое поведение населения в пенсионной системе: теоретико-методологические проблемы: монография. - М.: ООО «СВИВТ», 2014. - 170 с.

80. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http: //cbr.ru/analytics/RSCI/activity_npf/dokhodnost-npf-4-23/ (дата обращения: 01.06.2024).

81. Официальный сайт Банка России. Программа долгосрочных сбережений [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //www.cbr.ru/press/event/?id=16870#highlight (дата обращения: 01.06.2024).

82. ОЭСР [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //stat.link/m9ix1f (дата обращения: 01.06.2024).

83. ОЭСР: статистика на основе информации, предоставленной странами [Электронный ресурс]. Режим доступа: StatLink: URL: https: //stat.link/q1lofr (дата обращения: 01.06.2024).

84. ОЭСР: статистика на основе информации, предоставленной странами [Электронный ресурс]. Режим доступа: StatLink: URL: https: //stat.link/b04nhr (дата обращения: 01.06.2024).

85. *Парето В*. Учебник политической экономии /Перевод с фр.: Зотов А.А., Силаева В.Л.; предисловие В.С.Автономова. - М.: «РИОР: ИНФРА-М», 2022. - 592 с.

86. Пенсионные модели ОЭСР [Электронный ресурс]. Режим доступа: StatLink: URL: https: //stat.link/8yc2b9 (дата обращения: 01.06.2024).

87. Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (подготовлен Минтрудом России, ID проекта 01/05/03-23/00136760) (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 16.03.2023) //Консультант Плюс. - 01.06.2024.

88. *Радаев В.В*. Миллениалы на фоне предшествующих поколений: эмпирический анализ //Социологические исследования. - 2018. - №3. - С.15-33.

89. *Разумов А.А*., *Ермаков Д.Н*. Особенности использования зарубежного опыта при построении российских профессиональных стандартов в области пенсионного обеспечения //Право и государство: теория и практика. - 2015. - №8 (128). - С.86-91.

90. *Разумова Т.О*., *Кирсанова Н.М*. Самозанятость и фриланс как способы адаптации работника на современном рынке труда //Социально-трудовые исследования. - 2022. - №2 (47). - С.56-69.

91. Расчеты ОЭСР на основе: «Демографических перспектив ООН: пересмотренная версия на 2022 год» [Электронный ресурс]. Режим доступа: StatLink: URL: https: //stat.link/4jxiyq (дата обращения: 01.06.2024).

92. РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //quote.rbc.ru/news/article/65fab4c29a794742dd06075c?from=copy (дата обращения: 01.06.2024).

93. РБК. 2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //quote.rbc.ru/news/article/658dbc939a79473fce440e25 (дата обращения: 01.06.2024).

94. *Рогачев Д.Ю*. Особенности финансового поведения студенческой молодежи //Народонаселение. - 2021. - Т.24. - №2. - С.41-52.

95. *Роик В.Д*. Пенсионное страхование и обеспечение. 2-е изд., исправленное и дополненное. - М.: «Юрайт», 2019. - 350 с.

96. *Роик В.Д., Степанов Б.Г*., Эченикэ Е.В. Зарубежный опыт организации и модернизации пенсионных систем: уроки для России. - М.: «Энди_Зайн», 2007. - 368 с.

97. Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //rosstat.gov.ru/statistics/price (дата обращения: 01.06.2024).

98. Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Trud_2023.pdf (дата обращения: 01.06.2024).

99. Росстат. Демография. Численность и состав населения России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //rosstat.gov.ru/folder/12781# (дата обращения: 01.06.2024).

100. Росстат. Коэффициент демографической нагрузки [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn4.htm (дата обращения: 01.06.2024).

101. Росстат. Коэффициент демографической нагрузки. Как изменилось количество занятых по возрастным группам в 2022 году (данные на декабрь каждого года) //*Виноградова Е.* С рынка труда смыло молодежь. Эксперты FinExpertiza проанализировали возрастной состав работающих россиян //РБК. - 11.04.2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https:

//www.rbc.ru/newspaper/2023/04/11/6433e7499a7947356c70a065 (дата обращения: 01.06.2024).

102. *Рощина Я.М.* Основы моделирования экономического поведения домохозяйств на базе данных RLMS-HSE. Лекции для социологов. - М.: ИД Высшей школы экономики, 2015. - 352 с.

103. *Саймон Г.* Проверяемость и приблизительность //Философия экономики. Антология /пер. с англ. Н.Автономовой и др.; под ред. Д.Хаусмана. - М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2012. - С.217-220.

104. СберНПФ. Показатели инвестиционной деятельности [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //npfsberbanka.ru/about/information-to-be-disclosed/policy/ (дата обращения: 01.06.2024).

105. СберНПФ стал первым оператором Программы долгосрочных сбережений [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //npfsberbanka.ru/news/60563/ (дата обращения: 01.06.2024).

106. *Силласте Г.Г.* Экономическая социология. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: «Альфа-М: ИНФРА-М», 2013. - 480 с.

107. *Синдяшкина Е.М.* Ожидаемая продолжительность здоровой жизни в контексте десятилетия здорового старения ООН //Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. - 2022. - №1. - С.40-53.

108. *Смирнов В.М.* Социальная защита и социальные аспекты экономической безопасности в различных пенсионных системах //Проблемы экономики и юридической практики. - 2019. - Т.15. - №5. - С.25-34.

109. *Соловьев А.К.* Пенсионная реформа: иллюзии и реальность. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: «Проспект», 2015. - 336 с.

110. *Соловьев А.К.* Пенсионный возраст как фактор регулирования дефицита государственной пенсионной системы //Проблемы прогнозирования. - 2018. - №1. - С.117-128.

111. *Соловьев А.К.* Проблемы оценки эффективности индивидуально-накопительной модели пенсионного страхования //Финансы: теория и практика. - 2018. - Т.22. - №2. - С.90-105.

112. *Стефанова Н.А., Кругова Ю.С.* Образ жизни современной молодежи - угроза для пенсионной системы //Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2019. - Т.8. - №2 (27). - С.202-204; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/obraz-zhizni-sovremennoy-molodezhi-ugroza-dlya-pensionnoy-sistemy/viewer (дата обращения: 01.06.2024).

113. *Талер Р., Санстейн К.* Nudge. Архитектура выбора: как улучшить наши решения о здоровье, благосостоянии и счастье /Пер. с англ. Е.Петровой. - М.: «Манн, Иванов и Фербер», 2018. - 237 с.

114. *Тихонов А.А*. Динамика финансового и потребительского поведения россиян в 2003-2018 гг. //Журнал институциональных исследований - Journal of Institutional Studies. - 2019. - №3 (11). - С.153-169; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/dinamika-finansovogo-i-potrebitelskogo-povedeniya-rossiyan-v-2003-2018-gg/viewer (дата обращения: 01.06.2024).

115. *Тихонова Н.Е*. Сберегательная активность россиян: динамика и факторы //Социологические исследования. - 2023. - №11. - С.67-79.

116. Труд и занятость в России. Официальное издание. 2023. Статистический сборник /Редакционная коллегия: *С.М.Окладников, В.Е.Гимпельсон, А.В.Демьянова, А.В.Зотова, Е.В.Полянская, О.И.Романенко, З.А.Рыжикова, Ю.И.Сорокина, Н.Б.Спорыхина, В.Ж.Чумарина*. Росстат. - М., 2023. - 180 с.; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //docs.yandex.ru/docs/view?tm=1711452721&tld=ru&lang=ru&name=Trud_2023.pdf (дата обращения: 01.06.2024).

117. *Тюриков А.Г., Разов П.В., Марков Д.И.* Установки российских студентов в отношении индивидуальных пенсионных накоплений //Народонаселение. - 2021. - Т.24. - №3. - С.62-75; [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //www.isras.ru/index.php?page_id=2384&id=8466&l=&jn=95 (дата обращения: 01.06.2024).

118. Федеральный проект «Цифровое государственное управление» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //digital.gov.ru/ru/activity/directions/882/ (дата обращения: 01.06.2024).

119. *Хмелевская С.А*., *Ермаков Д.Н*., *Аранжереев М.М*., *Кузин А.*А., *Мачехин В.А*., *Орлова И.Ю*., *Смольникова Е.В*., *Сосков В.В*., *Хмелевский С.В*., *Хмыров В.В*. Пенсионное страхование: философия, история, теория и практика /Общая ред. С.А.Хмелевской. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2018. - 719 с.

120. *Хмелевская С.А*., *Есаулкова Т.С*. В поисках новой конфигурации российской пенсионной системы: реформирование института накопительной пенсии //Вопросы государственного и муниципального управления. - 2021. - №4. - С.36-65.

121. *Шведов П.А*. Актуальные модели классификации, структурирования и сопоставления национальных пенсионных систем //Дискуссия. Журнал научных публикаций. - 2011, июнь. - №6 (14). - С.36-41.

122. *Шичкин И.А., Шубенкова Е.В.* Достойный труд и миграция молодежи //Экономика и предпринимательство. - 2022. - №11(148). - С.1118-1124.

123. *Шуралева С.В*. О влиянии цифровых технологий на правовое регулирование труда и занятости уязвимых групп работников //Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2023. - №4. - С.645-661.

124. ЮНЕСКО. Молодежь [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https: //www.unesco.org/en/youth#:~:text=For%20statistical%20purposes%2C%20the%20United,aged%20between%2015%20and%2024 (дата обращения: 01.06.2024).

125. *Юшкова С.А*., *Дорошенко М.В*. Стратегии пенсионного поведения в условиях реформирования пенсионной системы //Власть. - 2019. - №27 (1). - С.41-46.

126. FinExpertiza. Исследования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: URL: https: //finexpertiza.ru/press-service/researches/2022/rabot-mlad-30-let-sokrat/ (дата обращения: 01.06.2024).

Литература на иностранных языках:

127. *Amari M., Salhi B., Jarboui A.* Evaluating the effects of socio-demographic characteristics and financial education on saving behavior //International Journal of Sociology and Social Policy. - May 2020. - No 40 (11/12). - P.1423-1438; [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.researchgate.net/publication/341162225_Evaluating_the_Effects_of_Socio-Demographic_Characteristics_and_Financial_Education_On_Saving_behavior (date of access: 04/01/2024).

128. *Attanasio O.P*. A Cohort Analysis of Saving Behaviour by US Households /National Bureau of Economic Research (NBER), September 1993. Working paper №4454 //Journal of Human Resources. - 1998. - Vol.33. - No 3. - P.575-609.

129. *Beverly S.G., Sherraden M*. Institutional determinants of saving: Implications for low-income households and public policy //Journal of Behavioral and Experimental Economics (formerly The Journal of Socio-Economics). - 1999. - Vol.28. - Issue 4. - P.457-473.

130. *Bolognesi A. Hasler A., Lusardi A.* Millennials and money: The state of their financial management and how workplaces can help them /Trends and Issues. February 2020. TIAA Institute [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //docs.yandex.ru/docs/view?tm=1715875202&tld=ru&lang=en&name=tiaa-institute (date of access: 06/01/2024).

131. *Buckley G*. How can you engage younger workers to start saving for a pension? 2022 [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.abi.org.uk/news/blog-articles/2022/11/how-to-engage-younger-workers-to-start-saving-for-pension/ (date of access: 06/01/2024).

132. *Butt A., Khemka G*. The effect of objective formulation on retirement decision making //Insurance: Mathematics and Economics. - 2015, September. - Vol.64. - P.385-395.

133. *Chick V*. On Microfoundations and Keynes' Economics //Review of Political Economy. - 2016. - No 28. - Issue 1. - P.99-112.

134. *Deaton A*. Franco Modigliani and the Life Cycle Theory of Consumption. - Princeton University. Research Program in Development Studies and Center for Health and Wellbeing, Woodrow Wilson School, Princeton (USA). March, 2005. 22 p.; [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=686475 (date of access: 04/01/2024).

135. *DeVellis R.F*. Scale Development. Theory and Applications. - 4th edition. London (United Kingdom): Sage Publications Ltd., 2016. - 280 p.

136. *Dimock M*. Defining generations: Where Millennials end and Generation Z begins. Pew Research Center. January 17, 2019 [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.pewresearch.org/fact-tank/2019/01/17/where-millennials-end-and-generation-z-begins/ (date of access: 04/01/2024).

137. *Duesenberry J.S*. Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior. Harvard Economic Studies. - Cambridge: Harvard University Press, 1949. - 128 p.

138. *Fischer M*., *Jensen B.A*., *Koch M*. Optimal retirement savings over the life cycle: A deterministic analysis in closed form //Insurance: Mathematics and Economics. - 2023, September. - Vol.112. - P.48-58.

139. *Foster L*. Young people and attitudes towards pension planning //Social Policy and Society. - 2017. - Vol.16. - No 1. - P.65-80.

140. *Fraccaroli F*., *Deller J*. Work, Aging, and Retirement in Europe: Introduction to the Special Issue //Work, Aging and Retirement. - 2015, August. - Vol.1. - No 3. - P.237-242.

141. *Friedman M*. Theory of the Consumption Function. - Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1957. - 243 p.

142. *Gettings P.E*., *Anderson L.B*. An Organizational Socialization Perspective on Young Adults' Ideas About Retirement: Examining Sources of Retirement Information, Meanings of Retirement, and Source-Meaning Associations //Work, Aging and Retirement. - April 2021. - Vol.7. - Issue 2. - P.90-106.

143. *James B*., *Blundell R*., *Tanner S*. Is there a retirement-savings puzzle? //American Economic Review. - 1998. - No 88 (4). - P.769-88.

144. *Katona G*. Psychological Economics. - New York: Elsevier Scientific Pub. Co., 1975. - 458 p.

145. *Kilara T*., *Latortue A*. Emerging Perspectives on Youth Savings //CGAP Focus Notes. - 2012, August. - No 82; [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.cgap.org/research/publication/emerging-perspectives-on-youth-savings/ (date of access: 04/01/2024).

146. *Koo B*., *Pantelous A.A*., *Wang Y*. Novel Utility-Based Life Cycle Models to Optimise Income in Retirement //European Journal of Operational Research. - 2022, 16 May. - Vol.299. - Issue 1. - P.346-361.

147. *Makarski K*., *Hagemejer J*., *Tyrowicz J*. Analyzing the Efficiency of Pension Reform: The Role of the Welfare Effects of Fiscal Closures //Macroeconomic Dynamics. - 2016. - No 21 (5). - P.1205-1234.

148. *Modigliani F*. Life Cycle, Individual Thrift and Wealth of Nations //American Economic Review. - 1986. - Vol.76. - No 3. - P.297-313.

149. OECD [Electronic resource]. Access of mode: URL: www.oecd.org/els/emp/average-efficient-age-of-.htm (date of access: 01.06.2024).

150. OECDilibrary [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.oecd-ilibrary.org/sites/678055dd-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/678055dd-en&_csp_=76735d52f9f1cb699c89da376723c2ff&itemIGO=oecd&itemContentType=book#figure-d1e (date of access: 06/01/2024).

151. *Pettigrew N*., *Taylor J*., *Simpson C*., *Lancaster J*., *Madden R*. Live now, save later? Young people, saving and pensions /Department for Work and Pensions. Research Report. - No 438. First Published 2007; [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //docs.yandex.ru/docs/view?tm=1715875385&tld=ru&lang=en&name=rrep438.pdf (date of access: 06/01/2024).

152. Pension-system typology /Pensions at a Glance. Public Policies across OECD Countries. OECD, 2005 [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/oecd-pensions-at-a-glance-

2005/pension-system-typology_pension_glance-2005-3-en (date of access: 06/01/2024).

153. PPI (2009) Retirement Income and Assets: Do Pensioners Have Sufficient Income to Meet Their Needs? London: Pensions Policy Institute [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.pensionspolicyinstitute.org.uk/events/2009-04-28-retirement-income-and-assets-do-pensioners-have-sufficient-income-to-meet-their-needs/ (date of access: 06/01/2024).

154. *Prabhakar R*. Sidecar Savings. House of Commons Library. - 21 December 2021 [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-9410/ (date of access: 06/01/2024).

155. *Shefrin H.*, *Thaler R*. The Behavioral Life-Cycle Hypothesis //Economic Inquiry. - 1988, February. - No 26 (4). - P.609-643.

156. *Sherraden M.W*. (*Michael Wayne*) Assets and the Poor: A New American Welfare Policy. - New York: Armonk; M.E.Sharpe, 1991. - 354 p.

157. *Simon H.A*. What is an «Explanation» of Behavior? //Psychological Science. - 1992. - Vol.3. - No 3. - P.150-161; [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.sci-hub.ru/10.1111/j.1467-9280.1992.tb00017.x (date of access: 06/01/2024).

158. StatLink [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //stat.link/g49cd3 (date of access: 06/01/2024).

159. StatLink [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //stat.link/yo742p (date of access: 06/01/2024).

160. *Theo A*. Canada Life. Public pessimistic on future of state pension provision //Pensions Age. 07/01/2019 [Electronic resource]. Access mode: URL: https: //www.canadalife.co.uk/news/public-pessimistic-on-future-of-state-pension-provision/ (date of access: 04/01/2024).

161. *Tversky A.*, *Kahneman D*. Advances in Prospect Theory: Cumulative Representation of Uncertainty //Journal of Risk and Uncertainty. - 1992, October. -

Vol.5. - P.297-323; [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //link.springer.com/article/10.1007/BF00122574 (date of access: 04/01/2024).

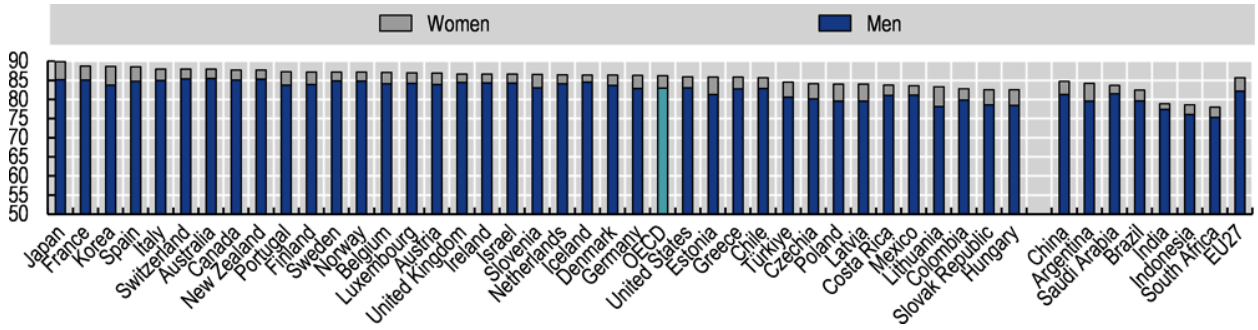
162. World Population Prospects 2022, Online Edition [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //population.un.org/wpp/ (date of access: 06/01/2024).

163. *Xie X., Osińska M., Szczepaniak M.* Do young generations save for retirement? Ensuring financial security of Gen Z and Gen Y //Journal of Policy Modeling. - 2023. - No 45. - P.644-668; [Electronic resource]. Access of mode: URL: https: //www.wosonhj.com/scholar/343597xs.html (date of access: 06/01/2024).

ПРИЛОЖЕНИЯ

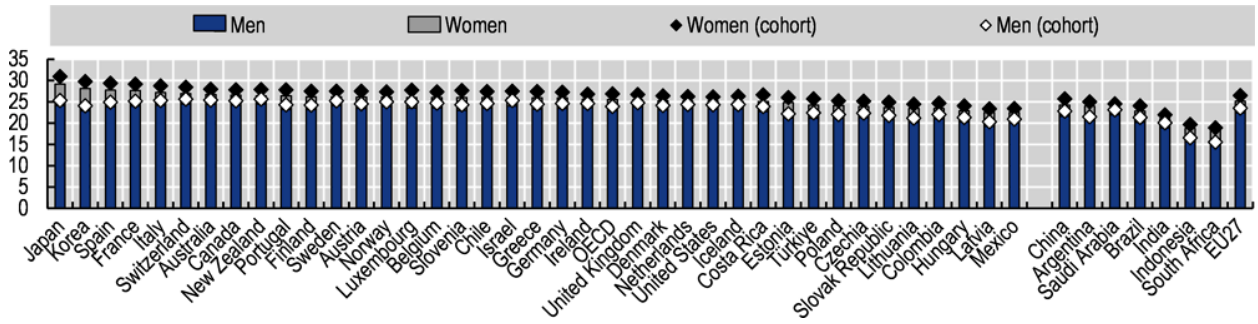
Приложение 1

Текущая ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 65 лет для мужчин и женщин, лет, 2022 г.



Источник: Организация Объединенных Наций, Департамент по экономическим и социальным вопросам (2022 г.).Мировые демографические перспективы 2022, онлайн-издание. *StatLink*: https://stat.link/xnylmo

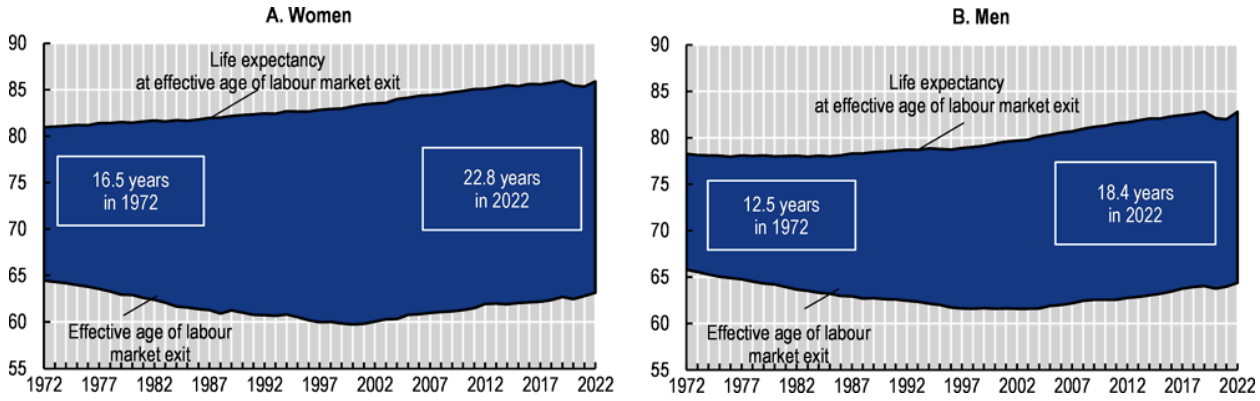
Прогнозируемая остаточная продолжительность жизни в возрасте 65 лет в 2065 году, лет



Источник: Организация Объединенных Наций, Департамент по экономическим и социальным вопросам (2022 г.). Мировые демографические перспективы 2022, онлайн-издание. *StatLink:* https://stat.link/43l2hj

Приложение 2

Ожидаемая продолжительность жизни после выхода с рынка труда, в среднем по ОЭСР, 1972–2022 гг.



Источник: расчеты ОЭСР на основе «Демографических перспектив ООН: пересмотренная версия на 2022 год». *StatLink:* https://stat.link/4jxiyq

Приложение 3

Текущий возраст досрочного и обычного выхода на пенсию по типам пенсионных схем

Для человека, выходящего на пенсию в 2022 году после непрерывной карьеры с 22 лет, за исключением тех, кто рано начал карьеру.

Страна	**Пол м/ж**	**Схема**	**Рано**	**Нормальный**	**Раннее начало**	**Страна**	**Пол м/ж**	**Схема**	**Рано**	**Нормальный**	**Раннее начало**
Австралия		Т	нет	66,5		Израиль (продолжение)	ж	ФДК	62	..	
		ФДК	55	..		Италия		НДЦ + БД	64	64	<59***
Австрия	м	ДБ, мин	62	65		Япония		Базовый, БД	60	65	
	ж	ДБ, мин	нет	60		Корея		Базовый, БД	57	62	
Бельгия		БД	64*	65	60	Латвия		НДЦ, мин, ФДК	62,3	64,3	
		Мин	нет	65		Литва	м	Базовый, баллы	59,3	64,3	
Канада		Базовый, Т	нет	65			ж	Базовый, баллы	58,7	63,7	
		БД	60	65		Люксембург		Базовый, БД, мин	62	62	57
Чили		Мин, Т	нет	65		Мексика		Мин	60	65	
	м	ФДК	любой возраст и SL	65				Базовый	нет	65	
	ж	ФДК	любой возраст и SL	60				БД	60	..	
Колумбия	м	ДБ, мин	нет	62				ФДК	60 или СЛ	..	
	м	ФДК	любой возраст и SL	62		Нидерланды		Базовый	нет	66,6	
	ж	ДБ,	нет	57				БД	отрасл	..	

		мин						(окк)	евой		
	ж	ФДК	любой возраст и SL	57		Новая Зеландия		Базовый	нет	65	
Коста-Рика	м	БД, ФДК	нет	62		Норвегия		Базовый, Т	нет	67	
	ж	БД, ФДК	нет	60				БД	62	67	
Чехия		Базовый, БД, мин	60,8	63,8				ФДК	62		
Дания		Базовый, Т	нет	67	64	Польша	м	НДЦ, мин	нет	65	
		ФДК (АТП)	67	..			ж	НДЦ, мин	нет	60	
		ФДК (окк)	64	..		Португалия		БД	62	65,6	60
Эстония		Базовый, баллы	61,3	64,3				Мин	нет	65,6	
		ФДК	62	..		Словацкая Республика		Очки, мин	60,8 и СЛ	62,8****	
Финляндия		ДБ, Т	64	65		Словения	м	ДБ, мин	60	62	58
Франция		ДБ, мин	62	63,8	58		ж	ДБ, мин	60	62	57
		Точки	55	64,8		Испания		ДБ, мин	64,2	65	
Германия		Точки	63	65,8	**	Швеция		Базовый, Т	нет	65	
		Т	нет	65,8				БД/НДЦ, ФДЦ	62	..	
Греция		Базовый, БД, НДЦ	62	62				ФДК (окк)	55	65	
Венгрия	м	ДБ, мин	нет	65		Швейцария	м	ДБ, мин	63	65	
	ж	ДБ, мин	62	62			ж	ДБ, мин	62	64	
Исландия		Базовый, Т	нет	67			м	БД (окк)	58	65	
		ФДК (окк)	65	67			ж	БД (окк)	58	64	
Ирландия		Базовый	нет	66		Турция	м	ДБ, мин	нет	52	

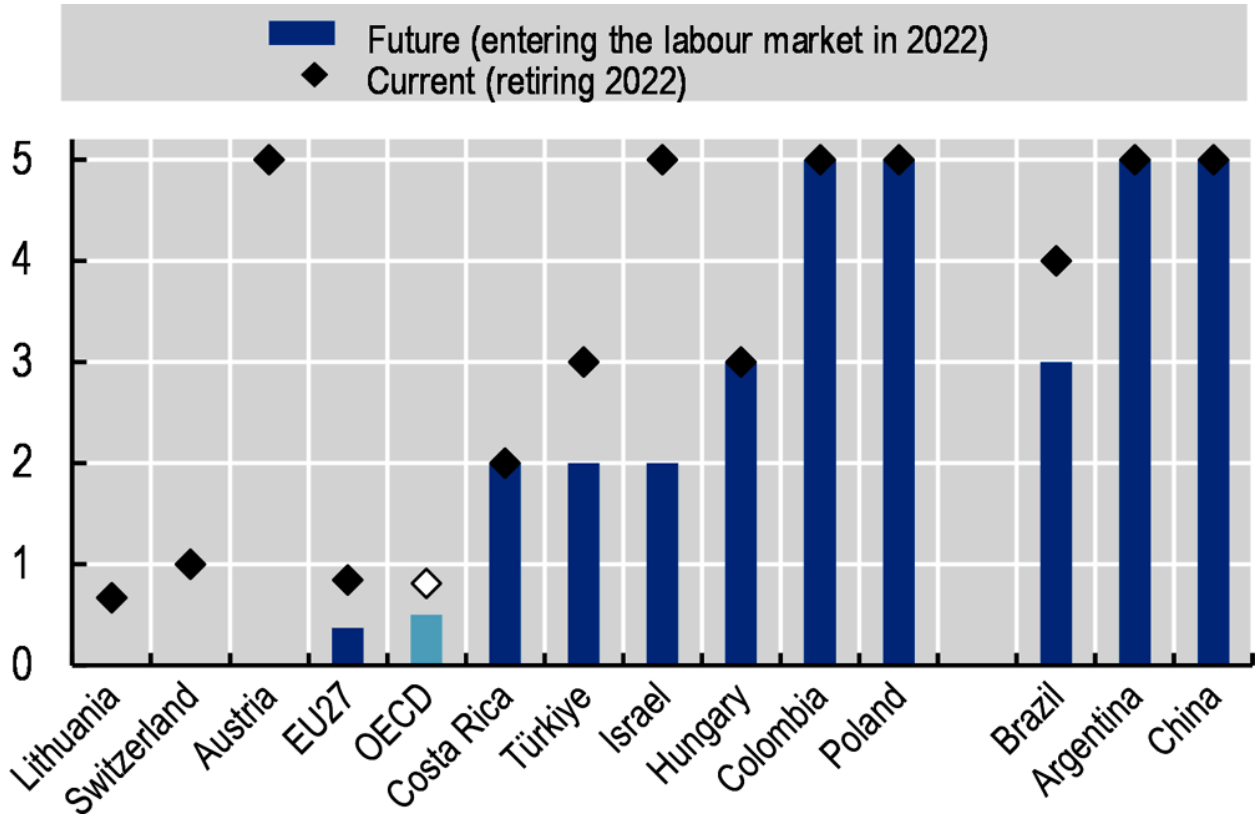
Израиль	м	Базовый	нет	67			ж	ДБ, мин	нет	49	
	ж	Базовый	нет	62		Великобритания		Базовый, БД	нет	66	
	м	ФДК	67	..		Соединенные Штаты		БД	62	66	

Примечание: na = досрочный выход на пенсию или отсрочка выплаты пенсии невозможны; Occ = профессиональная, Min = минимальная пенсия, SL = достигнутый прожиточный минимум, T = целевой, обычный пенсионный возраст не указан, поскольку пособия автоматически корректируются с учетом пенсионного возраста актуарно нейтральным образом.
*Досрочный выход на пенсию возможен в возрасте 63 лет с 42 лет, 61 года с 43 лет и 60 лет с 44 лет.
** Ранний игрок может выйти на пенсию в возрасте 64 лет без штрафных санкций при наличии 45 лет трудового стажа.
*** Выйти на пенсию в Италии можно в любом возрасте при наличии страхового взноса в 41 год при условии, что взносы были внесены за 12 месяцев до достижения 19-летнего возраста.
**** Для женщин с детьми пенсионный возраст снижается в зависимости от количества детей.
Нормальный и досрочный пенсионный возраст для схемы описывают возраст, в котором впервые становится возможным получение пенсии соответственно со штрафами и без них, при условии выхода на рынок труда в возрасте 22 лет и непрерывной карьеры. Кредиты за периоды обучения не учитываются.
Источник: ОЭСР на основе информации, предоставленной странами. *StatLink:*
https://stat.link/q1lofr

Приложение 4

Гендерный разрыв в нынешнем и будущем нормальном пенсионном возрасте

На основе полной карьеры с момента выхода на рынок труда в возрасте 22 лет.



Источник: ОЭСР на основе информации, предоставленной странами. *StatLink:* https://stat.link/b04nhr

Приложение 5

Валовые коэффициенты замещения пенсий по обязательным государственным, обязательным частным и добровольным частным пенсионным схемам, в процентах

Процент индивидуального заработка

	Обязательный публичный			**Обязательно частный (DB & DC)**			**Всего обязательных**			**Добровольное (DB и DC)**			**Всего с добровольным**		
	0,5	**1**	**2**	**0,5**	**1**	**2**	**0,5**	**1**	**2**	**0,5**	**1**	**2**	**0,5**	**1**	**2**
Австралия	38,5	0,0	0,0	26,0	26,0	26,0	64,5	26,0	26,0						
Австрия	74,1	74,1	55,9				74,1	74,1	55,9						
Бельгия	67,7	43,5	31,4				67,7	43,5	31,4	3,5	8,9	23,3	71,2	52,4	54,7
Канада	46,0	36,8	18,4				46,0	36,8	18,4	20.2	20.2	20.2	66,2	57,0	38,6
Чили	23,7	11,9	3.4	25.1	25,2	25,3	48,8	37,1	28,7						
Колумбия	99,2	74,8	74,8				99,2	74,8	74,8						
Коста-Рика	55,6	54,4	50,6	9,7	9,7	9,7	65,3	64,1	60,4						
Чехия	78,1	47,4	32,1				78,1	47,4	32,1						
Дания	73,6	30,2	10.1	42,9	42,9	42,9	116,6	73,1	53,1						
Эстония	48,6	28,1	17,8				48,6	28,1	17,8	22,3	22,3	22,3	66,6	47,4	37,9
Финляндия	58,4	58,4	58,4				58,4	58,4	58,4						
Франция	57,7	57,6	49,4				57,7	57,6	49,4						
Германия	47,8	43,9	33,7				47,8	43,9	33,7	10,9	10,9	10,9	58,6	54,7	44,6
Греция	94,2	80,8	74,1				94,2	80,8	74,1						
Венгрия	54,9	52,4	51,2				54,9	52,4	51,2						
Исландия	22,5	0,0	0,0	43,1	43,1	43,1	65,6	43,1	43,1						
Ирландия	52,4	26,2	13.1				52,4	26,2	13.1	29,5	29,5	29,5	81,9	55,7	42,6

Израиль	19,0	9,5	4,8	33,6	28,5	14.3	52,6	38,0	19,0	16.1	13,7	6,8	68,7	51,7	25,9
Италия	76,1	76,1	76,1				76,1	76,1	76,1						
Япония	43,3	32,4	26,9				43,3	32,4	26,9						
Корея	47,6	31,2	18,8				48,6	31,6	19,4						
Латвия	55,0	39,8	39,8				55,0	39,8	39,8						
Литва	28,9	18,2	12,9				28,9	18,2	12,9	15,7	11,9	10,0	44,6	30,1	22,9
Люксембург	86,7	74,8	68,8				86,7	74,8	68,8						
Мексика	55,2	15.2	4,9	18,2	40,3	40,3	73,5	55,5	45,2	14,5	14,5	14,5	73,5	64,7	59,7
Нидерланды	58,2	29.1	14,6	29,0	45,6	53,8	87,3	74,7	68,4						
Новая Зеландия	62,9	39,7	19,8				62,9	39,7	19,8	15,8	15.2	14,7	78,8	54,9	34,5
Норвегия	54,9	39,1	22,9	5.4	5.4	5.3	60,3	44,5	28,2						
Польша	30,3	29,3	28,7				30,3	29,3	28,7						
Португалия	75,7	73,9	71,3				75,7	73,9	71,3						
Словацкая Республика	65,9	54,9	48,3				65,9	54,9	48,3						
Словения	62,1	42,1	41,3				62,1	42,1	41,3						
Испания	80,4	80,4	49,6				80,4	80,4	49,6						
Швеция	49,0	49,0	28,4	13.3	13.3	48,0	62,3	62,3	76,4						
Швейцария	32,2	21.2	10,9	20,0	18,7	9.4	52,2	39,9	20.3						
Турция	70,3	70,3	70,3				70,3	70,3	70,3						
Великобритания	43,5	21,7	10,9	18,4	20.1	17,5	61,8	41,9	28,3						
Соединенные Штаты	49,4	39,1	27,8				49,4	39,1	27,8	34,1	34,1	34,1	83,5	73,2	61,9
ОЭСР -38	**56. 3**	**42,3**	**33,5**				**63. 8**	**50,7**	**42,3**				**68. 1**	**55,3**	**47,2**
Аргентина	109,5	78,7	63,3				109,5	78,7	63,3						

Бразилия	88,4	88,4	82,7				88,4	88,4	82,7						
Китай	87,3	68,3	58,8				87,3	68,3	58,8						
Индия	23,4	23,4	0,0	15,5	15,5	22,4	38,9	38,9	22,4						
Индонезия	33,1	33,1	32,4	20,4	20,4	20,4	53,5	53,5	52,8						
Саудовская Аравия	59,6	59,6	59,6				59,6	59,6	59,6						
Южная Африка	16,0	8.0	4.0				16,0	8.0	4.0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0
ЕС27	59,9	49,5	41,6				64,6	54,8	48,3				67,5	57,8	51,8

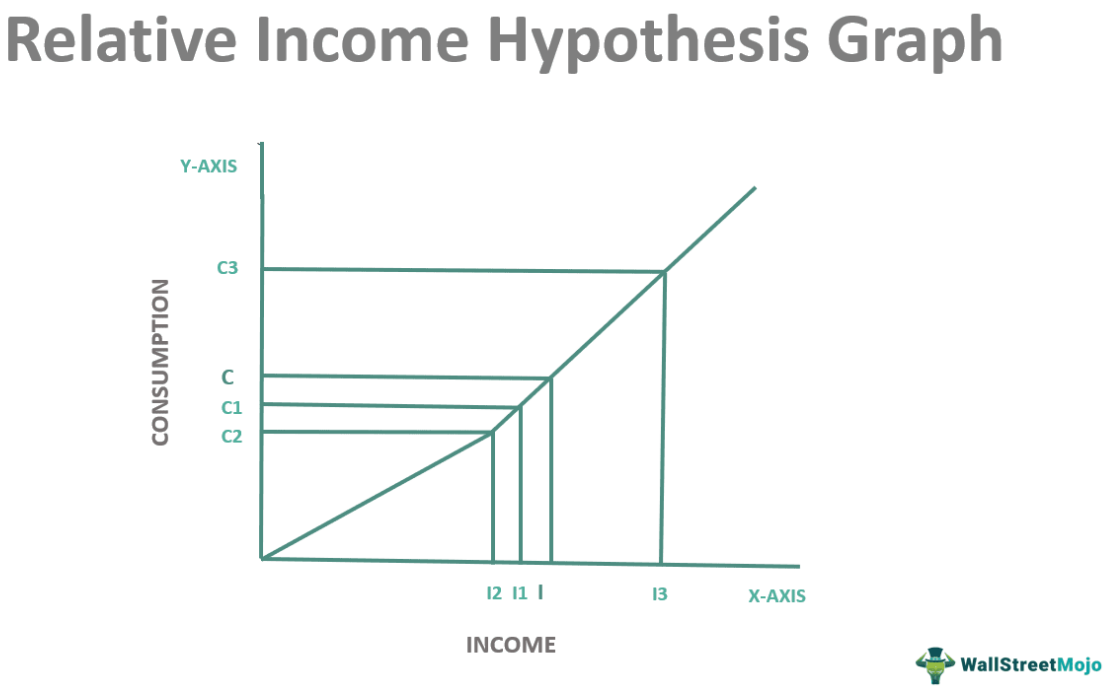
Примечание: DB = установленная выгода; DC = установленный взнос.

*Низкие заработки в Колумбии, Новой Зеландии и Словении составляют 64%, 63% и 56% среднего заработка соответственно, что соответствует уровню минимальной заработной платы. Ставки взносов в добровольные пенсии в Бельгии различаются в зависимости от уровня дохода, более подробную информацию см. в профиле страны. Средний показатель ОЭСР относится к среднему показателю всех 38 стран ОЭСР.

Источник: Пенсионные модели ОЭСР. *StatLink:* https://stat.link/8yc2b9

Приложение 6

Гипотеза относительного дохода[188]



[188] *Duesenberry J.S.* Income, Saving and the Theory of Consumer Behaviour. - Cambridge, 1949.

Приложение 7

КОЭФФИЦИЕНТ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ НАГРУЗКИ[189]

(на 1000 лиц трудоспособного возраста приходится нетрудоспособных, на начало года)

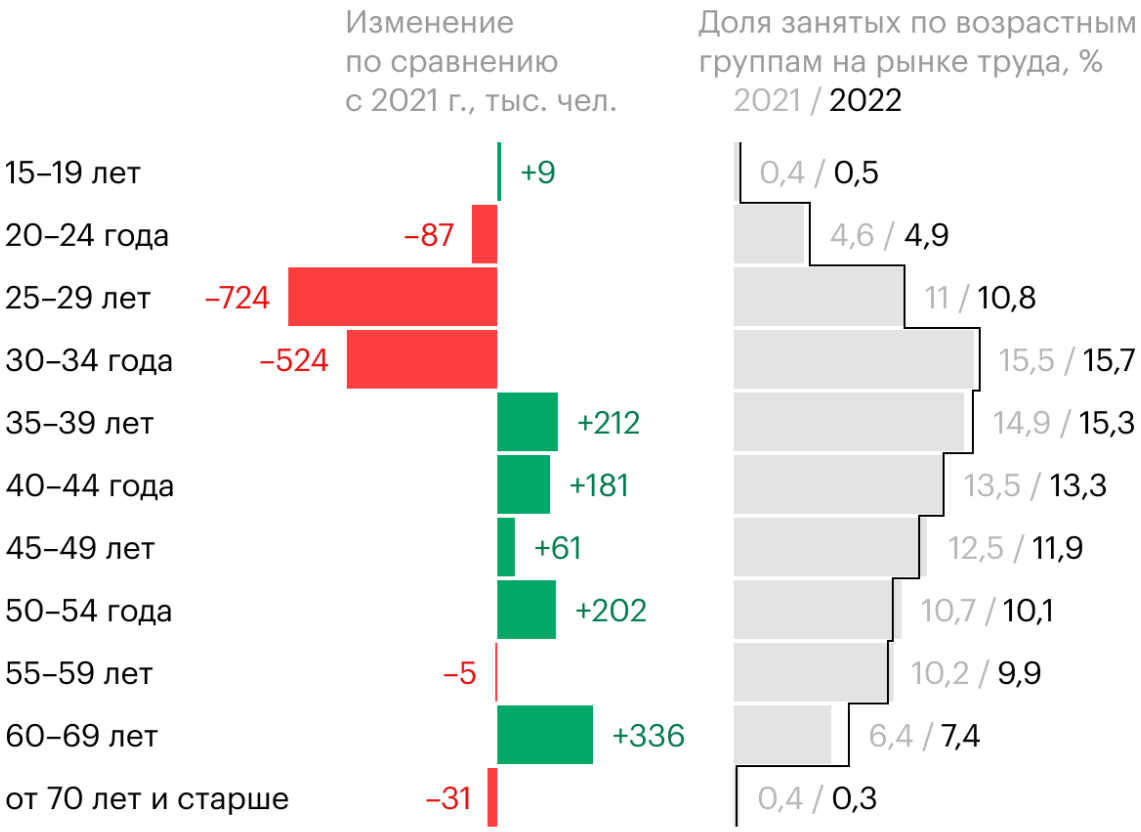
Годы	Низкий вариант прогноза			Средний вариант прогноза			Высокий вариант прогноза		
	Всего	в том числе лиц в возрасте:		Всего	в том числе лиц в возрасте:		Всего	в том числе лиц в возрасте:	
		моложе трудоспо-собного	старше трудоспо-собного		моложе трудоспо-собного	старше трудоспо-собного		моложе трудоспо-собного	старше трудоспо-собного
2012	644	271	373	644	271	373	644	271	373
2013	665	280	385	665	280	385	665	280	385
2014	685	287	398	688	289	399	688	289	399
2015	705	294	411	710	297	413	713	299	414
2016	727	301	426	734	306	428	740	309	431
2017	744	305	439	755	313	442	763	318	445
2018	761	310	451	775	320	455	787	328	459
2019	773	312	461	792	325	467	807	335	472
2020	784	314	470	806	329	477	824	341	483
2021	794	314	480	820	332	488	841	347	494
2022	800	314	486	831	335	496	855	352	503
2023	804	313	491	839	337	502	867	356	511
2024	805	310	495	843	336	507	873	357	516
2025	800	304	496	843	333	510	876	356	520
2026	797	298	499	844	330	514	881	355	526
2027	792	292	500	843	326	517	884	354	530
2028	784	283	501	839	320	519	884	351	533
2029	773	272	501	833	313	520	881	346	535
2030	769	266	503	831	308	523	880	342	538
2031	770	262	508	832	304	528	883	339	544

[189] Росстат. Коэффициент демографической нагрузки [Электронный ресурс]. Режим доступа: https: //rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn4.htm (дата обращения: 01.06.2024).

Приложение 8

Как изменилось количество занятых по возрастным группам в 2022 году

Данные на декабрь каждого года

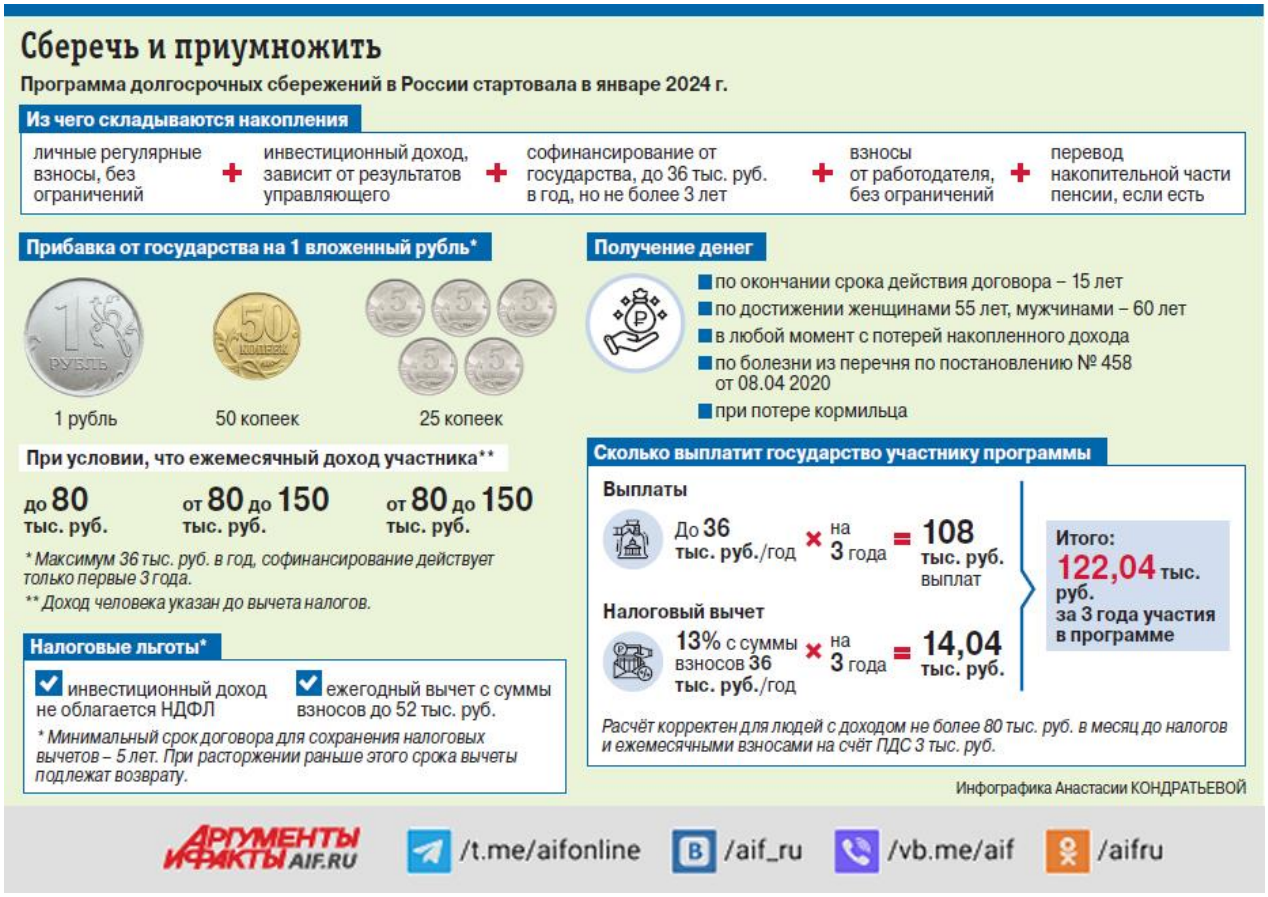


Источник: FinExpertiza, Росстат

© РБК, 2023

Приложение 9

Программа долгосрочных сбережений



Источник: РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://quote.rbc.ru/news/article/65fab4c29a794742dd06075c?from=copy (дата обращения: 01.06.2024)

Приложение 10[190]

Таблица 4

Отношение опрошенных к финансовым инструментам, %

Table 4

Attitude of respondents to financial instruments, %

Финансовый инструмент	Имею/ Занимаюсь в настоящее время			Собираюсь в ближайшее время			Имел дело в прошлом			Не имел дело и не буду заниматься		
	Все	Зависимые	Самостоятельные	Все	Зависимые	Самостоятельные	Все	Зависимые	Самостоятельные	Все	Зависимые	Самостоятельные
Вклад в банке	19,8	19,4	23,1	20,1	21,0	13,3	12,8	11,8	20,3	47,3	47,8	43,4
Открытие металлических счетов	4,4	3,5	11,9	10,1	10,5	7,7	4,8	4,4	7,7	80,7	81,7	72,7
Спекуляция на курсе криптовалюты	2,8	2,4	6,3	6,6	6,3	9,1	6,8	6,2	11,2	83,8	85,2	73,4
Спекуляция на курсе валюты	4,8	3,9	11,9	8,5	8,8	5,6	8,8	8,4	11,9	77,9	78,9	70,6
Владение ценными бумагами	6,4	5,0	16,8	19,1	19,6	15,4	5,3	5,0	7,7	69,2	70,4	60,1
Спекуляция на курсе ценных бумаг	5,3	4,3	13,3	12,8	13,3	9,1	5,0	4,6	7,7	76,9	77,8	69,9

Источник: расчеты автора.

[190] *Рогачев Д.Ю.* Особенности финансового поведения студенческой молодежи //Народонаселение. - 2021. - Т.24. - №2. - С.47.