

На правах рукописи

УГОДНИКОВ Константин Владимирович

**КОМПЛЕКСНАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА
ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление
народным хозяйством (экономика труда)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2022

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

Научный руководитель **Сафонов Александр Львович,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Есаулкова Татьяна Станиславовна,**
доктор экономических наук, Генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью «Специализированная депозитарная компания «Гарант»

Косов Михаил Евгеньевич,
кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой государственных и муниципальных финансов федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Ведущая организация: **Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений»**

Защита состоится «04» октября 2022 г. в 12.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 224.008.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по адресу: 105064, г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 34, стр. 1, ауд. 416.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и на сайте <https://www.vcot.info>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат экономических наук



Вашаломидзе Е.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования. Изменения на рынке труда в России и в зарубежных странах, связанные с сокращением доли так называемого классического найма, ростом платформенной и иных видов занятости и происходящие параллельно с демографическими сдвигами, являются основными факторами трансформации социально-экономических условий функционирования пенсионных систем. Они заставляют правительства государств либо пересматривать ставки пенсионного страхования и возраст выхода на пенсию, либо проводить параметрические изменения в пенсионных системах, сопряженные с трансформацией более фундаментальных принципов формирования пенсионных прав и определения источников финансирования пенсионных обязательств. В качестве примера можно привести переход к обязательным индивидуально-накопительным схемам в странах Латинской Америки и Восточной Европы, а также попытки обусловить размер пенсионных выплат наличием или отсутствием соответствующих доходов в пенсионной системе.

Ни один, из перечисленных видов проводимых в странах мира пенсионных преобразований, в конечном итоге, не привел к достижению объявленной цели - повышению уровня пенсионного обеспечения. В большинстве случаев не произошло ни соответствующего увеличения пенсионных выплат, ни степени сбалансированности пенсионных бюджетов. Такой результат связан с недостаточным пониманием социально-экономических особенностей пенсионных систем и низким качеством их оценки. Другой слабой стороной таких преобразований явилось игнорирование изменений на рынке труда, хотя именно они и являются главной причиной пенсионных кризисов.

Перечисленные факторы увеличивают значимость качества комплексной оценки пенсионных систем и усовершенствования ее методов как на этапе планирования и принятия соответствующих управленческих решений по их изменению, так и в ситуации их планомерного функционирования. Такая комплексная оценка должна учитывать национальные социально-экономические особенности пенсионных систем, историю и опыт их развития, влияние на их форму и содержание внешних и внутренних факторов и другие не менее значимые параметры. Методология комплексной оценки не может носить универсальный характер и должна опираться на идентификацию соответствия пенсионных систем одной из двух существующих базовых пенсионных моделей. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость более глубокого исследования как причин и

условий их эволюции, так и текущего функционирования, сопряженного с анализом существующих социально-экономических особенностей.

В представленном исследовании произведена классификация указанных социально-экономических особенностей пенсионных систем в России и в зарубежных странах, и на ее основе разработана новая более современная методология их комплексной оценки. Также, в соответствии с этой методологией, была произведена комплексная оценка пенсионной системы Российской Федерации и предложены меры по ее совершенствованию.

Степень научной разработанности проблемы. Научная проработка проблематики пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования, занимает важное место в изучении экономики труда. Основное внимание отечественной науки сосредоточено как на правовых аспектах функционирования пенсионных систем, так и на финансово-экономических особенностях пенсионной защиты лиц, достигших возраста выхода на пенсию.

В первой половине XX века русский исследователь Н.А. Вигдорчик уделил серьезное внимание изучению этапа возникновения национальных пенсионных систем и провел первичный сравнительный анализ результатов их функционирования. Н.А. Вигдорчик указал на то, что пенсионные системы различаются между собой наделением или отказом от наделения пенсионной выплаты благотворительной функцией. Другой отечественный исследователь В.С. Андреев в развитие этого тезиса указал на то, что в рамках системы пенсионного страхования, пенсия рассматривается как компенсация утрачиваемого пенсионером заработка и может считаться частью трудового дохода, полученного индивидуумом в период трудовой деятельности.

Большой вклад в изучение бисмарковской системы обязательного социального страхования внесли А.С. Гольденвейзер и И.И. Янжул. Будучи современниками проводившихся в конце XIX века в Германской империи социальных реформ, они первыми обратили внимание на то, что одной из побуждающих к ним мотивов была необходимость нивелирования социального напряжения в германском обществе и достижения социального согласия между различными общественными группами.

Современная отечественная наука больше внимания уделяет проблеме функционирования действующей российской пенсионной системы. С.А. Хмелевская в своей работе указывает, что задача философии пенсионного страхования – изучить смысл, основания, назначение и социальную сущность данного типа страхования, и его общественную ценность. По ее мнению,

именно «среди онтологических оснований пенсионного страхования можно выделить существование рисков, которые приводят к необходимости появления данного феномена в истории общественной жизни».

Фундаментальные исследования, посвященные истории ее развития и текущим экономическим вызовам принадлежат Ю.В. Воронину, Г.П. Дегтяреву, М.Е. Косову, М.С. Ланцеву, В.Д. Роику, А.К. Соловьеву, А.Л. Сафонову, Л.П. Якушеву и другим. Л.П. Якушев еще в 1988 году указал на двуединую социально-экономическую сущность феномена пенсии, в основе которой с одной стороны стоит страхование утрачиваемого заработка, а с другой – борьба с бедностью. Ю.В. Воронин, опираясь на широкий спектр исторических источников законодательного характера, а также накопленную отечественной наукой социально-философскую базу, доказал, что сложившееся в российском обществе понимание пенсии заключается в ее восприятии именно как части трудового дохода, сформированного индивидом в период трудовой деятельности. Г.П. Дегтярев уделил внимание изучению опыта создания пенсионных и эмеритальных касс в России в период до 1917 года, пенсионному обеспечению государственных служащих в тот же период, а также произвел критический анализ пенсионных реформ в России в период с 1991 по 1999 годы. А.Л. Сафонов выявил органичную и неразрывную связь отечественной пенсионной системы с состоянием рынка труда. Он же вместе с И.В. Бухтияровым, Н.А. Далецкой, А.А. Далецким и другими разработал современные критерии определения утраты трудоспособности, необходимые для нормативного определения возраста выхода на пенсию. А.К. Соловьеву принадлежит значительный вклад в изучение применимости принятых на международном уровне количественных показателей эффективности к оценке ситуации в пенсионной системе Российской Федерации, а также разработку современных подходов к расчету коэффициента замещения применительно к отечественной пенсионной системе.

Среди отечественных исследователей, обративших внимание на особенности пенсионного обеспечения в других странах, выделяется О.Г. Дмитриева. Однако, ее исследование носит больше эмпирический характер и опирается на сведения, приводимые в обзорах различных международных организаций. Несмотря на попытку разработать и предложить собственную систему классификации национальных пенсионных систем, ей это сделать так и не удалось. Более обоснованной, в этом смысле, является классификация, предложенная В.Д. Роиком. Он предложил классифицировать их исходя из структуры обязательств национальных пенсионных систем. Идею В.Д. Роика развивают авторы изданного в 2018

году учебного пособия «Пенсионное страхование: философия, история, теория и практика», предложившие разделить понятие «пенсия» на три категории: пенсия как вознаграждение, пенсия в системе социальной защиты и пенсия в системе трудовых отношений.

Тем не менее, имеет смысл констатировать, что отечественной экономической науке пока до конца не удалось выработать собственную методику классификации пенсионных систем и основанную на ней методологию их комплексной оценки, адаптировав ее к особенностям социально-экономических отношений в странах, обладающих соответствующими системами социальной защиты и, в первую очередь, в России. Не смогли в полной мере решить аналогичную проблему и зарубежные исследователи. Хотя они и определили некоторые модальные особенности национальных пенсионных систем и предложили более выверенную систему их классификации.

Среди зарубежных научных работ следует упомянуть соответствующие публикации Э. Уайтхауза, Х. Кремера и П. Пасто, Ж. Конде Руиса и Клары Гонсалес. Э. Уайтхауз дал развернутый и подробный обзор текущего финансового состояния национальных пенсионных систем 53 стран мира по состоянию на 2007 год. Будучи на момент издания его работы сотрудником Всемирного банка, он также предложил схожий с принятой в этой международной организации метод классификации пенсионных систем, но разделив, при этом, пенсионные схемы на два, а не на три уровня: распределительные пенсии и обязательное пенсионное страхование, ошибочно имея ввиду под последним обязательные пенсионные накопления, которые, по своей экономической сущности, не являются типом социального страхования. Тем не менее, при своей достаточно глубокой внутренней логике и аргументированности, такая классификация все равно слабо учитывает именно социально-экономические особенности каждого национального государства и его пенсионной системы. То же самое можно сказать и о предложенной П. Даймондом трехуровневой классификации: распределительные пенсии - пенсионное страхование - индивидуальные пенсионные накопления, которая, впоследствии, легла в основу классификации Всемирного банка и ОЭСР.

Дискуссия о порядке классификации пенсионных систем в мировой экономической науке обострилась после проведения соответствующих пенсионных реформ и внедрения схем обязательных пенсионных накоплений в отдельных странах Латинской Америки, Восточной Европы и постсоветского пространства. Опубликованные в 2003 году совместная работа Х. Кремера и П. Пасто, а также в 2018 году монография Ж. Конде

Руиса и Клары Гонсалес объединяет попытка авторов выявить фундаментальные различия между системой пенсионного страхования Бисмарка и разработанными в 1942 году британским исследователем и государственным деятелем Уильямом Бевериджем и внедренными после Второй мировой войны в странах Британского содружества его предложениями по реформированию систем пенсионного обеспечения. Такое противопоставление не совсем правомерно по той причине, что уже к моменту возникновения так называемой «концепции Бевериджа», «бисмарковская пенсионная система» претерпела существенные и принципиальные изменения. В этом смысле план социальных реформ Бевериджа, выдвинутый им в 1942 году, имеет смысл сравнивать с «Меморандумом Шрайбера», опубликованном в Германии в 1955 году и ставшим теоретической основой для проведения реформы пенсионного страхования правительствами Эрхарда и Аденауэра.

Несмотря на это следует признать значительность вклада как отечественных, так и зарубежных исследователей в разработку проблемы идентификации пенсионных систем в соответствии с базовыми пенсионными моделями. Среди зарубежных исследований теоретического характера, следует также выделить работы Н. Барра, Ю. Клицке, Т. Пикетти, Д. Шарфштайна. Н. Барр обосновал зависимость форм организации национальных пенсионных систем от принятой в том или ином государстве идеологии распределения национального дохода, а Д. Шарфштайн объяснил этот выбор доминирующей формой финансирования национальной экономики – с помощью банковского сектора или небанковских финансовых организаций.

Что касается оценки пенсионных систем, чаще других в отечественной и зарубежной науке используются методы Всемирного банка и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которые не учитывают социально-экономические особенности и различия национальных пенсионных систем. Поэтому разработка нового метода является актуальной и требующей особого внимания.

Целью настоящего исследования является разработка метода комплексной социально-экономической оценки пенсионных систем.

Для достижения этой цели были решены следующие задачи.

- Проведен социально-экономический анализ причин возникновения и развития базовых пенсионных моделей (континентальной и датской (англосаксонской) и выявлены их характерные особенности, влияющие на современные принципы пенсионирования в странах мира;

- Уточнены и развиты некоторые понятия, касающиеся пенсионных систем в соответствии с их принадлежностью к одной из двух базовых моделей;

- Проанализированы современные методы оценки пенсионных систем и выявлено их слабое соответствие социально-экономическим особенностям национальных пенсионных систем;

- Усовершенствована методология комплексной оценки пенсионных систем, учитывающей их социально-экономические особенности;

- На базе усовершенствования методологии произведена комплексная оценка пенсионной системы Российской Федерации и предложены меры по повышению ее эффективности.

Объект исследования – пенсионные системы Российской Федерации и зарубежных стран.

Предмет исследования – социально-трудовые отношения, складывающиеся в процессе оценки пенсионных систем.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует положениям пункта 5.12. «Проблемы социального обеспечения, социального страхования и социальной защиты населения, типы и формы обеспечения; пенсионная система и перспективы её развития» паспорту специальности ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)».

Методология и методы исследования. Методологической базой диссертационной работы являются результаты научных изысканий российских и зарубежных ученых, специализирующихся на изучении проблем социального обеспечения и социального страхования, внесших вклад в выявление существующих моделей функционирования национальных пенсионных систем и их первичной классификации. В диссертационной работе применялись эмпирические и индуктивные методы исследования, объединившие исторический источниковедческий подход, методы финансового и экономического анализа современного состояния национальных пенсионных систем, а также статистического и математического моделирования. Кроме того, в ходе исследования были применены методы сравнительного и логического анализа.

Информационная база исследования состоит из трех крупных блоков:

1. Зарубежные источники;
2. Исследования международных межгосударственных организаций;

3. Данные отечественных исследований и статистики.

К первому блоку следует отнести письменные исторические источники, работы экономистов-современников соответствующих государств, опубликованные в период возникновения и становления их пенсионных систем, а также публикации современных зарубежных исследователей пенсионных систем, нормативно-правовые и законодательные акты, как действующие, так и принятые в предыдущие исторические периоды, работы ведущих мировых теоретиков в области пенсионирования, статистические данные и статистические ряды, опубликованные национальными статистическими ведомствами.

Второй блок состоит из исследований, докладов и нормативно-правовых актов международных межправительственных организаций и их сводных статистических данных по пенсионным системам стран мира.

Третий блок составили исследования отечественных специалистов в области пенсионирования, соответствующие нормативно-правовые и законодательные акты, информация Федеральной службы государственной статистики, Пенсионного фонда Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы и других органов исполнительной власти.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в:

- Усовершенствовании и апробации на национальных пенсионных системах идентификационных социально-экономических признаков их принадлежности к одной из двух (континентальной или датской (англо-саксонской)) существующих в мире базовых пенсионных моделей;

- Уточнении и развитии понятия «пенсия», как регулярной постоянно индексируемой денежной выплаты, устанавливаемой на весь период нетрудоспособности и имеющей цель компенсации доходов, теряемых человеком в результате наступления нетрудоспособности (в рамках континентальной базовой модели пенсионного страхования) или при достижении определенного возраста (в рамках датской (англо-саксонской) базовой модели пенсионного обеспечения);

- Уточнении и развитии понятия эффективности пенсионной системы, как совокупности факторов социальной защиты, под которой понимается степень соразмерности пенсионных выплат утраченному индивидуумом при наступлении нетрудоспособности трудовому доходу (для континентальной базовой модели пенсионного страхования), либо прожиточному минимуму (для датской (англо-саксонской) базовой модели пенсионного обеспечения), при существующем уровне затрат;

- Усовершенствовании современного метода комплексной оценки пенсионных систем, основанного на расчете количественных показателей (средневзвешенного коэффициента замещения, коэффициента потребления, коэффициента солидарности, коэффициента покрытия, коэффициента потребления и др.), отнесенных к соответствующим им базовым пенсионным моделям и демонстрирующих степень соответствия основных финансово-экономических результатов функционирования пенсионных систем поставленным перед ними целям и задачам;

- Разработке на основе усовершенствованного метода комплексной оценки рекомендаций по повышению эффективности пенсионной системы Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в расширении понятийного аппарата в области пенсионирования, связанного с наличием двух базовых пенсионных моделей, систематизации и классификации признаков, определяющих принадлежность национальных пенсионных систем одной из двух сложившихся базовых моделей, а также в формировании и обобщении концептуальных подходов к комплексной оценке национальных пенсионных систем.

Разработанные в ходе диссертационного исследования научно-практические рекомендации могут быть использованы при дальнейшем изучении принципов пенсионирования в России и в странах мира, а также при выработке изменений, вносимых в систему обязательного пенсионного страхования Российской Федерации и направленных на повышение ее эффективности.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования были использованы при проведении учебных семинаров Международной организации труда в ноябре 2021 года и в работе Экспертной группы высокого уровня по социальным правам Совета Европы. Основные положения исследования обсуждались на конференциях ВНИИ Труда, Финансового университета при Правительстве РФ, Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) и на других круглых столах и форумах.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 4 работы, в том числе 3 в рецензированных научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем работы. В соответствии с целью и задачами исследования, а также его логикой, работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Содержание работы следующее:

Введение

Глава 1. Анализ процесса социально-экономической эволюции пенсионных систем в странах мира.

Введение к Главе 1.

1.1. Возникновение и развитие протопенсионных моделей социальной защиты с древности до второй половины XIX века.

1.2. Причины возникновения и развития базовых пенсионных моделей в конце XIX – начале XX веков.

1.3. Социально-экономические факторы эволюции базовых пенсионных моделей во второй половине XX и в начале XXI веков.

Выводы к Главе 1.

Глава 2. Особенности комплексной оценки пенсионных систем.

Введение к Главе 2.

2.1. Анализ действующих методов оценки пенсионных систем.

2.2. Мониторинг методов оценки эффективности пенсионных систем, предлагаемых международными межгосударственными организациями.

2.3. разработанный метод комплексной оценки пенсионных систем.

Выводы к Главе 2.

Глава 3. Комплексная оценка пенсионной системы Российской Федерации.

3.1. Идентификация пенсионной системы Российской Федерации в рамках континентальной базовой модели пенсионного страхования.

3.2. Значения коэффициентов соответствия пенсионной системы Российской Федерации.

3.3. Финансовая несбалансированность пенсионной системы Российской Федерации.

Выводы к Главе 3.

Заключение

Список использованных источников и литературы

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. *Выявлены социально-экономические особенности пенсионных систем в России и в странах мира. Определены основные социально-экономические индикаторы отнесения национальных пенсионных систем к одной из двух базовых пенсионных моделей*

Базовой пенсионной моделью называется общая характерная совокупность принципов функционирования национальных пенсионных систем, их правовой, исторической и социокультурной природы, а также условий назначения пенсионных выплат и определения источников

финансирования пенсионных обязательств. Анализ как исторических, так и современных нормативно-правовых источников показал наличие двух базовых пенсионных моделей – континентальной базовой модели обязательного пенсионного страхования и датской (англо-саксонской) базовой модели пенсионного обеспечения. Основой континентальной базовой пенсионной модели является пенсионная система, созданная в Германии в 1889 году по инициативе канцлера Отто фон Бисмарка. Датская (англо-саксонская) модель, в свою очередь, базируется на опыте функционирования пенсионной системы, созданной в Дании в 1891 году.

Главной особенностью континентальной базовой модели пенсионного страхования является ее ярко выраженный отказ считать пенсию разновидностью благотворительной помощи. В свою очередь датская (англо-саксонская) базовая модель пенсионного обеспечения возлагает на пенсионные системы задачу борьбы со старческой бедностью и придает ей филантропический характер. Следует также считать ошибочным тезис о том, что принципы функционирования континентальной базовой пенсионной модели изначально исключали участие государства в финансировании пенсионных обязательств. Что касается датской (англо-саксонской) базовой пенсионной модели, то еще одним ее отличительным элементом можно назвать отсутствие в ней института общественной солидарности, который остался нереализованным в полном объеме до настоящего времени. В рамках континентальной модели институт общественной солидарности играет ключевую роль. Окончательно он был сформирован уже после Второй мировой войны. (Таблица 1).

Таблица 1. - Основные выявленные отличия сложившиеся отличия базовых пенсионных моделей

Признаки	Континентальная модель	Датская (англо-саксонская модель)
Отношение к понятию «пенсия»	Возмещение утраченного в результате наступления нетрудоспособности дохода	Инструмент борьбы со старческой бедностью
Субъекты пенсионных взаимоотношений	Наемный работник / работодатель / государство	Индивидуум / государство
Источник финансирования пенсионных обязательств	Взносы в пенсионную систему наемных работников, работодателей и государства	Муниципальные и государственный бюджеты
Условия назначения пенсии	Утрата трудоспособности и наличие установленного трудового стажа	Достижение установленного пенсионного возраста, прохождение «теста на нуждаемость», отсутствие предосудительных поступков

Произошедшее во второй половине XX века сближение форм пенсионного обеспечения в рамках обеих базовых моделей, позволило

некоторым исследователям говорить об эффекте нивелирования разницы между ними. Однако наличие негосударственных пенсионных схем в пенсионных системах континентальной базовой пенсионной модели не означает, что она утратила свои изначальные социально-экономические особенности¹. Говоря о сближении двух базовых пенсионных моделей, следует иметь в виду, что оно носило односторонний характер.

Это сближение характеризуется определенным сдвигом датской (англо-саксонской) пенсионной модели в сторону континентальных принципов функционирования. Его идеологом был британский экономист Уильям Беверидж. При этом встречающееся в отдельных отечественных и зарубежных научных работах утверждение о наличии некоей «модели Бевериджа», которая, якобы, получила всеобщее распространение, следует считать необоснованным в силу того обстоятельства, что аргументы в пользу ее существования базируются только на сравнении функциональных особенностей пенсионных систем в странах мира и носят сугубо эмпирический характер.

Более тщательный источниковедческий и историко-экономический анализ доклада Бевериджа показывает, что в этом документе идет речь, лишь, о заимствовании отдельных социально-страховых принципов континентальной базовой модели. Причем, далеко не всех. В результате, в пенсионных системах датской (англо-саксонской) модели так и не произошло прямой привязки пенсионной выплаты к утраченному заработку. Пенсия в ее рамках продолжает быть ориентированной на прожиточный минимум и считаться элементом благотворительности. Остаются существенными социально-экономические различия в трактовке самого понятия «пенсия». В рамках датской (англо-саксонской) модели под ней понимается выплата при достижении определенного возраста, в рамках континентальной модели – при потере трудоспособности.

Для целей комплексной социально-экономической оценки пенсионных систем указанные различия являются принципиальными. Отнесение рассматриваемой национальной пенсионной системы к одной из двух базовых моделей является первой, но при этом важной итерацией в рамках разработанной в ходе диссертационного исследования методологии такой оценки. От отнесения пенсионной системы к одной из двух базовых моделей зависит как выбор соответствующих математических коэффициентов и

¹ Возможность добровольного участия индивидуума в пенсионном страховании предусматривалась еще в германском пенсионном законе 1889 года.

других оценочных показателей количественного и качественного характера, так и трактовка понятия эффективности пенсионной системы.

Основными индикаторами отнесения современных пенсионных систем к одной из двух базовых моделей являются:

1. Степень соблюдения в рамках публичной пенсионной схемы принципа общественной солидарности²;
2. Наличие или отсутствие нормативного установления связи выплачиваемых пенсий публичными пенсионными схемами с утрачиваемым заработком.

Таблица 2. - Распределение национальных пенсионных систем в соответствии с базовыми пенсионными моделями

Страна	Базовая пенсионная модель	
	Континентальная	Датская (англо-саксонская)
Дания		V
Нидерланды		V
Исландия		V
Канада		V
Швейцария		V
Великобритания		V
Швеция	V	
Новая Зеландия		V
Португалия	V	
Испания	V	
Норвегия		V
Италия	V	
Франция	V	
Польша	V	
Германия	V	
Австрия	V	
Венгрия	V	
Турция	V	
Греция	V	
Россия	V	
Австралия		V
США	V	

Такие признаки, как доля негосударственных пенсий в общем объеме пенсионных выплат, наличие или отсутствие установленных взносов, объем бюджетного финансирования пенсионных обязательств и другие, являются следствием принадлежности национальной пенсионной системы к определенной базовой модели, а не ее причиной. Соответствующее

² Общественная солидарность имеет четыре составляющие: солидарность между поколениями; солидарность богатых с бедными; солидарность между представителями разных профессий и отраслей экономики; солидарность между разными регионами страны, имеющими разную степень экономического развития.

указанным индикаторам распределение пенсионных систем между базовыми моделями представлено в *Таблице 2*.

2. Определены недостатки существующих методов оценки национальных пенсионных систем, предлагаемых международными межправительственными организациями. и предложена методика оценки эффективности, ориентированная на социально-экономические цели и задачи функционирования пенсионных систем.

Анализ действующих методов оценки пенсионных систем, предлагаемых международными межправительственными организациями, показывает, что их применение без учета заложенных в них методологических ошибок является достаточно рискованным при разработке национальными правительствами изменений в действующие пенсионные схемы. Слабость этих методов заключается в недостаточном учете социально-экономических особенностей пенсионирования и принадлежности пенсионных систем к одной из двух базовых моделей. В проанализированных методах присутствует нечеткость сформулированных требований к расчету соответствующих коэффициентов и других математических показателей, а также слабое рассмотрение факторов социального и экономического характера, влияющих на финансовое состояние пенсионных систем.

Претендующие на свою универсальность методы, разработанные Всемирным банком, а также Организацией экономического сотрудничества и развития, неявным образом ориентируются преимущественно на пенсионные системы датской (англо-саксонской) модели. Они также игнорируют и некоторые из принципов данной модели. Об этом свидетельствует заложенная в указанные методы идеология оценки.

В частности, Всемирный банк предлагает определять эффективность пенсионных систем с точки зрения их независимости от бюджетных трансфертов. Проблему повышения уровня пенсионных выплат относительно уровня потребления пожилых людей и заработка, который они могли бы иметь, если бы не лишались трудоспособности в следствии достижения пенсионного возраста, по своей приоритетности он ставит ниже задачи бюджетной консолидации. Под эффективной Всемирный банк понимает такую пенсионную систему «которая соответствует финансовым возможностям граждан и общества, не вытесняет без всяких на то оснований другие социально-экономические приоритеты и не приводит к негативным последствиям для налогово-бюджетной сферы». Соответственно, и

эффективной, по мнению Всемирного банка, является такая пенсионная система, финансовое участие государства в которой минимально.

Разработанные на основе данной методологии рекомендации Всемирного банка в конце XX начале XXI века стали основой функционирования пенсионных систем в большинстве стран Восточной Европы, а также некоторых государствах Южной Америки. Ее особенностью была попытка заместить публичные пенсионной схемы, основанные на общественной солидарности, негосударственными накопительными пенсионными механизмами. Уже во втором десятилетии XXI века в мире началось либо частичное свертывание внедренных по рекомендации Всемирного банка частных пенсионных схем, либо полный отказ от них. Это было связано с изначально неверным подходом к цели оценки эффективности действовавших пенсионных систем, в котором их социально-экономические задачи были подменены целями и задачами бюджетной консолидации.

Методология оценки эффективности пенсионных систем, предлагаемая ОЭСР, базируется на расчете следующих количественных показателей: коэффициент замещения (Pension replacement rate); коэффициент пенсионного богатства (Pension wealth); сумма приобретенных активов пенсионных фондов (Pension funds' assets); объем частных пенсионных активов (Private pension assets). Даже простое перечисление предлагаемых ОЭСР для оценки эффективности пенсионных систем количественных показателей говорит о том, что главным приоритетом при таком анализе является так называемый инвестиционный потенциал пенсионных систем. Создание резервов, эффективность которых далеко не очевидна в рамках континентальной базовой модели обязательного пенсионного страхования, по мнению ОЭСР, является одной из задач функционирования пенсионной системы. Причем, по своей приоритетности она находится на одном уровне с задачей обеспечения соразмерности пенсионных выплат относительно утрачиваемого заработка, либо прожиточного минимума пенсионера.

Социально-экономическим особенностям функционирования пенсионных систем континентальной базовой модели больше соответствуют методы оценки, предлагаемые Международной организацией труда (МОТ) и Международной ассоциацией социального обслуживания (МАСО). Понятие финансовой устойчивости пенсионных систем МОТ трактует с точки зрения сохранения реальной стоимости пенсионных прав, а не поиска баланса между объемом обязательств пенсионной системы и ее доходов. Для оценки эффективности национальной пенсионной системы 102-я Конвенция МОТ предусматривает порядок расчета коэффициента замещения пенсией

утрачиваемого заработка. Он должен рассчитываться не как отношение средней пенсии к среднему утраченному заработку, а учитывать утраченный при выходе на пенсию трудовой доход либо взрослого работающего мужского пола, занятого неквалифицированным ручным трудом, либо «типового бенефициария», каковым может быть признан «наемный работник мужского пола, занятым квалифицированным ручным трудом, каковым считается слесарь или токарь в машиностроении, исключая электротехническое машиностроение».

Проблема заключается в том, что установленные МОТ нормативы определения социального риска, который должна покрывать пенсионная система, и размера покрытия этого риска, носят достаточно общий характер. Более того, они учитывают структуру рынка труда, сложившуюся в национальных экономиках к моменту принятия упомянутой Конвенции - к середине 50-х годов XX века. Другой проблемой является возможность достаточно широкого толкования обозначенных в 102-й Конвенции нормативов.

Отчасти этот пробел восполняется методикой, предлагаемой Международной ассоциацией социального обеспечения (МАСО). Она предлагает три дополняющие друг друга методики расчета коэффициента замещения, которые должны характеризовать степень зависимости пенсионной системы от состояния рынка труда, а также степени социальной обеспеченности пенсионеров: прогнозный коэффициент замещения, текущий коэффициент замещения, исторический коэффициент замещения. К ним также следует добавить коэффициент владения недвижимостью.

Предлагаемая Международной ассоциацией социального обеспечения методика расчета коэффициентов замещения позволяет применять в оценке эффективности пенсионных систем континентальной базовой модели только два из них – текущий и прогнозный. Еще один – исторический – имеет больше отношение к датской (англо-саксонской) модели. К ней же следует отнести и расчет коэффициента владения недвижимостью. Определение двух последних показателей в соответствии с методикой МАСО необходимо для определения степени воздействия на пенсионное обеспечение существующих в отдельных странах норм по определению степени нуждаемости индивидуума в назначении ему пенсии.

Методология МАСО хотя и дополняет в определенной степени методологию МОТ и делает ее несколько более современной, но также не позволяет в полном объеме решать задачи комплексной оценки пенсионных систем и в полной мере достичь стоящие перед такой оценкой цели. Например, с ее помощью невозможно оценить уровень обязательств

пенсионной системы, соотносимый с заранее установленным нормативом в среднесрочной и долгосрочной перспективе, а также произвести анализ эффективности сложившейся внутренней структуры пенсионной системы с точки зрения адекватности текущего уровня пенсионного обеспечения задачам пенсионирования.

Как показало диссертационное исследование, задача усовершенствования методологии комплексной оценки пенсионной системы остается актуальной. Разработанный в настоящей работе метод учитывает социально-экономические особенности пенсионных систем в России и в зарубежных странах и адаптирован в соответствии с принципами обеих базовых пенсионных моделей. Его особенностью является расчет количественных параметров, демонстрирующих соответствие результатов функционирования пенсионных систем установленным нормативным показателям. Выбор набора параметров зависит от принадлежности национальной пенсионной системы одной из двух базовых моделей.

3. Разработан метод расчета количественных параметров оценки национальных пенсионных систем в соответствии с их принадлежностью одной из двух базовых моделей и определено направление дальнейшего формирования количественных коэффициентов соответствия.

Разработанные показатели называются «коэффициентами соответствия», так как их расчетные значения следует сравнивать с количественной нормативной оценкой задач, формулируемых в стратегиях развития пенсионных систем. Основными коэффициентами соответствия названы «коэффициент замещения» и «коэффициент потребления». Остальные показатели являются индикативными и имеют вспомогательный характер, призванный выявить причину отклонения основных коэффициентов соответствия от установленных для них нормативов.

Коэффициенты соответствия и их распределение в зависимости от принадлежности оцениваемой на эффективность пенсионной системы одной из двух базовых пенсионных моделей представлены в *Таблице 3*. Это распределение может также меняться в зависимости от текущих изменений стратегических задач пенсионных систем, определяемых правительствами соответствующих государств. Они могут также дополняться специфичными коэффициентами соответствия, характерными только для оцениваемых пенсионных систем и учитывающими только их специфику.

При расчете **коэффициента замещения** следует ориентироваться на средневзвешенную заработную плату в экономике³. В качестве весовой

³ При расчете средневзвешенной заработной платы по экономике применяется формула, учитывающая заработную плату профессиональных групп, аналогичная той, что используется при расчете средневзвешенной заработной платы по отдельному предприятию.

категории, на которую взвешивается заработная плата соответствующей профессиональной группы, при этом, следует брать ее долю в общем количестве занятых в экономике. Средневзвешенная заработная плата в каждой профессиональной группе должна дисконтироваться в соответствии с инфляцией за рассматриваемый период. **Коэффициент потребления**, определяется преимущественно для национальных пенсионных систем датской (англо-саксонской) базовой модели и рассчитывается как отношение выплачиваемой пенсии к прожиточному минимуму пенсионера.

Таблица 3. - Распределение коэффициентов соответствия между базовыми пенсионными моделями

Базовая модель	Набор коэффициентов соответствия
Континентальная	<ol style="list-style-type: none"> 1. Коэффициент замещения 2. Коэффициент покрытия 3. Коэффициент паритетности 4. Коэффициент солидарности
Датская (англо-саксонская)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Коэффициент охвата 2. Коэффициент потребления 3. Коэффициент покрытия

Индикативный **коэффициент покрытия** рассчитывается как отношение суммы дисконтированных на показатель инфляции уплаченных установленных взносов к выплачиваемым в период дожития пенсиям. Сравнение размера выплачиваемой пенсии к сумме выплаченных застрахованным лицом или за него установленных взносов является актуальным применительно к континентальной базовой пенсионной модели. Оно демонстрирует прямую связь между заработком индивидуума и выплачиваемой ему пенсией. Но при использовании этого коэффициента применительно к пенсионным системам континентальной базовой модели следует учитывать, что его расчет возможен только с учетом всей совокупности пенсионеров, а не индивидуально для каждого из них. В противном случае он будет противоречить принципу солидарности.

Что касается индикативного **коэффициента солидарности**, демонстрирующего степень вовлеченности отраслей экономики и наемных работников в выполнение общей цели пенсионирования, он не может служить основанием для пересмотра ставок страховых взносов для отдельных отраслей экономики. В противном случае это может привести к нарушению фундаментального принципа солидарности для пенсионных систем континентальной базовой модели. Рассчитываемый для пенсионных систем датской (англо-саксонской) базовой модели **коэффициент охвата** демонстрирует долю участвующих в пенсионной системе лиц к общему

количеству населения страны. Он является факультативным для пенсионных систем континентальной базовой модели в силу того, что они изначально охватывают только лиц, за которых уплачиваются установленные взносы и не стремятся к охвату как можно большего количества граждан. Для последних более актуальным может быть расчет нормативного и реального **коэффициента паритетности**. Но только в том случае, если в соответствующей пенсионной системе бремя уплаты установленных взносов распределяется между работодателем и работником в определенной пропорции. Он необходим для выявления возможного отклонения от установленного норматива.

4. *На основе предложенной методологии произведена комплексная оценка пенсионной системы в Российской Федерации.*

Изучение действующих правовых норм в области пенсионирования, а также большого количества исторических источников аналогичного характера позволяет сделать вывод о том, что в рамках сложившихся в России социально-общественных отношений пенсия является частью трудового дохода и не имеет в себе благотворительных форм.

Конституция Российской Федерации фиксирует солидарный характер пенсионного обеспечения, основанного на принципах обязательного социального страхования. Поэтому в соответствии с выработанными в ходе настоящего исследования социально-экономическими индикаторами, при оценке эффективности отечественную пенсионную систему следует относить к континентальной базовой пенсионной модели. В ходе исследования были также выявлены функциональные элементы пенсионной системы, не соответствующие принципам указанной модели. В первую очередь это:

1. Попытки охватить обязательной системой пенсионного страхования лиц, не занятых наемным трудом (индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов, аудиторов и представителей других профессий);

2. Наличие формулы расчета размера выплачиваемых пенсий на основе установленных взносов, а не установленных выплат;

3. Дифференциация ставки страховых взносов для отдельных субъектов экономической деятельности и отраслей экономики;

4. Выплата пенсий при сохранении трудоспособности и продолжении индивидуумом трудовой деятельности;

5. Наличие накопительной пенсионной схемы в системе обязательного пенсионного страхования.

В соответствии с предложенной методологией для комплексной оценки пенсионной системы Российской Федерации был произведен расчет трех коэффициентов соответствия: замещения, покрытия и солидарности.

Значение ориентированного на средневзвешенную заработную плату в экономике коэффициента замещения по итогам 2020 года составило 29,92%. Это значение коэффициента замещения следует считать прямым указанием на то, что система обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации не в полной мере выполняет свою основную нормативную функцию – обеспечение замещения пенсией утраченного пенсионером заработка на уровне не ниже 40%. Этот факт также свидетельствует о возможном несоответствии принимаемых в области пенсионирования мер определенным в стратегических документах Правительства целям и задачам. Причины этого демонстрируют результаты расчета индикативных коэффициентов соответствия.

Для расчета коэффициента покрытия, в качестве временного периода уплаты страховых взносов был взят определенный в действующем пенсионном законодательстве нормативный стаж, необходимый для получения права на страховую пенсию - 30 лет. Средний период выплаты пенсии в России в настоящий момент составляет – 22 года. Для корректности расчета в ходе исследования сделано предположение, что среднегодовая инфляция за период уплаты страховых взносов не будет превышать 5% годовых, а индексация текущих пенсионных выплат будет производиться в точном соответствии с этим показателем. Кроме того, сделано предположение, что в течении следующих 30 лет будет наблюдаться устойчивый рост заработной платы в экономике на уровне, превышающим инфляцию на 1%.

С учетом описанных выше условий, общий коэффициент покрытия пенсией уплаченных индивидуумом страховых взносов не превышает 61,2%. Это означает, что страховые выплаты в системе пенсионного страхования Российской Федерации оказываются значительно ниже уплаченной за пенсионера его работодателем страховой премии.

Столь низкая эффективность пенсионного страхования для работника объясняется искажениями в действующей тарифной политике в отношении уплаты в пенсионную систему работодателями страховых взносов. Об этом свидетельствует и расчет их эффективной ставки, произведенный в ходе настоящего исследования по балансовой формуле, разработанной для пенсионных систем профессором Лондонской школы экономики Николасом Барром. В 2021 году эффективная ставка страховых взносов, поступивших в бюджет ПФР, составила 12,2%, что на 9,8% ниже нормативной. Произведенный анализ причин снижения эффективной ставки страховых взносов в пенсионную систему показал, что они заключаются в наличии в существующей практике установления тарифов элементов, противоречащих

принципам обязательного пенсионного страхования. Таких элементов выявлено два:

1. Наличие регрессивной шкалы при уплате страховых взносов;
2. Предоставление льгот по уплате страховых взносов отдельным субъектам хозяйственной деятельности.

На это также указывает сравнение динамики заработной платы в экономике в период с 2011 по 2020 годы с динамикой доходов пенсионной системы. Наблюдается уменьшение степени их соразмерности. При этом расчеты показывают, что рост платформенной занятости пока не оказывает столь же масштабного эффекта на финансовые показатели пенсионной системы.

Об этом свидетельствуют результаты расчета отраслевых **коэффициентов солидарности**. Они представлены на *Рисунке 1*. Таким образом, принципам солидарности, изначально заложенным в пенсионную систему в Российской Федерации и зафиксированным в Конституции, в настоящий момент соответствуют только четыре отрасли экономики⁴. В первую очередь это энергетика и добыча полезных ископаемых. Уплачиваемые ими страховые взносы позволяют выплачивать пенсии не только пенсионерам, ранее занятым в этой сфере экономической деятельности, но пенсионерам, представляющим другие сектора экономики.

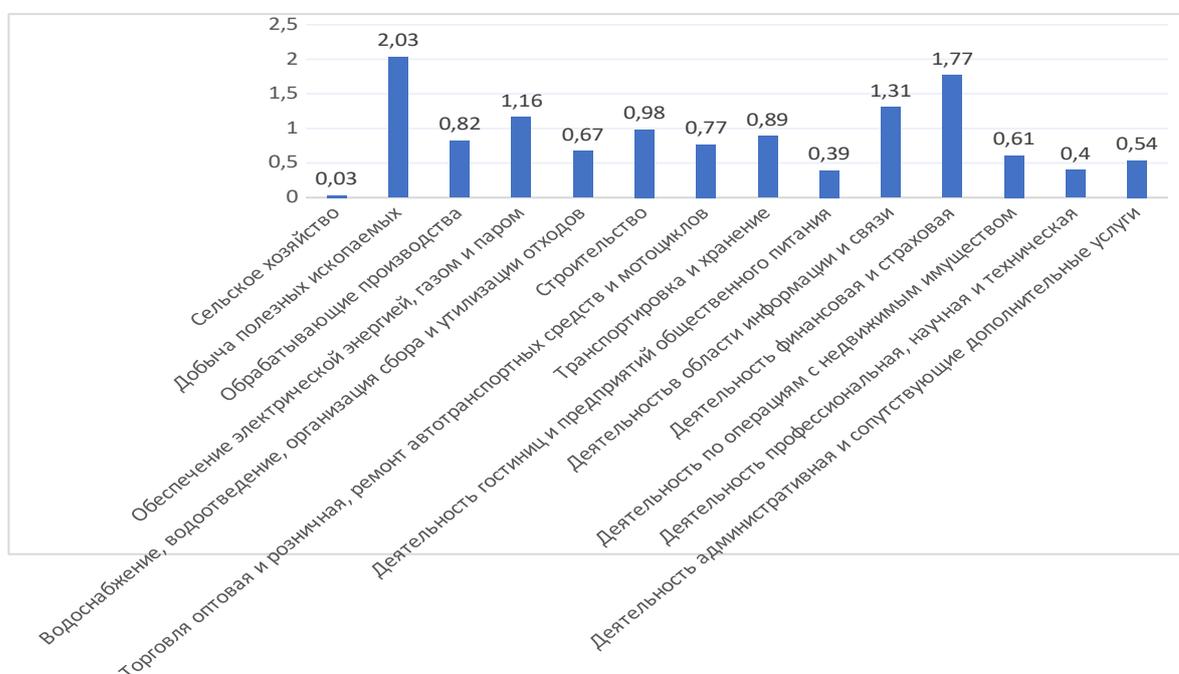


Рисунок 1. Коэффициенты пенсионной солидарности секторов экономики РФ

Донорами пенсионной системы можно также назвать финансовую и телекоммуникационную отрасли. Но наличие у них коэффициента

⁴ Коэффициент солидарности у них выше единицы.

солидарности выше единицы объясняется более высоким разрывом между уровнем оплаты труда и получаемыми при выходе на пенсию их работниками пенсионными выплатами (заниженным отраслевым коэффициентом замещения). Наконец, высокий приближающийся к единице коэффициент солидарности при низкой эффективной ставке страховых взносов в строительной отрасли объясняется тем, что ее работники в силу различных обстоятельств, реже других приобретают в период трудовой деятельности необходимое количество пенсионных прав для получения страховой пенсии. То есть, речь может идти о высоком уровне неформальной занятости в строительной отрасли.

Расчет коэффициентов соответствия в ходе оценки эффективности пенсионной системы в Российской Федерации показывает, что причиной существующего кризиса системы обязательного пенсионного страхования является несоответствие ее параметров принципам континентальной базовой модели. Речь, в частности, идет о несоблюдении фундаментального принципа солидарности при формировании бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, использовании тарифной политики в области страховых взносов в целях, не связанных с задачами континентальных пенсионных систем, (например стимулирования развития отдельных отраслей и экономики в целом), а также отсутствия жесткой привязки системы пенсионирования к политике в области занятости и стимулирования роста стоимости труда в экономике. Актуальность этого вывода подтверждает также проведенный в ходе исследования анализ причин финансовой несбалансированности пенсионной системы в Российской Федерации и природы имеющегося в ней бюджетного дефицита⁵. При этом влияние демографической нагрузки на динамику финансовых показателей пенсионной системы является минимальным.

5. Разработан комплекс мер, направленных на увеличение размера пенсионных выплат в системе обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации.

Для преодоления существующего кризиса в сфере пенсионного страхования в Российской Федерации следует ввести единую ставку страховых взносов для всех субъектов хозяйственной деятельности и отказаться от ее регрессивной шкалы. Необходимо также отказаться от попыток охватить системой обязательного пенсионного страхования лиц, не занятых наемным трудом и отказаться от практики расчета размера пенсионных выплат на основе формулы, базирующейся на анализе размера

⁵ Анализ также показал минимальный характер влияния коэффициента демографической нагрузки на динамику финансовых показателей пенсионной системы.

уплаченных установленных взносов, а не приобретенных в период трудовой деятельности индивидуумом пенсионных прав. Указанные меры позволят увеличить суммы выплачиваемых пенсий, доведя показатель рассчитанного с учетом средневзвешенной заработной платы в экономике коэффициента замещения выше нормативных 40% и перейти к индексации пенсий в соответствии с ежегодным изменением индекса заработной платы в экономике.

Исследование также показывает, что в Российской Федерации существует необходимость выработки новой Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы, учитывающей принадлежность последней именно к континентальной базовой модели, с внесением в эту Стратегию изначальных ориентирующих количественных показателей функционирования пенсионной системы.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Сафонов А.Л. Угодников К.В. Снижение ставки социальных взносов: инструмент поддержки экономического роста или сдерживающий фактор экономического развития. // Труд и социальные отношения. 2020 г. № 5. С. 117-128

2. Воронин, Ю. В. Столяров А.В. Угодников К.В. Формы стимулирования частных пенсионных накоплений: тенденции и перспективы / Ю. В. Воронин, А. В. Столяров, К. В. Угодников // Социальное и пенсионное право. – 2021. – № 3. – С. 21-30. – DOI 10.18572/2070-2167-2021-3-21-30. – EDN WWEQEP.

3. Сафонов А.Л. Угодников К.В. Индексация пенсионных выплат: поиски баланса между инфляцией и изменением заработной платы в экономике / А. Л. Сафонов, К. В. Угодников // Финансы: теория и практика. – 2022. – Т. 26. – № 1. – С. 156-168. – DOI 10.26794/2587-5671-2022-26-1-156-168. – EDN ZLVPGK.

Другие публикации

1. Угодников К.В. Пенсионная система России. Финансовая сбалансированность на фоне общей неэффективности. // К новому технологическому укладу: человек и его работа (экономические науки). Сборник статей аспирантов, посвященный 30-летию Федерации независимых профсоюзов России. – 19 марта 2020 г. С. – 234 – 249. УДК 33(082) ББК 65я43 К11