

*В диссертационный совет Д 224.008.01
на базе ФГБУ «Всероссийский научно-
исследовательский институт труда»
Министерства труда и социальной
политики Российской Федерации*

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, доктора социологических наук, доцента, Ядранского Дмитрия Николаевича на диссертацию Лапаевой Оксаны Анатольевны «Социально-экономическая концепция развития нормирования труда работников: формирование и реализация (на материалах угледобывающих предприятий)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)

Актуальность темы диссертационного исследования. Следует отметить, что актуальность подобной проблематики пересекается с моими исследованиями, отраженными в диссертации доктора экономических наук. Актуальность данной темы не исчерпывается отдельными отраслями промышленности или отдельными категориями персонала. Актуальность данной проблематики на сегодня всеобъемлюща. С одной стороны, сложные экономические процессы и все возрастающая экономическая турбулентность предопределяет обеспечение максимально эффективного использования персонала. С другой – человеческая природа в ряде случаев не выдерживает значительного перенапряжения, что обеспечивает профессиональное выгорание, отток работников из производственной сферы в непроизводственную. Все это происходит в условиях значительной компьютеризации, а как следствие интенсификации отдельных элементов хозяйственной деятельности. Таким образом вопрос поиска баланса между экономической эффективностью и оптимальным использованием персонала

приобретает в современных условиях критически важное не только народно-хозяйственное, но и социальное значение.

Сама по себе работа, на мой взгляд, представляет синтез элементов классического нормирования труда и инструментов lean-менеджмента (или широко употребляемого в современном научном обиходе и практической управленческой деятельности словосочетания «бережливое производство»). В этом одновременно сильная и слабая сторона работы. О недостатках данной концепции я скажу в конце исследования, а говоря об актуальности, можно однозначно констатировать, что работ подобного рода в отечественной науке мне не встречалось. Последнее говорит о актуальности не только самой работы, но и научной концепции исследования.

Говоря о значении выбора в качестве научной базы именно угольной отрасли, необходимо отметить, что обеспечение ее эффективной работы способствует обеспечению энергетической безопасности России, обеспечивает значительное социально-экономическое развитие отдельных территорий. Достаточно существенную роль угольная отрасль играет и на рынке труда, особенно в градообразующих населенных пунктах таких регионов, как Кузбасс, Красноярский край, ряд других. Таким образом, **работа актуальна, научно и социально значима**, что полностью соответствует требованиям к диссертационным работам такого уровня.

Степень обоснованности и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. По результатам ознакомления с диссертационной работой, можно констатировать, что научные положения и диссертационные выводы и авторские рекомендации обоснованы в достаточной степени. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников, включающего 461 наименование, что вполне достаточно для исследования такого уровня.

В исследовании автор корректно и в достаточной степени применяет

результаты исследований отечественных и зарубежных авторов, делая на их основе, достаточно обширный теоретический анализ. Так же можно констатировать, что в работе отсутствуют противоречия общепринятым теоретическим и прикладным данным. Работа нашла отражение в ранних **публикациях автора**. Так, основные теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования изложены в двух монографиях, опубликованы в 48 статьях общим объемом 88, 54 п.л. (авторских 42,6 п.л.), из них 27 – в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в том числе 3 – в научных журналах базы Scopus.

Следует отметить обоснованность результатов не только на уровне теоретического, но и, что особенно ценно – на уровне практического использования. Реализация разработанной автором концепции осуществлялась в ходе разработки норм и стандартов трудовой деятельности работников на значительном количестве предприятий угольной промышленности в частности: АО «СУЭК», ОАО «Южный Кузбасс», ЗАО «Распадская угольная компания», ОАО УК «Кузбассразрезуголь», ОАО «Белон», ОАО «Междуречье», ОАО «ОУК «Южкузбассуголь», Сорского молибденового комбината, ОАО «Качканарский ГОК»; Красноярского бокситового рудоуправления ОАО «Алюминий Казахстана», Соколовско-Сарбайского горно-обогатительного производственного объединения АО «ЕЭК» (Республика Казахстан), АК «АЛРОСА» (ПАО) (Республика Саха-Якутия), ГОК «Олений ручей» АО «СЗФК».

Оценка научной новизны положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Знакомство с работой позволяет констатировать, что гипотеза исследования в значительной степени подтверждена. В частности, мы согласны с доводами автора о том, что реализация социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий,

основанная на балансе интересов и ответственности между работниками и работодателем, позволяет ускорять развитие трудовых отношений, влиять на эффективность, безопасность и производительность труда работников.

Так же можно констатировать, что **основная цель работы достигнута**, в частности диссертантом сформирована социально-экономическая концепция развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий.

В ходе исследования диссертантом были получены определённые научные результаты, заслуживающие внимания. Не умаляя научного значения всех положений исследований, хотелось бы обратить внимание на ряд наиболее значимых с нашей точки зрения:

Так диссертант вводит в научный оборот понятие «социально-экономическое нормирование труда» и раскрыто его предназначение – обеспечение баланса интересов и ответственности работодателя и работников в процессе осуществления деятельности угледобывающего предприятия.

Диссертант предлагает рассматривать социально-экономическую норму труда как многофункциональный феномен трудовой деятельности работника, регулирующий трудовые отношения посредством определения, установления и поддержания соразмерности получаемых работниками и предприятием выгод и благ, а также сопряженности социально-экономических компонентов трудовой деятельности работников и производственной деятельности предприятия.

Диссертантом в исследовании разработана научная социально-экономическая концепция развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий, отличающаяся от существующих тем, что заложенная в ней закономерность, а также принципы, методы и механизм реализации позволяют определять норму труда с учетом баланса интересов и ответственности работников и работодателя на каждом этапе развития предприятия.

В диссертации разработан организационный механизм реализации

социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий, основанный на принципах сбалансированности интересов и ответственности работников и работодателя, соразмерности получаемых работниками и предприятием выгод и благ, сопряженности компонентов трудовой деятельности работников и деятельности предприятия, освоение которого позволяет снизить конфликтность социальных и экономических интересов работников и работодателей и тем самым сократить разрыв в динамике развития угледобывающего предприятия и работников.

Автором разработан авторский метод социально-экономического нормирования (SEM), отличием которого является приоритетность и равнозначность социально-экономических интересов работников и работодателя, достигаемая сопряженностью необходимых условий, релевантных факторов, параметров трудовых процессов и результатов трудовой деятельности; а также проектированием связи результатов и оплаты труда работников различных уровней управления, что обеспечивает снижение их вариабельности.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется достижением основных исследовательских целей и корректностью представленных научных результатов.

Практическая значимость результатов заключается в разработке комплекса методов и методик, критериев и показателей, позволяющих планировать и совершенствовать трудовую деятельность работников для достижения требуемого уровня социально-экономических результатов, обеспечивающих конкурентоспособность.

Предложенные в диссертационном исследовании методические подходы могут быть использованы в деятельности федеральных и региональных органов власти, организациями угольной промышленности, а также образовательными организациями.

Дискуссионные вопросы и замечания.

При общей высокой оценке диссертационного исследования Лапаевой О.А. считаем необходимым обратить внимание на ряд дискуссионных моментов. Во-первых – необходимо сказать об общем замечании, которое относится в большей степени не к самой работе, а к избранной, по моему мнению, исследовательской концепции. Все-таки lean-менеджмент это один из инструментов западной концепции оптимизации производства. В свое время данный инструмент был «повторно изобретен» Тоити Оно, после изучения отечественного опыта НОТ, для того, чтобы без больших затрат на методические разработки оптимизировать производственный процесс в Японии. Фактически lean это упрощенный вариант советской системной школы научной организации труда. Однако подобной НОТ системностью lean-менеджмент не обладает, а соответственно страдает существенной методологической фрагментацией. Вследствие избранной концепции и работа страдает некоторой фрагментацией. По сути, это не имеет критических результатов для общих выводов, при том, что раскрывает гносеологический потенциал самой системы lean. В результате, данное исследование помимо основных целей – позволяет в очередной раз констатировать ограниченность возможностей lean.

Говоря о конкретных замечаниях по исследованию, отчасти они и являются продуктом описанного выше «глобального» замечания. Так, в частности предлагается обратить внимание уважаемых коллег и самого диссертанта на следующее:

1. Автор делает выводы, подтверждая их рис. 1.11 и описанием на стр. 64-66, о том, что имеет место разрыв между заработной платой и производительностью труда на отдельных предприятиях. Однако, мало того, что предприятия заняты добычей различных ископаемых, так еще и находятся в различных климатических зонах. В этом контексте неясно, что именно влияет на данное рассеивание: общая тенденция (о чем говорит автор) или специфика горно-геологических условий, имеющих тенденцию к постоянному

усложнению в силу увеличения глубины, наращивания мощности и иных технологических параметров. В результате выводы носят поверхностный характер.

2. Следует отметить и факт того, что автор широко использует результаты социологических исследований. При этом с социологической точки зрения корректность подобных исследований видится дискуссионной. Так исследования, на которые ссылается автор, на рис. 2.6. стр. 102 проведены на протяжении 5 лет (с 2015 по 2020 годы). С точки зрения социологии, это нонсенс, т.к. любое исследование проводится в максимально сжатые сроки для обеспечения его валидности (ответы респондентов могут быть подвержены воздействиям внешних факторов, что в совокупности искажает исследовательскую картину). На протяжении такого периода могут проводиться панельные исследования (скажем ежегодные). Но автор имеет в виду именно «общее поле» (единое исследование, проведенное на протяжении всего периода).

3. Синтез инструментов lean-менеджмента и нормирования труда приводит автора, в некоторых случаях, к неоднозначным результатам. Так в табл. 2.4, стр. 111 автор говорит о наличии резервов роста использования рабочего времени на 176%. При этом совокупные потери не превышают 68 часов в месяц (среднемесячный фонд 2020 года -164,4 часа). Иными словами, напрашивается вывод, что автор предлагает поднять месячный эффективный фонд рабочего времени до 215 часов. Но последнее плохо коррелирует с ТК РФ.

4. Аналогичный результат наблюдается на стр. 301 табл. 5.4. Автор констатирует, что непродуктивные затраты рабочего времени у сварщика УГЖДТ 9% в то время как у машиниста бурового станка 34% времени смены. Однако, вся существующая теория и моя практика говорит о том, что у вспомогательного и ремонтного персонала потери априори больше, чем у основного. Однако в данной таблице наряду со сварщиком, самым «рациональным» является электрик. Бесспорно – ожидание работы – это не потери, а ожидание под погрузкой водителя самосвала – потери. При этом как

дозагрузить сварщика, теоретически ответить можно, но что и где должен делать водитель самосвала на погрузке (машинист экскаватора при маневрах самосвала, машинист СБШ при демонтаже става для замены коронки). Оксана Анатольевна, в данной таблице, конечно, ничего подобного не говорит, но имея достаточно большой опыт работы на горных предприятиях, хотелось бы обратить на это внимание.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Рассматривая соответствие п.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. №842, можно констатировать полное соответствие указанным пунктам. Оппонент подтверждает, что содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)». В частности соответствует пунктами паспорта специальности: 5.3. Теоретико-методологические проблемы в сфере труда и социально-трудовых отношений; 5.8. Нормирование, организация и гуманизация труда, их особенности для различных сфер деятельности и категорий работников; 5.9.Производительность и эффективность труда, эволюция критериев, методы измерения, факторы и резервы повышения, программы управления производительностью; 5.14.Противоречия в социально-трудовой сфере: пути их предупреждения и разрешения.

Общий вывод. Проведенный анализ позволяет говорить о том, что диссертация О.А. Лапаевой на тему «Социально-экономическая концепция развития нормирования труда работников: формирование и реализация (на материалах угледобывающих предприятий)» является законченной, авторской работой, направленной на решение важной народнохозяйственной проблемы – повышению эффективности использования трудовых ресурсов. Работа содержит замечания и дискуссионные моменты, однако, указанные

замечания не влияют на конечные выводы и позволяют квалифицировать данное исследование как полностью соответствующее требованиям к докторской диссертации. Автор исследования Лапаева Оксана Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)».

Официальный оппонент,
доктор экономических,
доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры «Экономика труда и
управление персоналом» ФГБОУ ВО
«Уральский государственный
экономический университет»



Ядранский Дмитрий Николаевич

«28» 06 2022 г.

Подпись Ядранского Дмитрия Николаевича заверяю:

Матальник Ольга Юрьевна по
работе с персоналом Ю.С. Светская

Контакты: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»

Почтовый адрес: Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,

Телефон (рабочий): +7 (343) 283-11-57 Адрес электронной почты: jadransky@yandex.ru