

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу «Социально-экономическая концепция развития нормирования труда работников: формирование и реализация (на материалах угледобывающих предприятий)», представленную Лапаевой Оксаной Анатольевной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)»

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность диссертационного исследования обуславливается следующими обстоятельствами.

Во-первых, турбулентные процессы в современной экономике побуждают российские компании искать новые источники устойчивого развития. Именно крупный бизнес, характеризующийся масштабностью, значительными объемами производства, до последнего времени отличался, как правило, более высоким уровнем результативности, успешным сочетанием создания и продвижения новых продуктов и услуг, сегодня столкнулся со сложной задачей обеспечения формирования добавленной стоимости на всех этапах своей деятельности на современных принципах, на каждом рабочем месте. Поэтому исследование нормирование труда с опорой на современные методологические подходы носит актуальный характер в условиях реалий российской экономики.

Во-вторых, в современной экономической ситуации возрастает роль нормирования труда как действенного средства минимизации издержек производства и повышения производительности труда в базовых отраслях экономики, к которым относится угледобывающая промышленность. Качество нормирования труда выступает, с одной стороны, фактором стабильности развития предприятия, с другой – создает предпосылки для повышения производительности труда. Поэтому методология нормирования труда должна быть ориентирована не только на

использование технико-технологических возможностей угледобывающих предприятий, но и на социально-экономическую эффективность, устойчивое достижение которой обеспечивается балансом интересов субъектов трудовых отношений – работников и работодателей. Признание данного факта приводит к возрастанию исследовательского интереса к изучению социально-экономических аспектов развития нормирования труда.

В-третьих, как показывает анализ практики, из всех управленческих инструментов система нормирования труда является наименее адаптированной к динамике изменений, происходящих в институциональной среде предприятий, в которой преобразуются организационные формы и границы, структуры и способы управления, осуществляется диверсификация деятельности и т.д. Игнорирование такого рода проблем трансформационного периода способствует замедлению темпов экономического роста российской экономики. В результате несоответствия современным социально-экономическим условиям, система нормирования сдерживает темпы развития предприятий, что обуславливает необходимость совершенствования теоретико-методологических и методических разработок в данной области.

Таким образом, отсутствие необходимой степени систематизации теоретических и методологических аспектов экономики труда по данной проблеме, недостаток практического опыта анализа трансформации системы нормирования труда на предприятии, подтверждают актуальность выбранной темы диссертационной работы. Сложившееся противоречие между необходимостью повышения эффективности нормирования труда как инструмента регулирования трудовых отношений и отсутствием адекватного научно-методического обеспечения, социально-экономической концепции нормирования труда работников свидетельствует о значимости исследования Лапаевой О.А. в теоретическом, методологическом и прикладном аспектах.

2. Степень обоснованности и достоверности выдвигаемых научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании

В диссертационном исследовании Лапаевой О.А. научные положения, выводы и рекомендации обладают достаточно высокой степенью обоснованности и достоверности, поскольку опираются как на общенаучные методы – анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, аналогия; структурно-функциональный анализ, методы экономико-математического моделирования, а также социологические опросы, экспертные оценки и др.

Обоснование научных положений, выводов и рекомендаций в диссертационной работе строится на обобщении и систематизации значительного числа научных трудов по исследуемым проблемам (библиографический список содержит 461 наименование). Лапаевой О.А. изучены, систематизированы и критически проанализированы теоретико-методологические положения, изложенные отечественными и зарубежными учеными в области трансформации трудовых отношений, институционального регулирования трудового поведения, организации и нормирования труда.

Информационная база исследования отличается разнообразием и репрезентативностью. Она включает официальные статистические данные, специализированные информационные материалы по вопросам нормирования труда, социально-трудовых отношений, материалы периодической печати, информационные ресурсы глобальной сети Интернет, материалы собственных исследований автора. Диссертация базируется на анализе этапов развития угледобывающих предприятий и трансформационных процессов в трудовой сфере за 1991-2021 гг., практики организации и нормирования труда российских угледобывающих предприятий, а также сравнении отечественного и зарубежного опыта нормирования.

В исследовании используется сравнение данных по тематике исследования, представленных в независимых источниках, а именно Федеральной службы государственной статистики, Министерства энергетики РФ, АО «Росинформуголь», отраслевого научно-исследовательского института НИИОГР, российских горно- и угледобывающих предприятий.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Лапаевой О.А. в диссертации, обеспечивается систематизацией и обобщением имеющегося опыта и управленческой практики по данной проблеме, репрезентативностью использованных данных, а также апробацией результатов работы в рамках международных и всероссийских, региональных научных конференций, симпозиумов и форумов, а также публикациями в российских и зарубежных журналах. Для получения научных результатов автор квалифицированно использовал методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, обобщения, аналогии; структурно-функционального анализа, производственного эксперимента, социологические опросы, экспертные оценки, хронометражные наблюдения, логическое и экономико-математическое моделирование параметров трудовых процессов на угледобывающих предприятиях, математические методы обработки данных и результатов исследования, что также обеспечивает достоверность выводов.

Кроме этого, достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, убедительно подтверждается положительными результатами их реализации в практике регулирования трудовой деятельности работников предприятий целого ряда угледобывающих компаний: АО «СУЭК», ОАО «Южный Кузбасс», ЗАО «Распадская угольная компания», ОАО УК «Кузбассразрезуголь», ОАО «Белон», ОАО «Междуречье», ОАО «ОУК «Южкузбассуголь».

Таким образом, содержание диссертационной работы позволяет утверждать, что выдвигаемые научные положения, выводы и рекомендации

обладают необходимой степенью теоретической проработки, методологической полноты, обоснованности и достоверности.

3. Научная новизна и научные результаты диссертационного исследования, личный вклад автора

К наиболее существенным результатам автора, имеющим научную новизну, относятся следующие:

1. С использованием субъектно-деятельностного подхода разработана социально-экономическая концепция развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий, в соответствии с которой предназначением нормирования труда является обеспечение баланса интересов и ответственности работников и работодателей на основе повышения профессиональной субъектности работника. Сформированная методология исследования развития нормирования труда как синтез методологических подходов, включая феноменологический, исторический, системный, институциональный и деятельностный, позволила автору выявить отличительные характеристики организации труда на предприятиях на разных этапах общественного развития (стр. 38-42), особенности и результаты трансформационных процессов в трудовой сфере угледобывающих предприятий России за период 1991-2021 гг. (стр. 43-47); систематизировать по предназначению подходы к развитию нормирования труда, выделив инструментальный и субъектный (стр. 47-56); выявить тенденции в развитии нормирования труда и сделать вывод о необходимости разработки нового концептуального подхода к развитию нормирования труда, учитывающего социальные и экономические интересы работодателя и работника (стр. 60-81). Разработанная концепция обогащает теорию управления трудом и создает основу для разработки методологического инструментария, направленного на повышение динамики развития трудовых отношений на угледобывающих предприятиях (пп. 5.3, 5.14 Паспорта специальностей ВАК).

2. Развита научная теория нормирования труда в социально-экономическом контексте: выявлены эмпирические предпосылки и тенденции развития нормирования труда на угледобывающих предприятиях, сформулированы отличительные характеристики организации труда на предприятиях на разных этапах общественного развития; введены в научный оборот понятия «социально-экономическое нормирование труда», «мотивационные резервы роста эффективности труда» и раскрыто их содержание; уточнено понятие «профессиональная субъектность работника»; определена сущностная специфика и функциональная структура норм труда. Автор систематизировал понятийный аппарат, определил функциональную структуру нормы труда и сформулировал ее предназначение в социально-экономическом аспекте (стр. 86-108); оценил соответствие существующей на угледобывающих предприятиях системы нормирования труда современным условиям и выявить закономерное ее влияние на неравноценность получаемых предприятием и работниками выгод и потерь (стр. 109-122); сформулировал определение понятия «социально-экономическое нормирование трудовой деятельности» (стр. 122-125); обосновал и раскрыл субъектно-деятельностный подход к развитию нормирования труда на угледобывающих предприятиях (стр. 125-145) (п. 5.3. Паспорта специальностей ВАК).

3. Дополнены методологические основы нормирования труда работников угледобывающего предприятия в части разработки методологических принципов, обеспечивающих реализацию социально-экономической концепции развития нормирования труда на угледобывающих предприятиях; критериев и показателей, отражающих социально-экономическую направленность нормирования труда; комплекса методов, включающего традиционные методы технического нормирования, адаптированные методы, обеспечивающие сопряженность социально-экономических компонентов трудовой деятельности работников и производственной деятельности предприятия, методы диагностики

соответствия системы нормирования труда целям деятельности предприятия и авторский социально-экономический метод (SEM), отличительной особенностью которого является участие работников в процессе установления нормы, определения условий осуществления трудового процесса и факторов, влияющих на его параметры, обеспечения важной и понятной для работника связи требуемого результата труда с его оплатой. Автором предложены критерии и показатели, отражающие социально-экономическую направленность нормирования труда, с выделением качественных характеристик профессиональной субъектности работников угледобывающего предприятия (стр. 146-177); оценено и проанализировано влияние профессиональной субъектности работника угледобывающего предприятия на результаты его деятельности (стр.178 - 191), (п. 5.8. Паспорта специальностей ВАК).

4. Предложен методический подход к оценке профессиональной субъектности работников, основанный на выявленных ее количественных и качественных характеристиках, с применением которого определены возможности повышения удовлетворенности работников трудом, ценности результатов труда и безопасности труда. при этом сформулировано определение мотивационных резервов роста эффективности труда и исследована практика их реализации на ряде угледобывающих предприятий (стр. 292- 321); проанализированы результаты применения социально-экономической концепции развития нормирования труда на угледобывающих предприятиях (стр. 321-359) (пп. 5.8, 5.14 Паспорта специальностей ВАК).

5. Сформирован организационный механизм реализации социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий, который представляет собой совокупность принципов, условий и методического обеспечения условий, инструментов и процедур, позволяющих ускорить позитивную трансформацию трудовых отношений и динамику развития предприятия и работников. Особенностью

механизма является выделение блоков регулирования баланса интересов и ответственности работников и работодателя, сопряженности социально-экономических компонентов трудовой деятельности работников и деятельности предприятия, соразмерности получаемых работниками и предприятием выгод и благ, проектирования связи результатов и оплаты труда. Лапаевой О.А. разработаны методологические принципы, обеспечивающие реализацию социально-экономической концепции развития нормирования труда на угледобывающих предприятиях (стр. 191-208) и выделены ключевые компоненты социально-экономической концепции развития нормирования трудовой деятельности работников (стр. 208-211); разработан организационный механизм ее реализации (стр. 215-238), включающий авторский метод социально-экономического нормирования труда работников угледобывающих предприятий (стр. 238-258) и комплекс методов реализации социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий (стр. 259-290) (п. 5.8. Паспорта специальностей ВАК).

6. Структурировано институциональное обеспечение разработки и реализации социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий с выделением уровней - государственного (отраслевого), корпоративного, производственных единиц (предприятий), субъектов трудовых отношений, что позволяет системно управлять развитием нормирования труда и реализовывать резервы повышения производительности труда. На основе обозначенного комплексного и системного подходов разработаны рекомендации по дальнейшей реализации авторской концепции (стр. 359-367) (п. 5.9. Паспорта специальностей ВАК).

Диссертационное исследование построено на использовании известных положений теорий экономики труда, управления персоналом, организации и нормирования труда, социологии труда, гуманизации труда, человеческого и интеллектуального капитала, стратегического

менеджмента, институциональной экономики.

Личный вклад соискателя определяется выполненными исследованиями, их глубиной и содержанием, а также закреплён его научными публикациями.

4. Оценка содержания диссертационного исследования и её завершенности

Диссертация состоит из введения, пяти глав, списка литературы, приложений; общий объём – 434 страницы машинописного текста, включая приложения, работа содержит 75 таблиц и 79 рисунков. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам, направляемым в печать. Содержание работы отвечает поставленным задачам исследования и вполне логично изложено на протяжении всего научного труда.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, ставятся цель, задачи исследования, которые в полной мере решаются в пяти главах научной работы. Все главы сопровождаются выводами как по главам в целом, так и по входящим в их состав параграфам.

В первой главе диссертации «Теоретический базис исследования нормирования труда работников предприятий» (стр.21-85) автор рассматривает трансформационные процессы в трудовой сфере российских угледобывающих предприятий, рассматривает исторические предпосылки эволюции нормирования труда, исследует подходы к развитию нормирования труда, выявляет причины колебания интереса научной общественности к указанной проблематике, четко обосновывает необходимость развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий (стр.60-84).

Во второй главе диссертации «Методологические основы развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий» (стр.86-

148) проведено обоснование авторской методологии, рассмотрен генезис нормы и нормирования труда в российской экономической науке и практике, детально рассмотрена трансформация системы социально-трудовых отношений, в том числе подробно изложен авторский субъектно-деятельностный подход (сформированный на основе концептуального синтеза) к развитию нормирования труда работников угледобывающих предприятий, а также авторское видение социально-экономического нормирования на предприятии (стр.109-124, 125-146).

Положения и результаты третьей главы «Разработка социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий» (стр.149-214) детализируют разработанную концепцию социальной направленности нормирования труда, а, значит, и гармонизации всей социально-трудовой сферы деятельности предприятия. Подробно описаны критерии и показатели развития нормирования труда работников угледобывающего предприятия, выявлены закономерности развития нормирования труда работников угледобывающего предприятия (стр.177-191), с выделением социально-экономического и технико-технологического нормирования (стр. 181). Обобщены и доработаны принципы развития нормирования труда работников угледобывающего предприятия.

В четвертой главе «Методический инструментарий реализации социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий» (стр.215-291) представлен в значительной степени эмпирический материал по предприятиям угледобывающей отрасли. Обоснован организационный механизм реализации социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающего предприятия (стр.215-237), изложен авторский метод социально-экономического нормирования труда работников угледобывающих предприятий – механизм социально-экономического нормирования трудовой деятельности (стр.238-258). Комплекс методов

реализации социально-экономической концепции развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий, представленный в этой главе (стр.259-290) включает как традиционные методы нормирования труда, так и методы, адаптированные и обеспечивающие его социально-экономическую направленность (имитационное моделирование, развивающая аттестация, визуализированный учет, рейтинговая оценка, позиционирование работника, организационное проектирование, программирование развития).

В пятой главе «Основные направления и рекомендации по развитию нормирования труда» (стр.292-369) систематизирован богатый статистический материал по Качканарскому горно-обогатительному комбинату АО «ЕВРАЗ», ОАО «НТЦ-НИИОГР», по ряду угольных разрезов. Проведена оценка мотивационных резервов повышения эффективности трудовой деятельности работников угледобывающего предприятия, критически проанализированы и сведены в таблицу (стр.358) результаты реализации социально-экономической концепции нормирования труда. Весьма актуальными являются рекомендации автора по развитию нормирования труда работников в условиях усиления нестабильности внешней среды и ее новых вызовов с позиции институционального обеспечения социально-экономической концепции (стр.365).

Диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, основные положения и результаты которой опубликованы в 2 монографиях и 48 статьях, из них 27 – в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в том числе 3 – в научных журналах базы Scopus.

Отметим, что публикации Лапаевой О.А., посвященные проблематике диссертации, охватывают достаточно длительный период времени, что подтверждает тот факт, что рецензируемая работа является основательным научным трудом, что это – плод многолетних научных исследований

автора.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования.

Структура диссертационной работы продумана и логична. Выбранная методология и методы исследования соответствуют поставленным целям и задачам; объект и предмет исследования. Полученные теоретические и практические результаты, а также выводы сформулированы корректно, работа содержит полный и хорошо визуализированный графический и табличный материалы. Диссертационная работа проиллюстрирована структурно-логическими схемами, приведены необходимые формулы и расчеты.

5. Научная и практическая значимость полученных результатов

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что диссертационная работа Лапаевой О.А. является научным трудом, развивающим методологические основы становления социально-экономической концепции нормирования труда работников в современных условиях функционирования угледобывающей отрасли национальной экономической системы России, с учетом системных принципов и особенностей отрасли.

Научные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут найти применение в высших учебных заведениях при подготовке учебно-методических комплексов дисциплин «Регламентация и нормирование труда», «Экономика и социология труда», «Управление трудовыми ресурсами», «Основы организации труда», а также в организациях угольной промышленности при разработке программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки по проблематике социально-трудовой сферы, а также для количественного и качественного обоснования направлений развития системы нормирования труда.

Практическое внедрение идей автора в области концептуальных основ развития нормирования труда осуществлялась в ходе разработки норм и стандартов трудовой деятельности работников; регламентов трудовых и рабочих процессов значительного количества угледобывающих предприятий различных регионов России и Казахстана.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты позволяют повысить обоснованность управленческих решений, касающихся планирования и осуществления процесса совершенствования нормирования труда, тем самым обеспечить формирование положительной динамики развития трудовых отношений на угледобывающих предприятиях и, как следствие, рост эффективности и безопасности труда. Это достигается использованием комплекса аналитических и организационных инструментов, включающего разработанный автором социально-экономический метод (SEM) нормирования, организационный механизм и необходимое институциональное обеспечение.

Результаты диссертационной работы Лапаевой О.А. апробированы в публикациях и выступлениях автора, его докладах на международных и всероссийских конференциях и симпозиумах, а также на заседаниях ученых советов ряда академических и образовательных организаций, на технических советах производственных объединений, компаний, предприятий.

Апробация подтвердила теоретические положения и методологические разработки, выводы и результаты диссертационного исследования автора.

6. Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе

Высоко оценивая в целом научную и практическую значимость диссертации Лапаевой О.А., считаем необходимым высказать некоторые замечания.

В качестве замечаний по содержанию диссертации и предложений по дальнейшему развитию темы исследований следует отметить:

1. Одним из базовых теоретических положений исследования, исходя из его цели, должно быть описание сущности и содержания развития нормирования труда работников. К сожалению, в диссертации данному вопросу не уделено должного внимания – нет параграфа, четко отражающего позицию автора.

2. С учетом современной тенденции цифровизации управленческих процессов практическую значимость исследования усилило бы рассмотрение и разработка необходимого для реализации авторского социально-экономического метода нормирования программного инструментария.

3. Предложенные показатели социально-экономического нормирования труда работников угледобывающих предприятий являются дискуссионными. В частности, автор, выделяя в табл. 3.6 три уровня профессиональной субъектности отдельного работника, при разработке показателя общего уровня профессиональной субъектности всех работников предприятия (формула 3.5, рис. 3.6), по сути, сводит ее к двухуровневой модели, что снижает точность оценки. Для оценки соразмерности получаемых работниками и предприятием выгод и благ, принятой обеими сторонами, предлагается рассчитывать соотношение прироста результатов трудовой деятельности и полученных выгод и благ, но получение дополнительных результатов может быть реализовано за счет повышенного расхода ресурсов, поэтому в числителе данного показателя целесообразнее было рассмотреть эффективность труда. Кроме того, остался не раскрытым вопрос, как получить интегральную оценку из системы предложенных критериев и показателей.

4. Вызывает сомнения корректность и обоснованность представленных на рис. 3.10 зависимостей социальной, экономической эффективности и риска травмирования от уровня профессиональной субъектности (стр. 187), поскольку каждая из них построена по трем точкам, хотя в тексте автор утверждает, что использовались данные опросов

более 3 000 работников различных категорий угледобывающих предприятий (с. 186). Следовало бы пояснить каким образом эти обобщенные точки получены.

5. В п. 3.2. «Закономерность развития нормирования труда работников угледобывающего предприятия» (стр. 177-191) содержание не в полной мере соответствует названию – по сути, речь в нем идет о влиянии профессиональной субъектности на эффективность и безопасность труда.

6. С целью изучения существующих практик по развитию нормированию труда за последние 20 лет, анализа изменений производственных и трудовых процессов, автор рассматривает опыт зарубежных стран и утверждает, что «зарубежный методический инструментарий по нормированию труда не может быть успешно применен ... в силу значительных культурологических различий и различий в ментальности участников производства» (стр. 65 диссертационного исследования). В этой связи следовало бы уточнить какие именно различия имеет ввиду автор. Можно ли адаптировать зарубежный опыт и методики для предприятий горнодобывающей отрасли России?

7. Имеется ряд технических погрешностей в оформлении работы: во введении в разделе «публикации» указано, что автором опубликовано 26 статей в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в разделе же IV автореферата приведено библиографическое описание 27 таких статей; имеется значительное количество опечаток (стр. 45, 85, 186, 246, 365, 366). В диссертационной работе представлены таблицы №3.3 (стр.165) и №3.6 (стр. 188) с идентичным названием «Качественные и количественные характеристики профессиональной субъектности работников угледобывающего предприятия» и частично повторяющимся содержанием. Прошу пояснить, чем вызвана такая логика изложения материала.

Отмеченные недостатки существенно не снижают значимость теоретических и практических результатов исследования.

7. Соответствие диссертационного исследования Положению о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационную работу Лапаевой Оксаны Анатольевны можно считать логичным, законченным, самостоятельным исследованием, имеющим научную новизну и практическую значимость, содержащую решение актуальной научной и практической проблемы в области экономики труда – развитие нормирования труда для ускорения позитивных трансформационных процессов в трудовых отношениях на предприятиях угольной промышленности России, имеющей важное не только чисто экономическое, но и социальное значение. В результате исследования теоретически обоснована и разработана научная социально-экономическая концепция развития нормирования труда работников угледобывающих предприятий, направленная на обеспечение баланса социально-экономических интересов и ответственности работников и работодателей. Выводы и рекомендации исследования достаточно обоснованы. Автореферат диссертации в полной мере раскрывает её основные положения.

Содержание диссертации соответствует следующим пунктам Паспорта специальностей ВАК РФ по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)»:

5.3. Теоретико-методологические проблемы в сфере труда и социально-трудовых отношений;

5.8. Нормирование, организация и гуманизация труда, их особенности для различных сфер деятельности и категорий работников;

5.9. Производительность и эффективность труда, эволюция критериев, методы измерения, факторы и резервы повышения, программы управления производительностью;

5.14. Противоречия в социально-трудовой сфере: пути их предупреждения и разрешения.

Работа полностью соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о

порядке присуждения ученых степеней» (утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Лапаева Оксана Анатольевна, по совокупности всех квалификационных признаков заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)».

Официальный оппонент, заведующий кафедрой «Экономика транспорта» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный университет путей сообщения», доктор экономических наук, профессор

Рачек Светлана Витальевна

На обработку персональных данных согласна

Подпись Рачек Светланы Витальевны заверяю

Специалист по кадрам



Н.А. Роженькова

«21» июня 2022 г.

Полное наименование организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный университет путей сообщения» (ФГБОУ ВО УрГУПС)
Почтовый адрес организации	620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 66, ауд. Б4-29
Официальный сайт организации	https://www.usurt.ru
Контактный телефон	+7 (343) 221-24-41
E-mail	SVRachek@usurt.ru